

GE_GERICHTE A/2830/2018 vom 6. November 2018

GE Cour de justice, 2018-11-06, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_2830_2018

FR: GE_GERICHTE A/2830/2018 du 6 novembre 2018

IT: GE_GERICHTE A/2830/2018 del 6 novembre 2018

Erwägungen

E. 2

Par acte du 21 août 2018, Mme A_____ a recouru avec son père auprès de la chambre administrative de la Cour de justice (ci-après : la chambre administrative) contre la décision susmentionnée. La correction de son travail était arbitraire et avait été effectuée par deux enseignants en chimie, alors qu'il portait sur les sciences humaines. Elle ne comprenait pas les commentaires de la correction. En substance, elle demandait une réévaluation de sa note. !

E. 3

Le 5 septembre 2018, la DGES-II a conclu au rejet du recours, reprenant l'argumentation développée dans sa décision et précisant pour le surplus qu'il était de la compétence des enseignants d'évaluer le degré de maîtrise des candidats en fonction de l'encadrement et des consignes établies par l'ensemble des directions et que les deux enseignants en cause, même de formation scientifique, étaient habilités à évaluer un travail contenant des problématiques sociales. Il ressortait de cette évaluation que l'intéressée n'avait pas su profiter de l'encadrement qui lui avait été proposé, qu'elle n'avait pas su comprendre ce qui lui était demandé et n'avait pas démontré les compétences attendues dans la rédaction de son travail. !

E. 4

Le 20 septembre 2018, Mme A_____ a persisté dans son recours. !

E. 5

La recourante a obtenu le certificat de l'ECG et remplit les conditions pour entreprendre la formation menant au certificat de maturité spécialisée B_____ à l'exception de l'exigence de la moyenne égale ou supérieure à 4 pour son TPC, pour lequel elle a obtenu une note de 3.7, qu'elle conteste. Elle remet en cause l'évaluation de son travail, effectuée par la maîtresse accompagnante et un juré lui-même enseignant. !

E. 6

a. Selon l'art. 27 al. 2 REST, la valeur des travaux des élèves est exprimée selon une échelle de 6 (excellent) à 1 (nul ou annulé), les notes inférieures à 4 étant insuffisantes.

L'appréciation du travail tient compte des éléments positifs (art. 27 al. 5 REST).

! b. Les notes scolaires ainsi que l'évaluation, chiffrée ou non d'un travail ou d'un stage ne peuvent être revues par l'autorité de recours. Elles ne peuvent pas faire l'objet d'un recours, sauf pour motif d'égalité ou d'arbitraire en cas de non promotion ou d'attribution d'une note ou appréciation insuffisante reprise ultérieurement comme note ou appréciation de diplôme ou de certificat final (art. 39 al. 3 REST). c. La disposition réglementaire précitée s'inscrit dans le cadre des principes généraux dégagés par la

jurisprudence tant du Tribunal fédéral que de la chambre de céans, et dont il résulte qu'en matière d'examens, le pouvoir de l'autorité de recours est extrêmement restreint, sauf pour les griefs de nature formelle, qu'elle peut revoir avec un plein pouvoir d'examen. En effet, selon la jurisprudence, l'évaluation des résultats d'examens entre tout particulièrement dans la sphère des décisions pour lesquelles l'administration ou les examinateurs disposent d'un très large pouvoir d'appréciation et ne peut faire l'objet que d'un contrôle judiciaire limité (ATA/408/2016 du 13 mai 2016 ; ATA/592/2015 du 9 juin 2015 ; ATA/861/2014 du 4 novembre 2014 ; ATA 669/2014 du 26 août 2014 ; ATA/131/2013 du 5 mars 2013). Le Tribunal fédéral admet que l'autorité judiciaire précédente fasse preuve d'une certaine retenue (« gewisse Zurückhaltung »), voire d'une retenue particulière (« besondere Zurückhaltung »), lorsqu'elle est amenée à vérifier le bien-fondé d'une note d'examen (ATF 136 I 229 consid. 5.4.1 ; arrêts du Tribunal fédéral 2D_54/2014 du 23 janvier 2015 consid. 5.6 ; 2C_632/2013 du 8 juillet 2014 consid. 3.2 ; 2D_6/2013 du 19 juin 2013 consid. 3.2.2). Les marges d'appréciation qui existent en particulier dans le cadre de l'évaluation matérielle d'un travail scientifique impliquent qu'un même travail ne soit pas apprécié de la même manière par des spécialistes. Les tribunaux peuvent ainsi faire preuve de retenue tant qu'il n'y a pas d'éléments montrant des appréciations grossièrement erronées (ATF 136 I 229 consid. 5.4.1). Cependant, faire preuve de retenue ne signifie pas limiter sa cognition à l'arbitraire. Une telle limitation n'est compatible ni avec l'art. 29a de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst. - RS 101), ni avec l'art. 110 de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF - RS 173.110), qui garantissent pour tous les litiges l'accès à au moins un tribunal qui peut contrôler exhaustivement les questions de fait et de droit (arrêts du Tribunal fédéral 2D_2/2015 du 22 mai 2015 consid. 7.5 ; 2D_54/2014 précité consid. 5.6 ; 2C_180/2013 du 5 novembre 2013 consid. 8.1). d. La chambre de céans ne revoit l'évaluation des résultats d'un examen qu'avec une retenue particulière, dès lors qu'une telle évaluation repose non seulement sur des connaissances spécifiques mais également sur une composante subjective propre aux experts ou examinateurs, ainsi que sur une comparaison des candidats. En outre, à l'instar du Tribunal fédéral (ATF 136 I 229 consid. 6.2 ; 131 I 467 consid. 3.1 ; arrêt du Tribunal fédéral 2D_38/2011 du 9 novembre 2011 consid. 4.1), et par souci d'égalité de traitement, la juridiction de céans s'impose cette retenue même lorsqu'elle possède les connaissances spécifiques requises qui lui permettraient de procéder à un examen plus approfondi de la question, comme c'est le cas en matière d'examens d'avocats ou de notaires (ATA/408/2016 précité ; ATA/915/2015 du 8 septembre 2015 ; ATA/141/2015 du 3 février 2015 ; ATA/694/2013 du 15 octobre 2013). En principe, elle n'annule donc le prononcé attaqué que si l'autorité intimée s'est laissée guider par des motifs sans rapport avec l'examen ou d'une autre manière manifestement insoutenable (ATF 136 I 229 consid. 6.2 ; ATF 131 I 467 consid. 3.1 ; ATA/408/2016 précité ; ATA/141/2015 précité ; ATA/131/2013 précité).

E. 7

En l'espèce, l'évaluation du TPC a été faite selon une grille détaillée prenant en considération la démarche (25%), l'écrit (50%) et la soutenance (25%), chacun de ces éléments se décomposant en trois rubriques : respecter le cadre de travail, mettre en œuvre des méthodes de travail et constituer un corpus de références pour la première ; développer une recherche, maîtriser la rédaction d'idée et maîtriser la forme d'un document, pour le second ; maîtriser le sujet, critiquer la démarche de travail et communiquer oralement pour la dernière. Outre les points attribués pour chaque rubrique, la grille de correction comporte

les commentaires des évaluateurs. Ceux-ci mettent en évidence le manque de suivi des recherches et le défaut d'information sur la mise en œuvre des méthodes de travail en raison de nombreux rendez-vous avec la maîtresse accompagnante décommandés ou manqués et non rattrapés, une sous-exploitation des ressources, une rédaction mal maîtrisée et une mise en forme insuffisante, ainsi qu'un manque de recul par rapport au travail effectué.

La recourante soutient que la correction de son travail manque de fondement, estimant les commentaires écrits incomplets, ne concernant pas les objectifs évalués, ne correspondant pas au degré d'atteinte des objectifs et contredisant les points attribués auxdits objectifs. Force est toutefois de constater qu'elle n'apporte aucune démonstration de ses allégations, mais se limite à opposer sa propre appréciation de ses prestations à celle des évaluateurs. Eu égard au fait que les éléments d'évaluation devaient permettre d'apprécier la capacité de la recourante à mener et à présenter de manière autonome une recherche approfondie (art. 7 al. 2 RECG), la recourante ne peut pas davantage se limiter à prétendre que la correction serait arbitraire parce que les évaluateurs enseignent une discipline scientifique, étant relevé qu'à tout le moins pour la maîtresse accompagnante, elle ne pouvait l'ignorer et ne s'en est jamais plainte avant de connaître sa note. Au vu de ce qui précède, les griefs de la recourante ne sont pas fondés. Il s'ensuit que son recours sera rejeté.

E. 8

Vu l'issue du litige, un émolument de CHF 400.- sera mis à la charge de la recourante (art. 87 al. LPA) et aucune indemnité de procédure ne sera allouée (art. 87 al. 2 LPA).

* * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.