

## **GE\_GERICHTE A/2676/2016 vom 11. April 2017**

GE Cour de justice, 2017-04-11, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_A\\_2676\\_2016](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_2676_2016)

FR: GE\_GERICHTE A/2676/2016 du 11 avril 2017

IT: GE\_GERICHTE A/2676/2016 del 11 aprile 2017

### **Erwägungen**

#### **E. 4**

Le 29 octobre 2016, Mme A\_\_\_\_\_ s'est adressée au TAPI pour former un recours contre ce jugement. Ce courrier a été transmis par le TAPI à la chambre administrative de la Cour de justice (ci-après : chambre administrative), qui l'a reçu le 3 novembre 2016. La recourante conclut à l'annulation dudit jugement. Elle avait été dans l'incapacité de verser le montant demandé, car elle n'avait pas reçu de lettre lui demandant de le verser. Elle n'avait jamais trouvé de notification dans sa boîte aux lettres l'informant d'aller retirer une lettre recommandée. Elle était une ancienne employée de l'AFC-GE. Elle connaissait parfaitement les procédures à respecter. Elle savait pertinemment qu'il fallait verser un émolument sous peine de voir le recours rejeté. Elle avait préparé tout un dossier avec tous les documents en plusieurs exemplaires pour prouver le bienfondé de son recours. Elle demandait que le TAPI revienne sur sa décision et l'autorise à verser les émoluments nécessaires pour que le recours contre la décision sur réclamation de l'AFC-GE soit examiné.

#### **E. 5**

Le 8 novembre 2016, le TAPI a transmis son dossier sans formuler d'observations.

#### **E. 6**

Le recours a été transmis à l'AFC-GE à titre informatif sans qu'il lui soit demandé de fournir des observations.

#### **E. 7**

Sur ce, la cause a été gardée à juger. **EN DROIT** 1. Interjeté en temps utile devant la juridiction compétente, le recours est recevable (art. 132 de la loi sur l'organisation judiciaire du 26 septembre 2010 - LOJ - E 2 05 ; art. 62 al. 1 let. a de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 - LPA - E 5 10). 2. a. L'exigence de l'avance de frais et les conséquences juridiques en cas de non-paiement de celle-ci relèvent du droit de procédure cantonal. Par conséquent, les cantons sont libres, dans le respect des garanties constitutionnelles, d'organiser cette matière à leur guise (arrêt du Tribunal fédéral 2C\_1022/2012 du 25 mars 2013 consid. 5.1 ; ATA/916/2015 du 8 septembre 2015 consid. 2a et la jurisprudence citée). b. Selon l'art. 86 LPA, la juridiction saisie invite le recourant à payer une avance de frais destinée à couvrir les frais et émoluments présumables de la procédure. À cette fin, elle lui fixe un délai suffisant (al. 1). Si l'avance de frais n'est pas faite dans le délai imparti, la juridiction déclare le recours irrecevable (al. 2). c. Les juridictions administratives disposent d'une grande liberté d'organiser la mise en pratique de cette disposition et peuvent donc opter pour une communication des délais de paiement par pli recommandé ( ATA/916/2015 précité consid.

2b et jurisprudence citée). 3. La demande d'avance de frais est considérée comme notifiée à la personne qui recourt lorsqu'elle parvient dans sa sphère de maîtrise. En cas de pli recommandé, c'est la date de réception de celui-ci qui fait foi. En cas d'absence du destinataire à son domicile au moment de sa distribution par la poste, la décision est considérée comme notifiée valablement à la date de son retrait à l'office postal et, en cas de non retrait, à l'échéance du délai de garde de sept jours courant après la première tentative infructueuse de distribution (art. 62 al. 4 LPA). Celui qui, pendant une procédure, omet de prendre les dispositions nécessaires pour que les envois postaux lui soient transmis ne peut se prévaloir de son absence lors de la tentative de notification d'une communication officielle à son adresse habituelle s'il devait s'attendre, avec une certaine vraisemblance, à recevoir une telle communication, ce qui est le cas chaque fois qu'il est partie à la procédure (ATF 130 III 396 consid. 1.2.3 p. 399 ; arrêt du Tribunal fédéral 1C\_549/2009 du 1<sup>er</sup> mars 2010 consid. 3.2.1 et les références citées). !endif]>![if> 4. À rigueur de texte, l'art. 86 LPA ne laisse aucune place à des circonstances extraordinaires qui justifieraient que l'avance de frais n'intervienne pas dans le délai imparti. La référence au « délai suffisant » de l'al. 1 de cette disposition laisse une certaine marge d'appréciation à l'autorité judiciaire saisie dans la fixation de la durée du délai ( ATA/916/2015 précité consid 2c ; ATA/881/2010 du 14 décembre 2010 consid. 4a).!endif]>![if> En cas de non-respect du délai de paiement, la notion de cas de force majeure de l'art. 16 al. 1 LPA peut être appliquée par analogie afin d'examiner si l'intéressé a été empêché sans sa faute de verser l'avance de frais dans le délai fixé ( ATA/916/2015 précité consid. 2c et la jurisprudence citée). Les conditions pour admettre un empêchement sont très strictes. Ce dernier doit être imprévisible et sa survenance ne doit pas être imputable à faute à l'administré (arrêt du Tribunal fédéral 2P.259/2006 du 18 avril 2007 consid. 3.2 et la jurisprudence citée ; ATA/916/2015 du 8 septembre 2015 consid. 2c ; ATA/735/2015 du 14 juillet 2015 consid. 3b et la jurisprudence citée), partant de son représentant. Il doit être de nature telle que le respect des délais aurait exigé la prise de dispositions que l'on ne peut raisonnablement attendre de la part d'un homme d'affaires avisé ( ATA/544/2013 précité ; ATA/397/2013 du 25 juin 2013 consid. 9; ATA/744/2012 du 30 octobre 2012 ; ATA/38/2011 du 25 janvier 2011 ; Danielle YERSIN/Yves NOËL, Commentaire de la loi sur l'impôt fédéral direct, 2007, ad art. 133, n. 14 et 15 p. 1283). 5. En l'espèce, un délai de paiement de l'avance de frais a été imparti au 15 septembre 2016 par pli recommandé du TAPI du 16 août 2016 à la recourante. Celui-ci n'a pu être distribué lors de sa présentation par le facteur au domicile de celle-ci le 17 septembre 2016. Il est ainsi censé lui avoir été notifié au plus tard le 24 août 2016, dernier délai pour son retrait à l'office postal, ce qui lui laissait encore un délai raisonnable pour effectuer le paiement de l'avance de frais demandée. La recourante conteste avoir reçu l'avis de retrait dudit pli dans sa boîte aux lettres, justification que la chambre administrative ne peut retenir, dans la mesure où l'opération de remise du pli et de dépôt de l'avis a fait l'objet d'une quittance électronique par le facteur, ainsi que cela ressort de la consultation du site internet de suivi des envois mis à disposition par le service postal. !endif]>![if> La recourante n'alléguant aucune circonstance permettant de restituer le délai pour des raisons de force majeure, le TAPI était fondé à déclarer le recours irrecevable, risque dont il avait mis en garde la recourante dans la demande d'avance de frais qu'il lui avait adressée. Le recours, manifestement mal fondé, sera rejeté sans qu'il y ait besoin d'ouvrir une instruction (art. 72 al. 1 LPA). 6. Vu l'issue du litige, un émolument de CHF 400.- sera mis à la charge de la recourante (art. 87 al. 1 LPA). Aucune indemnité de procédure ne lui sera allouée (art. 87 al. 2 LPA).!endif]>![if>

\* \* \* \* \*

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.