

# **GE\_GERICHTE A/1793/2022 vom 18. Januar 2023**

GE Cour de justice, 2023-01-18, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_A\\_1793\\_2022](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_1793_2022)

FR: GE\_GERICHTE A/1793/2022 du 18 janvier 2023

IT: GE\_GERICHTE A/1793/2022 del 18 gennaio 2023

## **Erwägungen**

### **E. 4**

S'agissant de l'objet du litige, il porte sur la restitution des prestations dès mars 2007, et en particulier sur le point de savoir si c'est à juste titre que l'intimé a appliqué le délai de prescription de 15 ans applicable en cas d'escroquerie. C'est le lieu de rappeler que le juge n'est pas lié par les conclusions des parties (art. 61 let. d LPGA). Cela a pour conséquence qu'il peut procéder à une réformation de la décision querellée au détriment du recourant ou lui allouer plus que ce à quoi il a conclu. Cette disposition consacre l'importance prépondérante de la mise en œuvre du droit objectif par rapport à l'intérêt subjectif à recourir (ATF 143 V 295 consid. 4.1.5). En conséquence, la chambre de ceans n'est pas limitée à l'examen de la restitution entre 2007 et 2017, malgré le fait que la recourante ait admis que les prestations versées dès début 2017 devaient être restituées.

### **E. 5**

Les personnes qui ont leur domicile et leur résidence habituelle en Suisse et qui remplissent les conditions (personnelles) prévues aux art. 4, 6 et 8 LPC ont droit à des prestations complémentaires. Ont ainsi droit aux prestations complémentaires notamment les personnes qui perçoivent une rente de l'assurance-vieillesse et survivants, conformément à l'art. 4 al. 1 let. a LPC.

#### **E. 5.1**

Les prestations complémentaires fédérales se composent de la prestation complémentaire annuelle et du remboursement des frais de maladie et d'invalidité (art. 3 al. 1 LPC). L'art. 9 al. 1 LPC dans sa teneur jusqu'au 31 décembre 2020 dispose que le montant de la prestation complémentaire annuelle correspond à la part des dépenses reconnues qui excède les revenus déterminants. Au niveau fédéral, les revenus déterminants comprennent notamment le produit de la fortune mobilière et immobilière, un quinzième de la fortune nette, un dixième pour les bénéficiaires de rentes de vieillesse, dans la mesure où elle dépasse CHF 37'500.- pour les personnes seules (art. 11 al. 1 let. b et c LPC en vigueur jusqu'au 31 décembre 2020).

#### **E. 5.2**

Au plan cantonal, l'art. 4 LPCC dispose qu'ont droit aux prestations complémentaires cantonales les personnes dont le revenu annuel déterminant n'atteint pas le revenu minimum cantonal d'aide sociale applicable. L'art. 5 LPCC renvoie au droit fédéral s'agissant de la fixation du revenu déterminant, sous réserve notamment de l'adaptation suivante : la part de la fortune nette prise en compte dans le calcul du revenu déterminant est d'un huitième, respectivement d'un cinquième pour les bénéficiaires de rentes de vieillesse, et ce après déduction notamment des franchises prévues par l'art. 11 LPC.

### **E. 5.3**

Aux termes de l'art. 19 al. 1 de la loi d'application de la loi fédérale sur l'assurance-maladie du 29 mai 1997 (LaLAMal - J 3 05), conformément aux art. 65ss de la loi fédérale sur l'assurance-maladie du 18 mars 1994 (LAMal - RS 832.10), l'État de Genève accorde aux assurés de condition économique modeste des subsides destinés à la couverture totale ou partielle des primes de l'assurance-maladie. Les subsides sont notamment destinés aux assurés bénéficiaires des prestations complémentaires à l'AVS/AI (cf. art. 20 al. 1 let. b LaLAMal). L'art. 22 al. 6 LaLAMal dans sa teneur en force en 2015 disposait que les bénéficiaires d'une prestation annuelle, fédérale et/ou cantonale, complémentaire à l'AVS/AI versée par le service ont droit à un subside égal au montant de leur prime d'assurance obligatoire des soins, mais au maximum au montant correspondant à la prime moyenne cantonale fixée par le Département fédéral de l'intérieur. Les personnes qui ont un excédent de ressources inférieur à la prime moyenne cantonale ont droit à un subside équivalent à la différence entre la prime moyenne cantonale et l'excédent de ressources. S'agissant du subside d'assurance-maladie, en pratique, le SPC procède au calcul des dépenses du bénéficiaire, sans prendre en considération les primes d'assurance-maladie, puis il admet le droit au subside en fonction du montant de l'excédent de ressources ( ATAS/1039/2013 du 29 octobre 2013 consid. 11a/cc).

### **E. 6**

En vertu de l'art. 25 al. 1 let. c de l'ordonnance sur les prestations complémentaires à l'assurance-vieillesse, survivants et invalidité du 15 janvier 1971 (OPC-AVS/AI - RS 831.301), la prestation complémentaire annuelle doit être augmentée, réduite ou supprimée lorsque les dépenses reconnues, les revenus déterminants et la fortune subissent une diminution ou une augmentation pour une durée qui sera vraisemblablement longue ; sont déterminants les dépenses nouvelles et les revenus nouveaux et durables, convertis sur une année, ainsi que la fortune existant à la date à laquelle le changement intervient; on peut renoncer à adapter la prestation complémentaire annuelle, lorsque la modification est inférieure à 120 francs par an. La nouvelle décision doit porter effet dans les cas prévus par l'al. 1 let. c, lors d'une diminution de l'excédent des dépenses, au plus tard dès le début du mois qui suit celui au cours duquel la nouvelle décision a été rendue ; la créance en restitution est réservée lorsque l'obligation de renseigner a été violée (art. 25 al. 2 let. c OPC-AVS/AI).

### **E. 7**

L'intimé a exigé la restitution de prestations qu'il estime avoir indûment versées.

#### **E. 7.1**

En vertu de l'art. 25 LPGA, dans sa teneur en vigueur jusqu'au 31 décembre 2020, les prestations indûment touchées doivent être restituées. La restitution ne peut être exigée lorsque l'intéressé était de bonne foi et qu'elle le mettrait dans une situation difficile (al. 1). Le droit de demander la restitution s'éteint un an après le moment où l'institution d'assurance a eu connaissance du fait, mais au plus tard cinq ans après le versement de la prestation. Si la créance naît d'un acte punissable pour lequel le droit pénal prévoit un délai de prescription plus long, celui-ci est déterminant (al. 2). Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2021, le droit de demander la restitution s'éteint trois ans après le moment où l'institution d'assurance a eu connaissance du fait, mais au plus tard cinq ans après le versement de la

prestation (art. 25 al. 2 1<sup>ère</sup> phrase LPGA dans sa nouvelle teneur dès cette date). Selon la jurisprudence, l'obligation de restituer prévue par l'art. 25 al. 1 LPGA implique que soient réunies les conditions d'une reconsidération ou d'une révision procédurale (art. 53 al. 1<sup>er</sup> et 2 LPGA) de la décision par laquelle les prestations ont été accordées (arrêt du Tribunal fédéral 9C\_398/2021 du 22 février 2022 consid. 5.1). !

### **E. 7.2**

Au plan cantonal, aux termes de l'art. 24 al. 1 LPCC, les prestations indûment touchées doivent être restituées. La restitution ne peut être exigée lorsque l'intéressé était de bonne foi et qu'elle le mettrait dans une situation difficile. Conformément à l'art. 43A LPCC, les décisions et les décisions sur opposition formellement passées en force sont soumises à révision si le bénéficiaire ou le service découvre subséquemment des faits nouveaux importants ou trouve des nouveaux moyens de preuve qui ne pouvaient être produits avant (al. 1). Le SPC peut revenir sur les décisions ou les décisions sur opposition formellement passées en force lorsqu'elles sont manifestement erronées et que leur rectification revêt une importance notable (al. 2). !

### **E. 7.3**

L'art. 2 al. 1 let. a de l'ordonnance sur la partie générale du droit des assurances sociales du 11 septembre 2002 (OPGA - RS 830.11) prévoit que sont soumis à l'obligation de restituer le bénéficiaire des prestations allouées indûment ou ses héritiers. !

### **E. 8**

Les délais de l'art. 25 al. 2 LPGA sont des délais (relatif et absolu) de péremption, qui doivent être examinés d'office (arrêt du Tribunal fédéral 8C\_535/2020 du 3 mai 2021 consid. 3.2). Le délai de péremption absolu de cinq ans commence à courir à la date du versement effectif de la prestation. Il met un point final à un rapport d'obligation entre l'assurance et le débiteur (arrêt du Tribunal fédéral 8C\_616/2009 du 14 décembre 2009 consid. 3.2). !

### **E. 8.1**

Les dispositions pénales en matière de prestations complémentaires sont contenues à l'art. 31 LPC. L'alinéa premier de cette disposition arrête qu'est puni, à moins qu'il ne s'agisse d'un crime ou d'un délit frappé d'une peine plus élevée par le Code pénal suisse du 21 décembre 1937 (CP - RS 311.0), d'une peine pécuniaire n'excédant pas 180 jours-amende celui qui, par des indications fausses ou incomplètes, ou de toute autre manière, obtient d'un canton ou d'une institution d'utilité publique, pour lui-même ou pour autrui, l'octroi indu d'une prestation au sens de la présente loi (let. a) ; celui qui, par des indications fausses ou incomplètes, ou de toute autre manière, obtient sans droit une subvention au sens de la présente loi (let. b) ; celui qui n'observe pas l'obligation de garder le secret ou abuse, dans l'application de la présente loi, de sa fonction ou tire avantage de sa situation professionnelle au détriment de tiers ou pour son propre profit (let. c) ; celui qui manque à son obligation de communiquer (art. 31 al. 1 LPGA) (let. d). Cette infraction se prescrit par sept ans selon l'art. 97 al. 1 let. d CP. L'art. 31 al. 1 LPC vise un délit intentionnel (Urs MÜLLER, Rechtsprechung des Bundes-gerichts zum ELG, 3<sup>ème</sup> éd. 2015, p. 330 n. 926). Cela suppose que l'auteur ait agi avec conscience et volonté, ou par dol éventuel (ATF 138 V 74 consid. 8.4.1). Il y a dol éventuel lorsque l'auteur envisage le résultat dommageable et agit, même s'il ne le souhaite pas, parce qu'il s'en accommode pour le cas où il se produirait (ATF 137 IV 1 consid. 4.2.3). Le fait de ne pas déclarer à l'organe

d'exécution des prestations complémentaires des ressources déterminantes réalise les conditions objectives de l'infraction réprimée à l'art. 31 al. 1 let. d LPC (ATF 140 IV 206 consid. 6.4).!

## **E. 8.2**

L'art. 148a CP, entré en vigueur en 2016, prévoit que quiconque, par des déclarations fausses ou incomplètes, en passant des faits sous silence ou de toute autre façon, induit une personne en erreur ou la conforte dans son erreur, et obtient de la sorte pour lui-même ou pour un tiers des prestations indues d'une assurance sociale ou de l'aide sociale, est puni d'une peine privative de liberté d'un an au plus ou d'une peine pécuniaire (al. 1). Dans les cas de peu de gravité, la peine est l'amende (al. 2).! L'obtention illicite de prestations d'une assurance sociale ou de l'aide sociale est conçue comme une infraction subsidiaire à l'escroquerie, puisqu'elle vise la tromperie dénuée de caractère astucieux (Andrew GARBARSKI / Benjamin BORSODI in Commentaire romand CP-II, 2<sup>ème</sup> éd. 2017, n. 47 ad art.148a CP). Cette infraction se prescrit également par sept ans, conformément à l'art. 97 CP. On rappellera que conformément au principe de non rétroactivité de la loi pénale consacré à l'art. 2 al. 1 CP, la loi pénale n'a pas pour vocation d'appréhender des faits survenus avant son entrée en vigueur (Nathalie DONGOIS / Kastriot LUBISHTANI in Commentaire romand CP-I, 2<sup>ème</sup> éd. 2021, n. 2 ad art. 2 CP).

## **E. 8.3**

L'art. 146 al. 1 CP, relatif à l'escroquerie, prévoit que celui qui, dans le dessein de se procurer ou de procurer à un tiers un enrichissement illégitime, aura astucieusement induit en erreur une personne par des affirmations fallacieuses ou par la dissimulation de faits vrais ou l'aura astucieusement confortée dans son erreur et aura de la sorte déterminé la victime à des actes préjudiciables à ses intérêts pécuniaires ou à ceux d'un tiers sera puni d'une peine privative de liberté de cinq ans au plus ou d'une peine pécuniaire.!

### **E. 8.3.1**

Par tromperie, il faut entendre tout comportement destiné à faire naître chez autrui une représentation erronée des faits (ATF 147 IV 73 consid. 3.1). La tromperie peut être réalisée non seulement par l'affirmation d'un fait faux, mais également par la dissimulation d'un fait vrai. On distingue à cet égard la dissimulation d'un fait vrai par commission, de la dissimulation par omission, laquelle ne peut constituer une tromperie que si l'auteur se trouve dans une position de garant, à savoir s'il a, en vertu de la loi, d'un contrat ou d'un rapport de confiance spécial, une obligation qualifiée de renseigner (ATF 140 IV 206 consid. 6.3.1.2). C'est aux assurances qu'il appartient de veiller à la sauvegarde de leur propre patrimoine, par exemple en interrogeant à intervalles réguliers les bénéficiaires de prestations au sujet de l'évolution de leur état de santé, leur situation personnelle ou financière. Cela étant, si les réponses fournies par l'assuré sont contraires à la réalité ou si la perception des prestations d'assurance est accompagnée d'autres actions qui permettent objectivement d'interpréter le comportement de l'assuré comme signifiant que rien n'a changé dans sa situation, il n'est plus question d'une escroquerie par omission, mais par commission, à tout le moins par actes concluants (GARBARSKI / BORSODI, *ibidem*, n. 24 ad art. 146 CP). Une escroquerie par actes concluants a ainsi été retenue dans le cas d'un bénéficiaire de prestations complémentaires qui avait gagné à la loterie et seulement transmis l'extrait de son livret d'épargne à l'autorité compétente, comme celle-ci le lui avait demandé, sans révéler spontanément sa fortune placée sur un autre compte. Le Tribunal

fédéral a considéré que la condition de l'astuce était remplie, dès lors que l'autorité ne pouvait que très difficilement déceler la fortune de l'intéressé (ATF 127 IV 163 consid. 2b).  
!

### **E. 8.3.2**

Sur le plan subjectif, l'escroquerie est une infraction intentionnelle. L'intention doit porter sur tous les éléments constitutifs de l'infraction. L'auteur doit avoir agi dans le dessein de se procurer ou de procurer à un tiers un enrichissement illégitime, correspondant au dommage de la dupe (ATF 134 IV 210 consid. 5.3).  
!

### **E. 8.3.3**

L'escroquerie se prescrit par quinze ans en vertu de l'art. 97 CP.  
!

### **E. 8.4**

La prescription de plus longue durée du droit pénal de l'art. 25 al. 2 LPGA est applicable aux héritiers du bénéficiaire de prestations perçues indûment par suite d'un acte pénalement répréhensible, dès lors que cette disposition n'exige pas que l'acte punissable ait été commis par la personne tenue à restitution et qu'elle a pour but de rétablir l'ordre légal. Elle ne saurait être considérée comme une sanction pénale (ATF 147 V 417 consid. 7.3.1 et 7.4).  
!

### **E. 9**

L'art. 43 LPGA régit l'instruction de la demande. Il précise que l'assureur examine les demandes, prend d'office les mesures d'instruction nécessaires et recueille les renseignements dont il a besoin. Les renseignements donnés oralement doivent être consignés par écrit (al. 1). Si l'assuré ou d'autres requérants refusent de manière inexcusable de se conformer à leur obligation de renseigner ou de collaborer à l'instruction, l'assureur peut se prononcer en l'état du dossier ou clore l'instruction et décider de ne pas entrer en matière. Il doit leur avoir adressé une mise en demeure écrite les avertissant des conséquences juridiques et leur impartissant un délai de réflexion convenable (al. 3).  
!

### **E. 9.1**

Le principe inquisitoire ancré à l'art. 43 LPGA n'a pas une portée absolue, sa portée étant restreinte par le devoir des parties de renseigner et de collaborer à l'instruction de l'affaire (arrêt du Tribunal fédéral 9C\_741/2019 du 2 juin 2020 consid. 4.1). L'obligation de collaborer également prévue à l'art. 43 LPGA a une portée générale en assurances sociales et vaut ainsi dans le domaine des prestations complémentaires (arrêt du Tribunal fédéral 9C\_180/2009 du 9 septembre 2009 consid. 4.2.1). Si le principe inquisitoire dispense les parties de l'obligation de prouver, il ne les libère pas du fardeau de la preuve, dans la mesure où, en l'absence de preuve, c'est à la partie qui voulait en déduire un droit d'en supporter les conséquences, sauf si l'impossibilité de prouver un fait peut être imputée à la partie adverse (ATF 139 V 176 consid. 5.2).  
!

### **E. 9.2**

La violation de l'obligation de renseigner ou de collaborer n'est déterminante que si elle n'est pas excusable (arrêt du Tribunal fédéral 8C\_567/2007 du 2 juillet 2008, consid. 6.3). Lorsqu'elle se heurte à un refus de collaborer, l'autorité administrative peut déclarer irrecevable la requête dont elle est saisie. Elle doit cependant faire usage de cette possibilité

uniquement lorsque les éléments disponibles ou pouvant être rassemblés sans difficultés particulières ne permettent pas un examen sur le fond (ATF 108 V 229 consid. 2 ; arrêt du Tribunal fédéral 9C\_505/2010 du 2 mai 2011 consid. 3.1). Dans le contexte particulier de la révision d'une prestation durable, une telle appréciation peut toutefois conduire à un résultat singulier. Lorsque la personne assurée ne se conforme pas à son devoir de renseigner ou de collaborer et que le dossier ne contient aucun élément permettant d'admettre que les circonstances déterminantes se sont modifiées, l'absence de renseignements aurait pour résultat, compte tenu de la répartition du fardeau de la preuve, que l'assureur ne pourrait réduire ou supprimer la prestation. En d'autres termes, l'absence de collaboration de la personne assurée n'entraînerait, dans le cadre particulier de la révision, aucune conséquence défavorable pour elle. Une telle solution n'étant pas acceptable, il convient d'admettre dans un tel cas un renversement du fardeau de la preuve au détriment de la personne assurée. Il appartient alors à celle-ci d'établir que les circonstances déterminantes n'ont pas subi de modifications susceptibles de modifier son droit aux prestations (Jacques Olivier PIGUET in Commentaire romand LPGA, 2018, n. 54 ad art. 43 LPGA). Le Tribunal fédéral a ainsi confirmé que lorsque l'assuré empêche fautivement que l'office d'assurance-invalidité administre les preuves nécessaires, il faut retenir un renversement du fardeau de la preuve (arrêt du Tribunal fédéral 9C\_961/2008 du 30 novembre 2009 consid. 6.3.3). ![/endif]>![if>

#### **E. 10**

Le juge des assurances sociales fonde sa décision, sauf dispositions contraires de la loi, sur les faits qui, faute d'être établis de manière irréfutable, apparaissent comme les plus vraisemblables, c'est-à-dire qui présentent un degré de vraisemblance prépondérante. Il ne suffit donc pas qu'un fait puisse être considéré seulement comme une hypothèse possible. Parmi tous les éléments de fait allégués ou envisageables, le juge doit, le cas échéant, retenir ceux qui lui paraissent les plus probables (ATF 126 V 353 consid. 5b; ATF 125 V 193 consid. 2). ![/endif]>![if> En l'absence d'un jugement pénal, comme c'est le cas en l'espèce, il appartient au juge ou à l'administration d'examiner à titre préjudiciel si les circonstances correspondant à une infraction pénale sont réunies. Ce faisant, ce sont les exigences en matière de preuves dans la procédure pénale qui sont applicables, de sorte que le degré de vraisemblance prépondérante applicable en assurances sociales ne suffit pas. L'autorité qui invoque le délai de prescription pénale doit en tous les cas produire des éléments démontrant le comportement punissable (ATF 138 V 74 consid. 6.1). Un acte punissable au sens de l'art. 25 al. 2 2<sup>ème</sup> phrase LPGA, suppose la réunion des éléments tant objectifs que subjectifs de l'infraction (arrêt du Tribunal fédéral 8C\_213/2016 du 4 novembre 2016 consid. 5.2). La présomption d'innocence, garantie en procédure pénale par l'art. 6 par. 2 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 (CEDH - RS 0.101), l'art. 32 al. 1 de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst - RS 101) et l'art. 10 du Code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007 (CPP - RS 312.0), ainsi que son corollaire le principe « in dubio pro reo » concernent tant le fardeau de la preuve que l'appréciation des preuves (arrêt du Tribunal fédéral 9C\_97/2020 du 10 juin 2020 consid. 5).

#### **E. 11**

En l'espèce, l'intimé a considéré « par économie de procédure » que feu la bénéficiaire disposait dès le 1<sup>er</sup> mars 2007 de la fortune justifiant la reprise du calcul des prestations complémentaires, conduisant à la restitution litigieuse. ![/endif]>![if> Un tel procédé n'est pas compatible avec les exigences en matière de preuves en droit des assurances sociales, et

a fortiori avec celles plus strictes encore applicables au plan pénal. En effet, en l'absence de tout élément au dossier en ce sens – l'intimé n'apparaissant pas d'ailleurs avoir entrepris des démarches afin d'obtenir plus d'informations –, on ne saurait retenir que feu la bénéficiaire disposait déjà en mars 2007 des éléments patrimoniaux composant sa succession. Le fait que feu celle-ci n'avait que de faibles ressources depuis 1985, à tout le moins si l'on se réfère aux éléments annoncés à l'intimé, ne suffit pas à conclure que la constitution de sa fortune était nécessairement antérieure à sa demande de prestations. Son patrimoine peut en effet provenir par exemple d'un héritage ou de revenus non déclarés, obtenus à n'importe quelle date entre 1985 et 2021. Au vu du décès de la bénéficiaire, on ne saurait lui reprocher une violation inexcusable de son obligation de collaborer, qui entraînerait un renversement du fardeau de la preuve et permettrait à l'intimé de statuer en défaveur de feu la bénéficiaire, ou de ses héritiers, en lui imputant les montants déterminants dès le 1<sup>er</sup> mars 2007 en l'absence de justificatifs démontrant qu'elle ne les aurait obtenus qu'ultérieurement. On peut encore ajouter que conformément à la jurisprudence et la doctrine citées, la tromperie par commission ou par actes concluants constitutive d'une escroquerie ne peut être retenue que si l'auteur – dans le cas d'obtention de prestations d'assurance – tait sciemment un élément pertinent dans la détermination de ses droits, alors qu'il est invité expressément à mentionner tous ses biens. En matière de prestations complémentaires, cela suppose typiquement que l'auteur n'ait pas rempli un formulaire de manière complète et conforme à la vérité, qu'il y ait omis certains éléments qu'il était censé indiquer, ou qu'il ait fait une déclaration mensongère, par exemple lors de la révision périodique de son droit. A défaut de tels agissements, seule une éventuelle violation de l'obligation de renseigner liée à l'absence d'annonce spontanée d'une modification de la situation financière peut entrer en considération. Partant, en l'espèce, la commission d'une escroquerie n'est pas établie au degré de preuve requis à ce stade, puisqu'on ignore si feu la bénéficiaire disposait déjà des fonds litigieux lorsqu'elle a rempli les déclarations de révision portant sur son droit aux prestations complémentaires. Par surabondance, il n'existe aucune présomption – ni aucun indice au dossier – que feu la bénéficiaire aurait déjà été propriétaire de sa fortune en mars 2015 ou même en mars 2017, soit dans les délais de sept et cinq ans respectivement applicables à la violation de l'obligation de renseigner ou à la révision ou la reconsidération du droit aux prestations en dehors de toute infraction pénale. On admettra une exception s'agissant des liquidités trouvées dans l'appartement de feu la bénéficiaire, dont on peut considérer qu'elle en disposait déjà lors de l'établissement de son testament en 2015. Or, en cas de violation de l'obligation de renseigner conduisant à une restitution, l'adaptation des prestations complémentaires prend effet dès la date à laquelle elle aurait eu lieu si l'annonce avait eu lieu sans délai, conformément à l'art. 24 OPC-AVS/AI (MÜLLER, *ibidem*, p. 358 n. 20 ; arrêt du Tribunal fédéral des assurances P 63/02 du 8 mai 2003 consid. 6.2.4 ; cf. également arrêt du Tribunal fédéral 9C\_305/2012 du 6 août 2012 consid. 4.4.3). La restitution des prestations ne peut ainsi en toute hypothèse pas être exigée avant que feu la bénéficiaire n'ait disposé des montants litigieux qu'elle aurait dû annoncer. Pour ces motifs, la décision de l'intimé n'est pas conforme au droit et doit ainsi être annulée, et l'instruction sur l'évolution temporelle de la fortune de feu la bénéficiaire doit être complétée. Le juge n'a pas à pallier les carences dans l'instruction de l'intimé, de sorte qu'il convient de renvoyer la cause à ce dernier, à charge pour lui d'obtenir les renseignements des établissements bancaires démontrant cette évolution, ou tout autre élément de nature à l'établir. De plus, on soulignera que l'intimé, en sa qualité d'héritier, est habilité à requérir des renseignements

sur les actifs successoraux auprès des banques ou des autorités (SPAHR, ibidem , n. 38 ad art. 602 CC). Il pourra également solliciter Me ROSSET, qui pourrait disposer d'informations sur l'origine des fonds de feu la bénéficiaire. Si les éléments recueillis par l'intimé permettent de conclure à la commission d'une infraction justifiant l'application d'un délai de prescription supérieur à cinq ans, on peut d'ores et déjà noter qu'au vu des antécédents de feu la bénéficiaire, qui avait déjà cédé des biens à l'intimé et s'était vu rappeler dans ce cadre son obligation d'annoncer tout élément de fortune notamment, l'intimé sera fondé à retenir que feu la bénéficiaire a agi avec conscience et volonté, de sorte que l'élément subjectif de l'infraction éventuellement retenue pourra être admis. S'agissant du caractère astucieux d'une éventuelle escroquerie, il pourra également être retenu au vu de la quasi impossibilité pour l'intimé de découvrir de son propre chef les avoirs tus par feu la bénéficiaire. Dans l'hypothèse où l'instruction complémentaire ne permettrait pas d'arrêter à satisfaction de droit la date à laquelle feu la bénéficiaire a constitué sa fortune, eu égard aux principes régissant le fardeau de la preuve et la présomption d'innocence, l'intimé ne sera pas fondé à réclamer la restitution des prestations versées, mais tout au plus à reprendre les calculs dès septembre 2015 en retenant une fortune de CHF 71'109.20.

#### **E. 12**

Le recours est partiellement admis. La recourante a droit à des dépens, qui seront fixés à CHF 1'000.- (art. 61 let. g LPGA). Pour le surplus, la procédure est gratuite (art. 61 let. f bis LPGA a contrario). PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES SOCIALES : Statuant À la forme :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.