

GE_GERICHTE A/1026/2012 vom 20. Juni 2012

GE Cour de justice, 2012-06-20, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_A_1026_2012

FR: GE_GERICHTE A/1026/2012 du 20 juin 2012

IT: GE_GERICHTE A/1026/2012 del 20 giugno 2012

Erwägungen

E. 4

a. À teneur de l'art. 25 al. 1 er LPGA, les prestations indûment touchées doivent être restituées, la restitution ne pouvant toutefois être exigée lorsque l'intéressé était de bonne foi et qu'elle le mettrait dans une situation difficile (al. 1er). En droit cantonal, les art. 24 LPCC et 14 à 16 du règlement d'application de la LPCC reprennent la teneur des dispositions fédérales précitées. Par conséquent, les conditions et principes dégagés de l'application de l'art. 25 LPGA sont applicables à la remise des prestations complémentaires cantonales. Selon l'art. 25 al. 2 LPGA, la remise de l'obligation de restituer des prestations indûment touchées ne peut pas être exigée lorsque l'intéressé était de bonne foi et qu'elle le mettrait dans une situation difficile. A teneur du texte légal, il s'agit de conditions cumulatives. Selon l'art. 4 de l'ordonnance sur la partie générale du droit des assurances sociales, du 11 septembre 2002 (OPGA ; RS 830.11), la restitution entière ou partielle des prestations allouées indûment, mais reçues de bonne foi, ne peut être exigée si l'intéressé se trouve dans une situation difficile. b. La bonne foi doit être niée lorsque le versement indu de la prestation a pour origine le comportement intentionnel ou la négligence grave de la personne tenue à restitution. L'ignorance, par le bénéficiaire, du fait qu'il n'avait pas droit aux prestations versées ne suffit pas pour admettre qu'il était de bonne foi. Il faut bien plutôt qu'il ne se soit rendu coupable non seulement d'aucune intention malicieuse mais encore d'aucune négligence grave. Il s'ensuit que la bonne foi en tant que condition de la remise est exclue d'emblée lorsque les faits qui conduisent à l'obligation de restituer (violation du devoir d'annoncer ou de renseigner) sont imputables à un comportement dolosif ou à une négligence grave. En revanche, l'intéressé peut invoquer sa bonne foi lorsque l'acte ou l'omission fautifs ne constituent qu'une violation légère de l'obligation d'annoncer ou de renseigner (ATF 130 V 318 consid. 5.2; 112 V 97 consid. 2c; 110 V 176 consid. 3c). Il y a négligence grave quand un ayant droit ne se conforme pas à ce qui peut raisonnablement être exigé d'une personne capable de discernement dans une situation identique et dans les mêmes circonstances (ATF 110 V 181 consid. 3d). La condition de la bonne foi doit par ailleurs être réalisée dans la période où l'assuré concerné a reçu les prestations indues dont la restitution est exigée (ATF n.p. 8C_954/2008 du 29 mai 2009, consid. 7.1). L'ayant droit de prestations complémentaires doit communiquer sans retard à l'organe cantonal compétent tout changement dans la situation personnelle et toute modification sensible dans la situation matérielle du bénéficiaire de la prestation (art. 24 de l'ordonnance sur les prestations complémentaires à l'assurance-vieillesse, survivants et invalidité; art. 11 LPCC).

E. 5

En l'espèce, il n'est pas contesté que le recourant n'a jamais transmis à l'intimé les polices d'assurance-vie du couple avant que celui-ci demande la production de ces documents en

2009. Il ne pouvait par ailleurs lui avoir échappé que ce document n'a pas été transmis au SPC, lorsqu'il a signé la demande de prestations complémentaires le 31 octobre 1985. En effet, sa police d'assurance, conclue en 1978, n'y est pas mentionnée. Elle ne figure pas non plus dans les pièces annexées qui sont énumérées dans cette demande. Partant, indépendamment d'une éventuelle omission de son mandataire de l'époque, il ne saurait se prévaloir d'une négligence de celui-ci, dans la mesure où il lui appartenait de contrôler les données transcrites le cas échéant par son mandataire dans la requête. L'absence d'un tel contrôle constitue une négligence grave. La police d'assurance-vie de son épouse a été conclue en 2002. Elle n'a pas été transmise à l'intimé avant 2009. A cet égard, même si le recourant devait avoir remis ce document à PRO INFIRMIS pour qu'il le fasse suivre à l'intimé, cela ne dégage pas le recourant de sa responsabilité, dès lors qu'il doit s'assurer que son mandataire exécute les instructions données. En tout état de cause l'existence de telles instructions n'est pas établie. Partant, il doit être admis que le recourant a commis une négligence grave en omettant de transmettre à l'intimé les polices d'assurance-vie, alors même qu'une question dans le formulaire de demande de prestations complémentaires se rapporte expressément à la conclusion de telles assurances. Par conséquent, sa bonne foi doit être niée. Une des conditions n'étant pas réalisée, la remise doit être refusée.

E. 6

Au vu de ce qui précède, le recours est rejeté.

E. 7

La procédure est gratuite. PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES SOCIALES : Statuant Rejette le recours, dans la mesure où il est recevable. Dit que la procédure est gratuite. Informe les parties de ce qu'elles peuvent former recours contre le présent arrêt dans un délai de 30 jours dès sa notification auprès du Tribunal fédéral (Schweizerhofquai 6, 6004 LUCERNE), par la voie du recours en matière de droit public (art. 82 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral, du 17 juin 2005 - LTF; RS 173.110) aux conditions de l'art. 95 LTF pour ce qui a trait aux prestations complémentaires fédérales, par la voie du recours constitutionnel subsidiaire (articles 113 ss LTF) aux conditions de l'art. 116 LTF pour ce qui a trait aux prestations complémentaires cantonales. Le mémoire de recours doit indiquer les conclusions, motifs et moyens de preuve et porter la signature du recourant ou de son mandataire; il doit être adressé au Tribunal fédéral par voie postale ou par voie électronique aux conditions de l'art. 42 LTF. Le présent arrêt et les pièces en possession du recourant, invoquées comme moyens de preuve, doivent être joints à l'envoi. La greffière Diana ZIERI La présidente Maya CRAMER Une copie conforme du présent arrêt est notifiée aux parties ainsi qu'à l'Office fédéral des assurances sociales par le greffe le

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.