

GE_GERICHTE ATA/758/2014 vom 25. September 2014

GE Cour de justice, 2014-09-25, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATA_758_2014

FR: GE_GERICHTE ATA/758/2014 du 25 septembre 2014

IT: GE_GERICHTE ATA/758/2014 del 25 settembre 2014

Volltext

RÉPUBLIQUE ET

CANTON DE GENÈVE POUVOIR JUDICIAIRE A/2582/2014-FORMA ATA/758/2014

COUR DE JUSTICE Chambre administrative Décision du 25 septembre 2014 sur effet suspensif

dans la cause

Madame A_____ et Monsieur A_____ représentés par Me Raphaël Cristiano, avocat contre DÉPARTEMENT DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE, DE LA CULTURE ET DU SPORT

- 2/4 - A/2582/2014

Vu le recours interjeté le 5 septembre 2014 par Madame A_____ et Monsieur A_____, domiciliés au chemin B_____ 1_____ au Petit-Lancy, contre une décision du département de l'instruction publique, de la culture et du sport (ci-après : le DIP ou le département) du 21 juillet 2014, exécutoire nonobstant recours et décidant que les enfants des recourants, C_____ et D_____, seraient scolarisés à l'école E_____, rue F _____ 2_____ au Petit-Lancy, dès le 25 août 2014 ;

vu le fait que ledit recours tend au fond à l'annulation de cette décision et à ce que les enfants C_____ , née le _____ 2009, et D_____ , né le _____ 2008, voient leur scolarité se poursuivre à l'école G_____, chemin H_____ 3_____ au Petit-Lancy, où ils étaient scolarisés jusqu'au mois de juin 2014 ;

vu les requêtes de « mesures préprovisionnelles urgentes » - tendant au maintien des deux enfants à l'école G_____ jusqu'à droit connu - et d'effet suspensif ;

vu la décision présidentielle du 10 septembre 2014 refusant les mesures sollicitées ;

vu la détermination sur effet suspensif du DIP du 22 septembre 2014, concluant au rejet de la requête de restitution de l'effet suspensif, et le chargé de pièces annexé ;

vu l'art. 7 al. 1 du règlement de la chambre administrative du 21 décembre 2010 ;

considérant qu'aux termes de l'art. 66 LPA, sauf disposition légale contraire, le recours a effet suspensif à moins que l'autorité qui a pris la décision attaquée n'ait ordonné l'exécution nonobstant recours (al. 1) ; que toutefois, lorsqu'aucun intérêt public ou privé prépondérant ne s'y oppose, la juridiction de recours peut, sur la demande de la partie dont les intérêts sont gravement menacés, retirer ou restituer l'effet suspensif (al. 2) ;

que selon la jurisprudence constante, les mesures provisionnelles - au nombre desquelles compte la restitution de l'effet suspensif - ne sont légitimes que si elles s'avèrent indispensables au maintien d'un état de fait ou à la sauvegarde d'intérêts compromis, et ne

sauraient, en principe tout au moins, anticiper le jugement définitif ni équivaloir à une condamnation provisoire sur le fond, pas plus qu'aboutir abusivement à rendre d'emblée illusoire la portée du procès au fond (ATF 119 V 503 consid. 3 ; ATA/248/2011 du 13 avril 2011 consid. 4 ; ATA/197/2011 du 28 mars 2011 ; ATA/248/2009 du 19 mai 2009 consid. 3 ; ATA/213/2009 du 29 avril 2009 consid. 2) ;

qu'ainsi, dans la plupart des cas, les mesures provisionnelles consistent en un minus, soit une mesure moins importante ou incisive que celle demandée au fond, ou en un aliud, soit une mesure différente de celle demandée au fond (Isabelle HAENER, *Vorsorgliche Massnahmen in Verwaltungsverfahren und Verwaltungsprozess in RDS 1997 II 253-420, 265*) ;

- 3/4 - A/2582/2014

qu'en l'espèce, s'il était fait droit à la requête de restitution de l'effet suspensif, une telle mesure anticiperait la solution définitive qui sera rendue dans l'arrêt au fond, ce qui n'est pas admissible ;

qu'en outre, dans la décision querellée, le département invoque des plaintes de parents d'élèves au sujet d'interventions répétées et infondées des recourants et les doléances des enseignants à cet égard, rendant absolument nécessaire le retour au calme à l'école G_____ (cf. art. 25 al. 2 du règlement de l'enseignement primaire - REP - C 1 10.21), ainsi que le conflit de loyauté dans lequel se trouveraient C_____ et D_____, la situation étant selon l'autorité constitutive d'une rupture de la relation de confiance nécessaire entre les parents de ces deux enfants et l'école ;

qu'à l'appui de ces allégations, l'intimé a produit un grand nombre de pièces, notamment des courriels rédigés par des enseignants ainsi que des extraits de la page Facebook du recourant ;

que les motifs invoqués par le DIP constituent manifestement des intérêts public et privé pouvant, le cas échéant et s'ils étaient retenus, justifier la mesure prise dans la décision attaquée ;

qu'on ne peut pas d'emblée exclure à ce stade le bien-fondé de cette décision ;

que C_____ et D_____ auraient au demeurant déjà dû commencer leur année scolaire 2014-2015 à l'école E_____ , laquelle ne paraît pas inaccessible, de par sa distance, aux deux enfants, même si elle est un peu plus éloignée que l'école G_____ ;

que la prétendue incapacité de C_____ et D_____ de se rendre dans leur nouvelle école en raison d'une terreur à l'idée de changer d'école ne paraît, *prima facie*, pas justifier un refus des parents de les scolariser dans cet établissement, étant en outre relevé que les certificats médicaux de leur pédiatre des 25 et 29 août 2014 ne sont pas motivés ;

qu'enfin et en tout état de cause, s'il était fait droit à la requête de restitution de l'effet suspensif des recourants et que l'arrêt à rendre parvenait à la solution opposée, soit à la confirmation de la décision litigieuse, il pourrait en résulter des préjudices pour C_____ et D_____ plus graves que s'ils suivaient les cours tout d'abord à l'école E_____ avant de retourner à leur ancienne école, dans l'hypothèse où l'arrêt donnerait raison aux recourants sur le fond ;

qu'au vu de ce qui précède, la requête de restitution de l'effet suspensif sera refusée, le sort des frais de la procédure étant réservé jusqu'à droit jugé au fond.

- 4/4 - A/2582/2014 LA CHAMBRE ADMINISTRATIVE refuse de restituer l'effet suspensif au recours ; réserve le sort des frais de la procédure jusqu'à droit jugé au fond ; dit que conformément aux art. 82 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF - RS 173.110), la présente décision peut être portée dans les trente jours qui suivent sa notification par-devant le Tribunal fédéral, par la voie du recours en matière de droit public ; le mémoire de recours doit indiquer les conclusions, motifs et moyens de preuve et porter la signature du recourant ou de son mandataire ; il doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14, par voie postale ou par voie électronique aux conditions de l'art. 42 LTF. La présente décision et les pièces en possession du recourant, invoquées comme moyens de preuve, doivent être joints à l'envoi ; communique la présente décision, en copie, à Me Raphaël Cristiano, avocat des recourants, ainsi qu'au département de l'instruction publique, de la culture et du sport.

Le président :

Ph. Thélin

Copie conforme de cette décision a été communiquée aux parties.

Genève, le

la greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.