

GE_GERICHTE ATA/704/2013 vom 23. Oktober 2013

GE Cour de justice, 2013-10-23, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATA_704_2013

FR: GE_GERICHTE ATA/704/2013 du 23 octobre 2013

IT: GE_GERICHTE ATA/704/2013 del 23 ottobre 2013

Erwägungen

E. 23

septembre 2011 consid. 2 ; ATA/280/2009 du 11 juin 2009 et ATA/278/2009 du 4 juin 2009). 4) A teneur de l'art. 21 LPA, l'autorité administrative peut ordonner, d'office ou sur requête, des mesures provisionnelles lorsqu'il est nécessaire de régler provisoirement la situation en cause jusqu'au prononcé de la décision finale. 5) Par ailleurs, selon la jurisprudence constante, les mesures provisionnelles – au sens de l'art. 66 al. 2 ou de l'art. 21 al. 1 LPA - ne sont légitimes que si elles s'avèrent indispensables au maintien d'un état de fait ou à la sauvegarde d'intérêts compromis (ATF 119 V 503

- 5/6 - A/3156/2013 consid. 3 ; ATA/248/2011 du 13 avril 2011 consid. 4 ; ATA/197/2011 du 28 mars 2011 ; ATA/248/2009 du 19 mai 2009 consid. 3 ; ATA/213/2009 du 29 avril 2009 consid. 2). Elles ne sauraient, en principe tout au moins, anticiper le jugement définitif ni équivaloir à une condamnation provisoire sur le fond, pas plus qu'aboutir abusivement à rendre d'emblée illusoire la portée du procès au fond (arrêts précités). Ainsi, dans la plupart des cas, les mesures provisionnelles consistent en un minus, soit une mesure moins importante ou incisive que celle demandée au fond, ou en un aliud, soit une mesure différente de celle demandée au fond (I. HAENER, *Vorsorgliche Massnahmen in Verwaltungs-verfahren und Verwaltungsprozess*, RDS 1997 II 253-420, 265). 6) Le recours est dirigé contre une décision d'interdiction d'exercer une activité commerciale et/ou financière sur le site aéroportuaire.

Il résulte des textes légaux et réglementaires que l'AIG, établissement de droit public autonome, est propriétaire de l'ensemble des bâtiments, installations et aménagements compris dans le périmètre aéroportuaire (art. 4 al. 1 LAIG - H 3 25).

Il n'est pas contesté que la société recourante n'a jamais été au bénéfice d'une concession ou autorisation de l'AIG lui permettant d'exercer son activité de valet de parking sur le site aéroportuaire, de sorte que la décision querellée revêt un caractère négatif et ne peut, par définition, faire l'objet d'une restriction d'effet suspensif dans le cadre d'une procédure de recours (ATA/696/2013 du 17 octobre 2013). 7) Sous l'angle de l'art. 21 LPA, le prononcé des mesures sollicitées reviendrait à faire droit aux conclusions au fond avant que la cause ne soit jugée puisque la société recourante pourrait ainsi continuer à déployer son activité sur le site aéroportuaire, ce qu'elle obtiendrait en cas d'annulation de la décision querellée. 8) Pour le surplus, la société recourante se contente d'alléguer qu'elle subirait un dommage financier majeur sans apporter d'éléments probants, cela alors même qu'elle soutient que l'activité qu'elle exerce effectivement sur le site aéroportuaire serait exempt de tout aspect financier. 9) La menace d'application de l'art. 292 CPS est accessoire à la mesure ordonnée et ne peut faire l'objet d'une appréciation indépendante sous l'angle des mesures provisionnelles.

- 6/6 - A/3156/2013 10) La requête de restitution d'effet suspensif traitée comme demande de mesures provisionnelles en peut ainsi qu'être rejetée. 11) Le sort des frais sera réservé jusqu'à droit jugé au fond.

LA CHAMBRE ADMINISTRATIVE rejette la demande de restitution d'effet suspensif, traité comme demande de mesures provisionnelles, formulée dans le cadre du recours interjeté le 2 octobre 2013 par la X_____ S.à R.L. contre la décision du 23 septembre 2013 de la direction générale de l'Aéroport international de Genève ; dit que, conformément aux art. 82 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF - RS 173.110), la présente décision peut être portée dans les trente jours qui suivent sa notification par-devant le Tribunal fédéral, par la voie du recours en matière de droit public ; le mémoire de recours doit indiquer les conclusions, motifs et moyens de preuve et porter la signature du recourant ou de son mandataire ; il doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14, par voie postale ou par voie électronique aux conditions de l'art. 42 LTF. La présente décision et les pièces en possession du recourant, invoquées comme moyens de preuve, doivent être joints à l'envoi ; communique la présente décision, en copie, à Me Frédéric Sutter, avocat de la recourante ainsi qu'à Me Florian Albert Kohler, avocat de l'intimé.

Le président :

Ph. Thélin

Copie conforme de cette décision a été communiquée aux parties.

Genève, le

la greffière :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.