

GE_GERICHTE ATA/593/2017 vom 23. Mai 2017

GE Cour de justice, 2017-05-23, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATA_593_2017

FR: GE_GERICHTE ATA/593/2017 du 23 mai 2017

IT: GE_GERICHTE ATA/593/2017 del 23 maggio 2017

Erwägungen

E. 1

La chambre de céans examine d'office et librement la recevabilité des recours qui lui sont soumis (ATA/293/2016 du 5 avril 2016 consid. 1 ; ATA/1351/2015 du 15 décembre 2015 consid. 1 ; ATA/1059/2015 du 6 octobre 2015 consid. 2 ; ATA/492/2013 du 30 juillet 2013 consid 2).

E. 2

Interjeté en temps utile devant la juridiction compétente, le recours est recevable de ces points de vue (art. 132 de la loi sur l'organisation judiciaire du 26 septembre 2010 - LOJ - E 2 05 ; art. 62 al. 1 let. a de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 - LPA - E 5 10).

E. 3

Conformément à la jurisprudence de la chambre de céans, les exigences formelles posées par le législateur ont pour but de permettre à la juridiction administrative de déterminer l'objet du litige qui lui est soumis et de donner l'occasion à la partie intimée de répondre aux griefs formulés à son encontre

- 4/6 - A/4517/2016 (ATA/293/2016 précité consid. 3 ; ATA/1351/2015 précité consid. 3 ; ATA/1/2007 du 9 janvier 2007 ; ATA/632/2005 du 27 septembre 2005).

Cette exigence est considérée comme remplie lorsque les motifs du recours, sans énoncer de conclusions formelles, permettent de comprendre aisément ce que le recourant désire (ATA/1/2007 précité ; ATA/807/2005 du 29 novembre 2005). En revanche, tel n'est pas le cas d'un recours sommaire se bornant, en matière de marchés publics, à invoquer des arguments techniques et de politique commerciale, n'indiquant au demeurant aucun moyen de preuve et ne fournissant aucune pièce (ATA/795/2005 du 22 novembre 2005). Tel n'est pas le cas non plus d'une facture d'électricité qui est contestée alors que l'on ne sait pas si son bénéficiaire entend qu'elle soit annulée ou réduite, et qui mentionne par ailleurs dans ses écritures que la problématique est liée à une autre, non en jeu en l'espèce (ATA/543/2013 du 27 août 2013 consid. 4). Plus récemment encore, la chambre de céans a déclaré irrecevable un recours désigné comme tel mais ne contenant que des conclusions constatatoires non précisées sur demande du juge délégué (ATA/293/2016 précité) ; ainsi qu'un recours en matière de prestations complémentaires, dont on ne pouvait savoir s'il concernait également les prestations d'assistance, ce alors que la recourante n'avait pas répondu à une demande de précision de ses conclusions à cet égard (ATA/1351/2015 précité).

Il faut à tout le moins que la partie recourante manifeste son désaccord avec la décision litigieuse et que l'acte attaqué soit explicitement cité dans ses écritures. Il serait contraire au

texte même de la loi de renoncer à ces exigences minimales (ATA/293/2016 précité consid. 3 ; ATA/216/2013 du 4 avril 2013 consid. 4).

E. 4

De plus, les parties sont tenues de collaborer à la constatation des faits dans les procédures qu'elles introduisent elles-mêmes, dans celles où elles y prennent des conclusions indépendantes ainsi que dans les autres cas prévus par la loi (art. 22 LPA). L'autorité apprécie librement l'attitude d'une partie qui refuse de produire une pièce ou d'indiquer où celle-ci se trouve ; elle peut ainsi le cas échéant déclarer irrecevables les conclusions des parties qui refusent de produire les pièces et autres renseignements indispensables pour que l'autorité puisse prendre sa décision (art. 24 al. 2 LPA).

E. 5

En l'espèce, l'acte de recours n'est pas désigné comme tel, et la recourante ne s'est du reste pas adressée à la chambre de céans mais à l'autorité qui avait statué, afin de demander une « prolongation » ; on peut se demander si la prolongation vise le délai de recours (quand bien même il s'agit en l'occurrence d'un délai légal non prolongeable), puisqu'elle parle de la difficulté d'obtenir des preuves à l'appui de ses dires, si elle vise le délai de remboursement des sommes que la décision attaquée lui intime de restituer, puisqu'elle s'est adressée à l'autorité administrative et non à la juridiction de recours, ou s'il s'agit en fait d'une demande de pouvoir compléter ultérieurement le recours au sens de l'art. 65 al. 4 LPA (dont - 5/6 - A/4517/2016 l'application présuppose néanmoins la conformité de l'acte de recours aux exigences posées par les al. 1 à 3 de cette disposition légale).

Face à une telle ambiguïté, le juge délégué a donné un délai à la recourante, afin qu'elle puisse préciser sa volonté et formuler des conclusions claires et univoques. La recourante a reçu les courriers de la chambre administrative, car même si le premier pli recommandé est revenu avec la mention « non réclamé », les deux autres n'ont pas été retournés ; et la recourante s'est adressée au greffe de la chambre de céans en étant consciente qu'elle devait payer une avance de frais avec un délai au 11 février 2017.

Elle n'a toutefois pas répondu aux demandes de précisions quant à sa volonté de recourir et à ses conclusions, même lorsqu'elle est passée au guichet de la chambre administrative en venant demander un délai pour payer l'avance de frais.

Dès lors, que ce soit sous l'angle de l'art. 65 LPA ou de l'art. 24 LPA, il ne peut être entré en matière sur le recours, si bien que ce dernier sera déclaré irrecevable sans autre acte d'instruction (art. 72 LPA), étant précisé que le non- paiement de l'avance de frais au sens de l'art. 86 LPA constituerait également un motif d'irrecevabilité du présent recours.

E. 6

Vu les circonstances d'espèce, et malgré l'issue du litige, il ne sera pas perçu d'émolument (art. 87 al. 1 LPA). Vu en revanche cette issue, il ne sera pas alloué d'indemnité de procédure (art. 87 al. 2 LPA).

* * * * *