

GE_GERICHTE ATA/409/2005 vom 7. Juni 2005

GE Cour de justice, 2005-06-07, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATA_409_2005

FR: GE_GERICHTE ATA/409/2005 du 7 juin 2005

IT: GE_GERICHTE ATA/409/2005 del 7 giugno 2005

Regeste

Résumé: Arrêt statuant sur l'indemnité à allouer à un soumissionnaire suite au constat, par le Tribunal de céans (ATA/864/2004) de l'illicéité de la décision d'adjudication, après que le contrat entre l'autorité adjudicatrice et l'adjudicataire ait été conclu. Dépenses pouvant être prises en compte dans la demande d'indemnisation.

Erwägungen

E. 1

Par arrêt sur partie du 26 octobre 2004, le Tribunal administratif a définitivement tranché les questions de la recevabilité du recours et de sa compétence en matière de demandes de dommages-intérêts fondés sur l'accord intercantonal sur les marchés publics du 25 novembre 1994 (AIMP - L 6 05 ; cf. Arrêt du Tribunal fédéral 2A.48.2004 du 31 août 2004, consid. 4.4), dont la version initiale demeure applicable dans le canton de Genève (art. 21 al. 3 AIMP dans sa nouvelle teneur, entrée en vigueur le 1er septembre 2004). Il n'y a donc pas lieu d'y revenir.

E. 2

Le caractère illicite de la décision a également été définitivement constaté.

E. 3

La seule question qui reste à déterminer est celle du dommage.

E. 4

a. Aux termes de l'article 3 alinéa 3 de la loi autorisant le Conseil d'Etat à adhérer à l'accord intercantonal sur les marchés publics du 12 juin 1997 (LAIMP - L 6 05.0), si le caractère illicite de la décision est constaté, le recourant peut demander devant l'autorité compétente la réparation de son dommage, limité aux dépenses qu'il a subies en relation avec les procédures de soumission et de recours.

b. Par dépenses « subies » « en relation » avec ces procédures, le législateur a visé les dépenses exposées par le soumissionnaire lésé ; il a nécessairement exclu les dépenses inutiles ou superflues que celui-ci a engagées du fait d'une mauvaise

- 5/8 - A/927/2004 gestion ou de circonstances exorbitantes auxdites procédures. Du point de vue du droit de la responsabilité, il n'est en effet pas possible d'imputer à l'auteur du dommage – fût-ce une collectivité publique - une lésion qui ne se serait pas produite en présence d'une gestion normale et régulière de la société. Cette condition découle du principe de causalité adéquate qui exige qu'il existe un rapport raisonnable entre le dommage subi et l'illicéité de la décision (ATF 131 III 12 consid. 4 p. 13 et références citées).

c. La LAIMP est calquée, de ce point de vue, sur la loi fédérale sur les marchés publics du 16 décembre 1994 (LMP – RS 172.056.1) qui prévoit, à son article 34 alinéa 1, une limitation de la responsabilité aux dépenses « nécessaires » engagées par le soumissionnaire en relation avec les procédures d'adjudication et de recours. Plus explicitement que dans la LAIMP, mais de la même manière, la loi fédérale exclut les dépenses subies par le soumissionnaire lésé qui sortent du cadre des dépenses ordinaires consenties par une société régulièrement administrée.

Réparation des frais engagés dans la procédure de soumission :

E. 5

La recourante avance qu'elle a engagé CHF 50'000.- dans la constitution de son dossier de soumission, correspondant aux salaires versés, pendant un mois, au directeur commercial et au directeur marketing de la société. L'hospice soutient que cette dépense est irréaliste eu égard au dossier fourni et qu'elle se trouve sans lien de causalité avec l'illicéité constatée.

Le dossier de soumission fourni par la recourante est constitué, dans sa quasi-totalité, de documents commerciaux qui décrivent le fonctionnement et les moyens dont la recourante dispose pour exercer les mandats de surveillance qui lui sont confiés et qui représentent sa seule activité. Ces documents ne sont pas propres au marché concerné ; ils constituent des données commerciales de base, dont chaque société dispose, destinées à promouvoir les activités de la société en général. La compilation des 50 pages que le dossier contient et le calcul de l'offre y figurant ne justifiaient pas que soient affectés à cette tâche deux directeurs commerciaux à plein temps pendant un mois. D'ailleurs, comme le relève l'hospice, il ne s'est pas écoulé un mois entre la publication de l'appel d'offres et la production par la société recourante de sa soumission. Ainsi, les CHF 50'000.- avancés pour l'élaboration de l'offre litigieuse apparaissent sans aucun rapport raisonnable avec le dossier soumis à l'hospice.

La recourante a produit, pour prouver son dommage, une attestation signée par son propre directeur commercial. Indépendamment de la question de savoir quelle valeur probante il faut accorder à ce document et si le dommage qu'il atteste est effectif ou non, ce dernier apparaît en totale disproportion avec le travail fourni, qui sera forfaitairement évalué par le tribunal de céans à CHF 3'000.-.

- 6/8 - A/927/2004

Frais d'avocat :

E. 6

La recourante allègue avoir exposé CHF 17'269,80 de frais d'avocat. A l'appui de sa demande, elle a fourni une note d'honoraires de son avocat, qui atteste d'un travail de 35 heures au tarif horaire de CHF 450.-/h. auquel s'ajoutent CHF 300.- de frais divers.

Ces frais sont indiscutablement en relation avec la procédure engagée devant le Tribunal de céans. Ils sont par ailleurs conformes aux tarifs pratiqués par plusieurs études d'avocat à Genève et se trouvent dans un rapport raisonnable avec le travail qu'a nécessité la défense des droits de la recourante dans ladite procédure.

Ce poste du dommage sera donc admis de ce chef.

Réparation du gain manqué :

E. 7

Selon l'article 3 alinéa 3 LAIMP, le dommage pour lequel la recourante peut demander réparation est « limité » aux dépenses subies en relation avec les procédures de soumission et de recours.

Cette limitation exclut la réparation du gain manqué, ainsi qu'il résulte très clairement de la lettre de la loi. S'il est vrai qu'une partie de la doctrine déplore cette situation et souhaiterait qu'un droit à la réparation plus étendu soit consacré dans la loi - qui inclurait notamment la réparation du gain manqué - ces auteurs n'ont jamais prétendu que la loi genevoise pouvait être interprétée dans ce sens, au contraire (E. CLERC, L'ouverture des marchés publics : effectivité et protection juridique, Fribourg 1997, p. 621 ; E. POLTIER, Les marchés publics : premières expériences vaudoises, in RDAF 2000 I p. 297-329 [325-328] ; O. RODONDI, Le droit cantonal des marchés publics, in RDAF 1999 I p. 265- 312 [311]). Ces critiques, qui s'adressent au législateur fédéral à propos de l'article 34 alinéa 2 LMP, mais dont la portée est identique à l'article 3 alinéa 3 LAIMP, ne remettent pas en question la portée de la loi actuelle ; elles invitent le législateur à étendre la réparation du dommage à l'intérêt positif pour renforcer les droits des soumissionnaires et rendre le système suisse de la responsabilité en matière de marchés publics euro-compatible.

Le gain manqué n'étant pas couvert par l'article 3 alinéa 3 LAIMP, la demande ne peut être admise sur ce point.

E. 8

Par conséquent, il sera alloué à la recourante un montant de CHF 20'269,80, correspondant à CHF 3'000.- de frais de constitution de dossier et à CHF 17'269,80 de frais d'avocat.

E. 9

Selon la jurisprudence du Tribunal fédéral, l'Etat et les administrés sont tenus de payer des intérêts moratoires de 5%, lorsqu'ils sont en demeure

- 7/8 - A/927/2004 d'exécuter une obligation pécuniaire de droit public. Il s'agit là d'un principe général du droit, non écrit, auquel la loi peut certes déroger, mais qui prévaut lorsque celle-ci ne prévoit rien, comme c'est le cas en l'espèce (ATF 101 Ib 252 consid. 4b p. 259; 95 I 263 consid. 3 p. 262).

La mise en demeure intervient le jour où le lésé demande le paiement de son dommage (ATF 101 Ib 252 consid. 4b p. 259). En l'espèce, cette date correspond à celle du dépôt du recours formé contre la décision d'adjudication, dans lequel la recourante a conclu à l'attribution des dommages-intérêts alloués, soit au 3 mai 2004.

E. 10

Vu l'issue du litige, il ne sera pas perçu d'émolument, ni alloué d'indemnité de procédure, la réparation accordée couvrant les frais exposés. * * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.