

GE_GERICHTE ATA/294/2018 vom 27. März 2018

GE Cour de justice, 2018-03-27, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATA_294_2018

FR: GE_GERICHTE ATA/294/2018 du 27 mars 2018

IT: GE_GERICHTE ATA/294/2018 del 27 marzo 2018

Regeste

Résumé: Rien ne laisse présumer que les remarques faites par les expertes à la recourante seraient mal fondées à son égard ni que cette dernière aurait été ignorée lors de son examen. Or, aucun élément ne permet de considérer que les expertes se seraient laissées guider par des motifs sans rapport avec l'examen ou d'une autre manière insoutenable, ni ne permet en conséquence de remettre en cause les notes attribuées à la recourante. Recours rejeté.

Erwägungen

E. 12

décembre 2006 (RS 412.101.220.39 ; ci-après : ordonnance du SEFRI).

La formation professionnelle initiale dure trois ans (art. 2 al. 1 ordonnance du SEFRI). La procédure de qualification avec examen final porte notamment sur un travail pratique d'une durée de sept à huit heures. La personne en formation doit montrer, dans le cadre d'un travail pratique prescrit ou dans un contexte donné, qu'elle est à même d'exécuter les tâches demandées dans les règles de l'art et en fonction des besoins et de la situation. Le dossier de formation et les documents relatifs aux cours interentreprises peuvent être utilisés comme aides (art. 17 al. 1 let. a ordonnance du SEFRI).

L'art. 18 de l'ordonnance du SEFRI décrit les conditions de réussite, les calculs et la pondération des notes. La procédure de qualification avec examen

- 7/10 - A/4986/2017 final est réussie si la note du domaine de qualification « travail pratique » est supérieure ou égale à 4, et que la note globale est supérieure ou égale à 4.

La personne qui a réussi la procédure de qualification reçoit le CFC (art. 21 al. 1 ordonnance du SEFRI). 5)

Sur le plan cantonal, l'art. 1 al. 3 let. d de la loi sur la formation professionnelle du 15 juin 2007 (LFP - C 2 05) prévoit que cette loi régit en particulier pour tous les secteurs professionnels autres que ceux relevant des hautes écoles, soit notamment les procédures de qualification, les procédures de reconnaissance et de validation des acquis, les certificats et attestations délivrés ainsi que les titres décernés.

À Genève, par délégation du département de l'instruction publique, de la culture et du sport (ci-après : DIP), l'OFPC est chargé, en collaboration avec les services de l'État et les organisations du monde du travail, de l'application de la LFP (art. 5 LFP). 6) a. En l'espèce, selon le bulletin de notes du 30 juin 2016, la recourante a obtenu une note de 3,0 en « travail pratique » et a ainsi échoué à la procédure de qualification de fin de formation professionnelle. Le CFC ne lui a ainsi pas été délivré.

La requérante ne conteste pas qu'elle ne remplit pas les conditions des art. 18 et 21 al. 1 de l'ordonnance du SEFRI pour l'obtention de son CFC, la condition nécessaire et cumulative d'obtenir 4 à l'examen de « travail pratique » n'étant pas remplie. Elle conteste uniquement l'évaluation faite dudit examen.

b. En matière d'examens, le pouvoir de l'autorité de recours est extrêmement restreint, sauf pour les griefs de nature formelle, qu'elle peut revoir avec un plein pouvoir d'examen. En effet, selon la jurisprudence, l'évaluation des résultats d'examens entre tout particulièrement dans la sphère des décisions pour lesquelles l'administration ou les examinateurs disposent d'un très large pouvoir d'appréciation et ne peut faire l'objet que d'un contrôle judiciaire limité (ATA/1372/2017 du 10 octobre 2017 consid. 7a ; ATA/966/2016 du

E. 15

novembre 2016 consid. 2b).

Cette retenue est conforme à la jurisprudence du Tribunal fédéral, qui admet que l'autorité judiciaire précédente fasse preuve d'une certaine retenue (« gewisse Zurückhaltung »), voire d'une retenue particulière (« besondere Zurückhaltung »), lorsqu'elle est amenée à vérifier le bien-fondé d'une note d'examen (ATF 136 I 229 consid. 5.4.1 ; arrêts du Tribunal fédéral 2D_54/2014 du 23 janvier 2015 consid. 5.6 ; 2C_632/2013 du 8 juillet 2014 consid. 3.2). Les marges d'appréciation qui existent en particulier dans le cadre de l'évaluation matérielle d'un travail scientifique impliquent qu'un même travail ne soit pas

- 8/10 - A/4986/2017 apprécié de la même manière par des spécialistes. Les tribunaux peuvent ainsi faire preuve de retenue tant qu'il n'y a pas d'éléments montrant des appréciations grossièrement erronées (ATF 136 I 229 consid. 5.4.1). Cependant, faire preuve de retenue ne signifie pas limiter sa cognition à l'arbitraire. Une telle limitation n'est compatible ni avec l'art. 29a de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst. - RS 101), ni avec l'art. 110 de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF - RS 173.110), qui garantissent pour tous les litiges l'accès à au moins un tribunal qui peut contrôler exhaustivement les questions de fait et de droit (arrêts du Tribunal fédéral 2D_2/2015 du 22 mai 2015 consid. 7.5 ; 2D_54/2014 précité consid. 5.6).

c. La chambre de céans ne revoit l'évaluation des résultats d'un examen qu'avec une retenue particulière, dès lors qu'une telle évaluation repose non seulement sur des connaissances spécifiques mais également sur une composante subjective propre aux experts ou examinateurs, ainsi que sur une comparaison des candidats. En outre, à l'instar du Tribunal fédéral (ATF 136 I 229 consid. 6.2 ; 131 I 467 consid. 3.1 ; arrêt du Tribunal fédéral 2D_38/2011 du 9 novembre 2011 consid. 4.1), et par souci d'égalité de traitement, la juridiction de céans s'impose cette retenue même lorsqu'elle possède les connaissances spécifiques requises qui lui permettraient de procéder à un examen plus approfondi de la question, comme c'est le cas en matière d'examens d'avocats ou de notaires (ATA/408/2016 du 13 mai 2016 consid. 4 ; ATA/915/2015 du 8 septembre 2015 consid. 7d ; ATA/141/2015 du 3 février 2015 consid. 3). En principe, elle n'annule donc le prononcé attaqué que si l'autorité intimée s'est laissée guider par des motifs sans rapport avec l'examen ou d'une autre manière manifestement insoutenable (ATF 136 I 229 consid. 6.2 ; 131 I 467 consid. 3.1 ; ATA/1372/2017 précité consid. 7b).

d. En l'espèce, l'intimé a fourni les protocoles de l'examen de la requérante, dont ressortent les points attribués à la candidate par les deux expertes, ainsi que leurs remarques sur chaque phase de l'épreuve. Il ressort du dossier que l'intéressée a pu, à deux reprises, soit les

30 juin et le 4 octobre 2017, poser toute question qu'elle estimait utile en lien avec les griefs soulevés. La recourante reconnaît ne pas avoir fait de test sur son modèle pour savoir si celui-ci se teignait les cils et les sourcils. Elle n'a ainsi pas respecté la marche à suivre imposée. Une des expertes l'ayant évalué a confirmé que l'échec n'était pas dû à l'échange du modèle au cours de l'examen, car, même sans cet épisode, la recourante aurait tout de même échoué à son examen, n'ayant pas obtenu assez de points. Rien ne laisse présumer que les remarques faites par les expertes seraient mal fondées à son égard, ni que la recourante aurait été ignorée lors de son examen. L'intéressée estime que son travail a été sous-évalué, opposant sa propre appréciation de ses prestations à celle des expertes. Or, aucun élément ne permet de considérer que ces dernières se seraient laissées guider par des motifs sans rapport avec l'examen ou d'une autre manière insoutenable, ni ne permet en conséquence de remettre en cause la note de 3,0 attribuée à la recourante au « travail pratique », ainsi que celle

- 9/10 - A/4986/2017 globale de 3,7. Dans ces conditions et compte tenu de la retenue particulière que s'impose la chambre de céans lors de l'évaluation des résultats d'un examen, les griefs de la recourante en lien avec son évaluation seront par conséquent écartés.

De surcroît, il sied de préciser que le rapport de positionnement fait par Mme C_____, les années d'expériences, ainsi que les diplômes obtenus par la recourante ne la dispensent pas, afin d'obtenir son CFC, de passer et réussir l'examen pratique selon la procédure prévue par l'ordonnance du SEFRI.

En tous points mal fondé, le recours est rejeté. 7)

Vu la nature de la procédure, aucun émoluments ne sera prélevé (art. 87 al. 1 LPA ; art. 11 du règlement sur les frais, émoluments et indemnités en procédure administrative du 30 juillet 1986 - RFPA - E 5 10.03). Vu l'issue du litige, aucune indemnité de procédure ne sera allouée (art. 87 al. 2 LPA).

* * * * *

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.