

GE_GERICHTE ATA/213/2019 vom 5. März 2019

GE Cour de justice, 2019-03-05, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATA_213_2019

FR: GE_GERICHTE ATA/213/2019 du 5 mars 2019

IT: GE_GERICHTE ATA/213/2019 del 5 marzo 2019

Erwägungen

E. 1

Interjeté en temps utile devant la juridiction compétente, le recours est recevable (art. 132 de la loi sur l'organisation judiciaire du 26 septembre 2010 - LOJ - E 2 05 ; art. 62 al. 1 let. a de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 - LPA - E 5 10).

E. 2

a. Selon l'art. 86 LPA, la juridiction saisie invite le recourant à payer une avance de frais destinée à couvrir les frais et émoluments de procédure présumables. À cette fin, elle lui fixe un délai suffisant (al. 1). Si l'avance de frais n'est pas faite dans le délai imparti, la juridiction déclare le recours irrecevable (al. 2).

b. L'art. 19 LPA prévoit que les délais fixés par la loi ne peuvent être prolongés, les cas de force majeure étant réservés (al. 1). En revanche, les délais impartis par l'autorité peuvent être prolongé pour des motifs fondés si la partie en fait la demande avant son expiration (al. 2).

La jurisprudence a retenu qu'un refus de prolongation de délais devait être motivé, la juridiction concernée pouvant demander des précisions sur les motifs de la demande de prolongation avant de statuer (ATA/32/2012 du 17 janvier 2012 ; ATA/860/2010 du 7 décembre 2010).

E. 3

La jurisprudence a tiré de l'art. 29 al. 1 de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst. - RS 101) et de l'obligation d'agir de bonne foi à l'égard des justiciables (art. 5 et 9 Cst.) le principe de l'interdiction du déni de justice formel, qui comprend la prohibition de tout formalisme excessif. Un tel formalisme existe lorsque la stricte application des règles de procédure ne se justifie par aucun intérêt digne de protection, devient une fin en soi, complique sans raison objective la réalisation du droit matériel ou entrave de manière inadmissible l'accès aux tribunaux (arrêts du Tribunal fédéral 2A.507/2002 du 31 mars 2004, consid. 5.2 et réf. cit. ; 1P.109/2004 du 10 mars 2004 consid. 2.1 et réf. cit.). C'est en particulier le cas lorsque la violation d'une règle de forme de peu d'importance entraîne une sanction grave et disproportionnée, telle par exemple une décision d'irrecevabilité (ATF 134 II 244 ; arrêt du Tribunal fédéral 2C_86/2010 du 4 octobre 2010 ; ATA/365/2012 et la jurisprudence citée ; Pierre MOOR, Droit administratif, vol. II, 2002, p. 230 ss).

E. 4

a. Selon une jurisprudence constante du Tribunal fédéral, la loi s'interprète en premier lieu selon sa lettre (interprétation littérale). Si le texte légal n'est pas absolument clair, si plusieurs interprétations de celui-ci sont possibles, le juge recherchera la véritable portée de

la norme en la dégageant de sa relation avec d'autres dispositions légales, de son contexte (interprétation systématique), du but poursuivi, singulièrement de l'intérêt protégé (interprétation téléologique), ainsi que de la volonté du législateur telle qu'elle ressort notamment des travaux

- 5/9 - A/2283/2018 préparatoires (interprétation historique ; ATF 143 I 109 consid. 6 ; 142 II 388 consid. 9.6.1 et les références citées). Le Tribunal fédéral ne privilégie aucune méthode d'interprétation, mais s'inspire d'un pluralisme pragmatique pour rechercher le sens véritable de la norme. Il ne se fonde sur la compréhension littérale du texte que s'il en découle sans ambiguïté une solution matériellement juste (ATF 142 II 388 consid. 9.6.1 ; ATA/212/2016 du 9 mars 2016). Enfin, si plusieurs interprétations sont admissibles, il faut choisir celle qui est conforme à la Constitution (ATF 141 II 338 consid. 3.1 ; arrêt du Tribunal fédéral 9C_219/2014 du 23 septembre 2014 consid. 5.2 et les arrêts cités).

b. Les travaux législatifs ne donnent pas d'indication sur le sens des termes « motifs fondés ». Le commentaire article par article de la LPA se limite à indiquer que l'art. 16 LPA reprend pour l'essentiel la teneur de l'ancien code de procédure administrative, lequel ne comportait pas de disposition sur la prolongation des délais fixés par le juge (MGC 1984/I D/13 1553-1554 et MGC 1968/III D/10 3101 ss).

En revanche, d'autres lois de procédure contiennent des dispositions similaires. Ainsi, les art. 22 al. 2 de la loi fédérale sur la procédure administrative du 20 décembre 1968 (PA - RS 172.021) et 47 al. 2 de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF - RS 173.110) autorisent l'autorité, respectivement le juge, à prolonger un délai d'ordre pour des motifs suffisants si la partie en fait la demande avant son expiration. L'art. 92 du code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007 (CPP - RS 312.0) autorise l'autorité concernée à ajourner ou à prolonger un délai pour autant que la demande ait été présentée avant l'expiration de ce délai et soit suffisamment motivée, alors que l'art. 144 al. 2 du code de procédure civile du 19 décembre 2008 (CPC - RS 272) autorise une telle prolongation pour des motifs suffisants, lorsque la demande en est faite avant l'expiration du délai.

c. S'agissant des dispositions rappelées ci-dessus, la Tribunal fédéral a admis un recours contre un refus de prolongation de délai, relevant notamment que la cour cantonale ne disait rien de la surcharge professionnelle invoquée ni n'indiquait que la cause présenterait une urgence particulière (arrêt du Tribunal fédéral 6B_229/2015 du 30 avril 2015, consid. 1.3).

La doctrine précise que les motifs suffisants pour prolonger un délai – qui ne se confondent pas avec ceux permettant de le restituer – doivent être admis lorsque le requérant invoque des circonstances qui, selon l'expérience générale de la vie, sont de nature à empêcher l'observation du délai, soit par exemple une maladie, une absence à l'étranger ou encore une surcharge de travail du mandataire (Jean-Maurice FRESARD, Commentaire de la LTF, 2ème édition, ad. art. 47 n. 10 p. 358 ; Alain MACALUSO/Andrew M. GARBARSKI/Jonathan RUTSCHMANN, La pratique judiciaire du Tribunal fédéral en procédure pénale

- 6/9 - A/2283/2018 en 2015, JdT 2016 IV p. 235 ss, 237, lesquels parlent de « surcharge temporaire » s'agissant d'une première prolongation).

E. 5

L'art. 16 al. 2 LPA, comme les autres dispositions rappelées ci-dessus, est une norme potestative qui accorde aux juges un large pouvoir d'appréciation pour admettre ou rejeter

une demande de prolongation de délai. Le juge doit, dans la mise en œuvre de ce pouvoir, mettre en balance l'importance du motif invoqué, l'intérêt au déroulement régulier de la procédure, la sanction attachée à l'inobservation du délai ainsi que prendre en compte les intérêts publics ou privés en présence.

E. 6

En l'espèce, un terme de paiement fixé au 6 août 2018 a été impartie aux époux par pli recommandé distribué au conseil des recourants le 6 juillet 2018.

Les motifs invoqués pour obtenir une brève prolongation du délai de paiement de l'avance de frais sont compréhensibles et fondés et n'apparaissent pas abusifs. Le fait d'invoquer qu'un avocat puisse être surchargé pendant la période estivale, qu'il ne soit pas toujours simple de communiquer avec ses mandants au cours de l'été ou encore qu'un manque de liquidités ne permette pas d'effectuer un paiement dans le délai impartie ne constituent pas un abus de procédure. De plus, l'extrême brièveté de la prolongation sollicitée et les conséquences extrêmement importantes d'une irrecevabilité, s'agissant d'une demande de permis pour cas individuels d'extrême gravité d'une famille comprenant deux enfants dont les parents, jeunes, vivent en Suisse depuis plus de douze et quinze ans, et cela sans qu'il y ait un intérêt public important en jeu, auraient dû amener la juridiction de première instance à accorder la prolongation sollicitée. De surcroît, la fixation d'un terme pendant une période de suspension des délais instaurée par l'art. 63 LPA, bien qu'elle soit possible, implique une appréciation particulièrement nuancée des motifs fondés de l'art. 16 al. 2 LPA.

La lecture du jugement litigieux permet de penser que la question a été traitée à l'aune des règles de la jurisprudence concernant le cas de force majeure permettant la restitution d'un délai et non celui du motif fondé permettant la prolongation de ce délai d'ordre.

Les considérations qui précèdent conduisent à l'admission du recours et au renvoi de la cause au TAPI pour traiter le fond du litige.

E. 7

Vu l'issue du litige, il ne sera pas perçu d'émolument (art. 87 al. 1 LPA). Le recourant n'y ayant pas conclu, il ne sera pas alloué d'indemnité de procédure (art. 87 al. 2 LPA).

- 7/9 - A/2283/2018

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.