

GE_GERICHTE ATAS/937/2016 vom 15. November 2016

GE Cour de justice, 2016-11-15, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATAS_937_2016

FR: GE_GERICHTE ATAS/937/2016 du 15 novembre 2016

IT: GE_GERICHTE ATAS/937/2016 del 15 novembre 2016

Erwägungen

E. 1

Conformément à l'art. 134 al. 1 let. a ch. 4 de la loi sur l'organisation judiciaire, du 26 septembre 2010 (LOJ - E 2 05) en vigueur depuis le 1er janvier 2011, la chambre des assurances sociales de la Cour de justice connaît en instance unique des contestations prévues à l'art. 56 de la loi fédérale sur la partie générale du droit des assurances sociales, du 6 octobre 2000 (LPGA - RS 830.1) relatives à la loi fédérale sur l'assurance-maladie, du 18 mars 1994 (LAMal - RS 832.10). Les subsides d'assurance-maladie sont, quant à eux, réglementés par la LAMal et la LaLAMal. Les dispositions de la LPGA s'appliquent également à l'assurance-maladie, à moins que la LAMal n'y déroge expressément. L'art. 36 LaLAMal prévoit notamment que la procédure devant la chambre de céans est réglée par les art. 89A à 89I de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 (LPA-GE - E 5 10). Sa compétence pour juger du cas d'espèce est ainsi établie.

E. 2

Les dispositions de la LPGA, entrée en vigueur le 1er janvier 2003, sont applicables à l'assurance-maladie, à moins que la LAMal n'y déroge expressément.

E. 3

Interjeté en temps utile devant le tribunal compétent, le recours est recevable (art. 56, 58 et 60 LPGA).

E. 4

Sur le plan matériel, le point de savoir quel droit s'applique doit être tranché à la lumière du principe selon lequel les règles applicables sont celles en vigueur au moment où les faits juridiquement déterminants se sont produits (ATF 130 V 229 consid. 1.1 et les références). En l'espèce, la décision litigieuse concerne le subside de l'assurance-maladie pour l'année 2014, de sorte que sont notamment applicables les modifications du 25 janvier 2008 de la loi d'application de la loi fédérale sur l'assurance-maladie du 29 mai 1997 (LaLAMal ; RS GE J 3 05) entrées en vigueur le 1er janvier 2009, et celles du règlement d'exécution de la LaLAMal du 1er janvier 1998 (RaLAMal ; RS GE J 3 05.01), entrées en vigueur à la même date.

E. 5

L'objet du litige porte sur le droit de l'intéressé à la prise en charge par le SAM du subside partiel maximum et du complément destiné à couvrir le solde de la prime d'assurance-maladie au-delà du 30 septembre 2014.

E. 6

Aux termes de l'art. 65 LAMal, les cantons accordent des réductions de primes aux assurés de condition économique modeste (al. 1); les réductions sont fixées de telle

A/360/2015 - 6/10 - manière que les subsides annuels de la Confédération et des cantons au sens de l'art. 66 LAMal soient en principe versés intégralement (al. 2). L'octroi, par le canton de Genève, de subsides au titre de la réduction des primes de l'assurance-maladie obligatoire est prévu aux art. 19 à 34 de la LaLAMal. Les art. 19 ss LaLAMal sont des dispositions d'application des art. 65 et 65a LAMal (ATF 131 V 202 consid. 3.2.1). La jurisprudence considère que les cantons jouissent d'une grande liberté dans l'aménagement de la réduction des primes, dans la mesure où ils peuvent définir de manière autonome ce qu'il faut entendre par « condition économique modeste ». En effet, les conditions auxquelles sont soumises les réductions des primes ne sont pas réglées par le droit fédéral du moment que le législateur a renoncé à préciser la notion d'« assurés de condition économique modeste ». Aussi, le Tribunal fédéral des assurances a-t-il jugé que les règles édictées par les cantons en matière de réduction des primes dans l'assurance-maladie constituent du droit cantonal autonome (ATF 131 V 202 consid. 3.2.2, 124 V 19 consid. 2).

E. 7

Selon l'art. 19 al. 1 LaLAMal, l'État de Genève accorde aux assurés de condition économique modeste des subsides destinés à la couverture totale ou partielle des primes de l'assurance-maladie. Le montant des subsides dépend du revenu au sens de l'art. 21 et des charges de famille assumées par l'assuré (art. 22 al. 2 LaLAMal). Sous réserve des exceptions prévues par l'article 27, le législateur distingue entre les assurés de condition économique modeste ou bénéficiaires de prestations complémentaires à l'AVS/AI (art. 20 al. 1 let. a et b LaLAMal) et les assurés ayant une fortune brute ou un revenu annuel brut importants qui sont présumés ne pas être de condition économique modeste (art. 20 al. 2 LaLAMal).

E. 8

En vertu des art. 21 al. 1 LaLAMal, sous réserve des assurés visés par l'article 20, alinéas 2 et 3 (présumés ne pas être de condition modeste), le droit aux subsides est ouvert lorsque le revenu déterminant ne dépasse pas les limites fixées par le Conseil d'État. Selon l'art. 22 LaLAMal, le montant des subsides est fixé par le Conseil d'État. Les bénéficiaires de prestations complémentaires à l'AVS/AI ont droit à un subside égal au montant de leur prime d'assurance obligatoire des soins, mais au maximum au montant correspondant à la prime moyenne cantonale fixée par le département fédéral de l'intérieur. Selon l'art 10B RaLAMal, le revenu annuel déterminant ne doit pas dépasser les montants suivants : a) Groupe A -assuré seul, sans charge légale

CHF 18 000.- -couple, sans charge légale

CHF 29 000.- b) Groupe B - assuré seul, sans charge légale

CHF 29 000.- - couple, sans charge légale

CHF 47 000.-

A/360/2015 - 7/10 -

c) Groupe C - assuré seul, sans charge légale

CHF 38 000.- - couple, sans charge légale

CHF 61 000.- Ces limites sont majorées de CHF 6'000.- par charge légale. Selon l'art. 21 al. 2 LaLAMal, le revenu déterminant est celui résultant de la loi sur le revenu déterminant le droit aux prestations sociales cantonales du 19 mai 2005 (LRD ; RS GE J 4 06). Le droit aux subsides s'étend au conjoint et aux enfants à charge de l'ayant droit (art. 21 al. 3 LaLAMal).

E. 9

Le montant des subsides est fixé par le Conseil d'État (art. 22 al. 1 LaLAMal). Les bénéficiaires de prestations complémentaires familiales ont droit à un subside dont le montant correspond à l'excédent des dépenses, mais au maximum à la prime moyenne cantonale incluse dans les dépenses reconnues pour le calcul des prestations complémentaires familiales (art. 22 al. 7 LaLAMal). L'art. 11 al. 1 RaLAMal prévoit que le montant des subsides est de : - Groupe A CHF 90.- par mois - Groupe B CHF 70.- par mois - Groupe C CHF 30.- par mois

E. 10

Aux termes de l'art 11B RaLAMal, « 1 En application de l'article 22, alinéa 7, de la loi d'application de la loi fédérale sur l'assurance-maladie, du 29 mai 1997, les bénéficiaires de prestations complémentaires familiales, y compris celles d'aide sociale dues en vertu de l'article 3, alinéa 2, lettre c, de la loi sur l'insertion et l'aide sociale individuelle, du 22 mars 2007, ont droit à un subside correspondant : a) aux subsides partiels tels que définis par l'article 11, alinéas 1 et 2, du présent règlement, pour les assurés du groupe A; b) à la moitié de la prime moyenne cantonale fixée par le Département fédéral de l'intérieur, arrondie au franc supérieur, par jeune assuré majeur au sens de l'article 20, alinéa 3, lettre b, de la loi d'application de la loi fédérale sur l'assurance- maladie, du 29 mai 1997. 2 La part de l'excédent de dépenses, après déduction du subside défini selon l'alinéa 1, destinée à la couverture de la prime de l'assurance obligatoire des soins, est versée par le service des prestations complémentaires au bénéficiaire. 3 Au cas où le bénéficiaire cesse d'avoir droit aux prestations complémentaires familiales en cours d'année, il continue à bénéficier, jusqu'à la fin de l'année en cours, des subsides visés à l'alinéa 1. En cas de justes motifs, le service peut, à la demande du service des prestations complémentaires, ne pas maintenir ce subside ».

A/360/2015 - 8/10 -

E. 11

En l'espèce, l'intéressé était au bénéfice des prestations de l'aide sociale versée par le centre d'action sociale (CAS) de Carouge de l'Hospice général. Selon l'art. 11 al. 1 de la loi sur l'insertion et l'aide sociale individuelle du 22 mars 2007 (LIASI - J 4 04), « Ont droit à des prestations d'aide financière prévues par la présente loi les personnes qui : a) ont leur domicile et leur résidence effective sur le territoire de la République et canton de Genève, b) ne sont pas en mesure de subvenir à leur entretien et c) répondent aux autres conditions de la présente loi ». La chambre administrative a constaté que l'intéressé ne résidait plus effectivement à Genève et a, partant, confirmé, par arrêt du 19 avril 2016 entré en force, la décision sur opposition du 7 novembre 2014 de l'Hospice général supprimant ses prestations à compter du 1er octobre 2014. L'intéressé ne touche ainsi plus les prestations d'aide sociale depuis le 1er octobre 2014, de sorte que c'est à juste titre que le SAM a considéré que l'intéressé n'avait plus droit au subside partiel maximum et au complément destiné à la couverture totale de ses primes de l'assurance maladie obligatoire prévu à l'art.

11B RaLAMal à compter de cette date.

E. 12

L'intéressé allègue n'avoir jamais cessé d'habiter à Carouge et produit le contrat de bail y relatif conclu le 21 octobre 2008, un avis de modification de loyer du 21 juin 2016 et les récépissés postaux attestant du paiement mensuel des loyers du 4 février 2015 au 13 juillet 2016. Il y a à cet égard lieu de rappeler que dans son arrêt du 19 avril 2016 la chambre administrative a tranché la question de savoir si l'intéressé résidait effectivement à Genève à compter du 1er octobre 2014 par la négative. Un jugement a l'autorité de la chose jugée lorsqu'il est obligatoire, c'est-à-dire qu'il ne peut plus être remis en discussion ni par les parties, ni par les tribunaux (arrêt du Tribunal fédéral 5C.242/2003 du 20 février 2004 consid. 2.1). Il y a autorité de la chose jugée lorsque la prétention litigieuse est identique à celle qui a déjà fait l'objet d'un jugement passé en force (identité de l'objet du litige). Tel est le cas lorsque, dans l'un et l'autre procès, les parties ont soumis au juge la même prétention en se fondant sur la même cause juridique et sur les mêmes faits (ATF 125 III 241 consid. 1; ATF 123 III 16 consid. 2a; ATF 121 III 474 consid. 4a; cf. également ATF 128 III 284 consid. 3b). L'identité des prétentions s'entend au sens matériel, et non grammatical; il n'est pas nécessaire, ni même déterminant, que les conclusions soient formulées de manière identique dans les deux procès. Le Tribunal fédéral a admis que, même si elle s'en écarte par son intitulé, une nouvelle conclusion aura un objet identique à celle déjà jugée, si elle était déjà contenue dans celle-ci, si elle est simplement son contraire ou si elle ne se pose qu'à titre préjudiciel, alors que, dans le premier procès, elle se posait à titre principal (ATF A/360/2015 - 9/10 - 123 III 16 consid. 2a; ATF 121 III 474 consid. 4a). L'identité de l'objet s'étend en outre à tous les faits qui font partie du complexe de faits, y compris les faits dont le juge n'a pas pu tenir compte parce qu'ils n'ont pas été allégués, qu'ils ne l'ont pas été selon les formes et à temps ou qu'ils n'ont pas été suffisamment motivés (ATF 116 II 738 consid. 2b et 3). On ne saurait cependant parler d'identité de l'objet du litige, lorsque l'assuré fait valoir une modification ultérieure des faits par rapport au prononcé du jugement ou lorsqu'est entrée en vigueur une modification du droit qui justifie une appréciation juridique différente de la situation (ATF 98 V 174 consid. 2). En principe, seul le jugement au fond ("Sachurteil") jouit de l'autorité de la chose jugée. Il faut donc que le juge ait examiné le fondement matériel de la prétention déduite en justice; pour déterminer si cette condition est réalisée, il y a lieu de se référer aux motifs du jugement, même si l'autorité de la chose jugée ne s'attache qu'au dispositif (ATF 128 III 191 consid. 4a; ATF 125 III 8 consid. 3b; ATF 123 III 16 consid. 2a; ATF 121 III 474 consid. 4a ; arrêt du Tribunal fédéral 9C_146/2012 du 12 novembre 2012 consid. 4.1). L'arrêt du 19 avril 2016, - le recours déposé auprès du Tribunal fédéral a été déclaré irrecevable (ATF du 20 mai 2016) -, est entré en force de chose jugée, de sorte que la chambre de céans ne saurait examiner à nouveau la question de la résidence effective.

E. 13

L'intéressé allègue que, dans son arrêt du 19 avril 2016, la chambre administrative ne s'était prononcée que sur le bien-fondé de la cessation des prestations de l'Hospice général à une époque donnée, et avait alors considéré qu'il ne résidait pas effectivement à Carouge. Il considère dès lors que la question du domicile n'avait pas été tranchée. Force est toutefois de constater que la chambre administrative n'a pas limité l'objet du litige dont elle était saisie à une période déterminée. La décision du

E. 15

septembre 2015 contre laquelle l'intéressé avait recouru mettait fin à des prestations d'aide financière à compter du 1er octobre 2014. Il y a également lieu de rappeler que selon l'art. 11 al. 1 LIASI, seules les personnes qui ont leur domicile et leur résidence effective à Genève peuvent prétendre à l'octroi de prestations d'aide financière, de sorte qu'il est en l'espèce devenu inutile de se prononcer sur la question du domicile à proprement parler, puisqu'il a été établi qu'il n'y avait précisément pas résidence effective à Genève. Il ne suffit en effet pas d'avoir son domicile légal à Genève pour être considéré comme y ayant sa résidence effective. 14. Il résulte de ce qui précède que le recours ne peut être que rejeté.

A/360/2015 - 10/10 - PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES SOCIALES : Statuant À la forme :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.