

# **GE\_GERICHTE ATAS/80/2021 vom 8. Februar 2021**

GE Cour de justice, 2021-02-08, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_ATAS\\_80\\_2021](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ATAS_80_2021)

FR: GE\_GERICHTE ATAS/80/2021 du 8 février 2021

IT: GE\_GERICHTE ATAS/80/2021 del 8 febbraio 2021

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Conformément à l'art. 134 al. 1 let. a ch. 8 de la loi sur l'organisation judiciaire, du 26 septembre 2010 (LOJ - E 2 05), la chambre des assurances sociales de la Cour de justice connaît, en instance unique, des contestations prévues à l'art. 56 de la loi fédérale sur la partie générale du droit des assurances sociales, du 6 octobre 2000 (LPGA - RS 830.1) relatives à la loi fédérale sur l'assurance-chômage obligatoire et l'indemnité en cas d'insolvabilité, du 25 juin 1982 (loi sur l'assurance-chômage, LACI - RS 837.0). Sa compétence pour juger du cas d'espèce est ainsi établie.

### **E. 2**

Le délai de recours est de trente jours (art. 56 LPGA; art. 62 al. 1 de la loi sur la procédure administrative du 12 septembre 1985 [LPA - E 5 10]). Interjeté dans la forme et le délai prévus par la loi, le recours est recevable (art. 56 ss LPGA et 62 ss LPA).

### **E. 3**

Le litige porte sur le bien-fondé du refus de l'intimé de verser à la recourante l'indemnité en cas de RHT pour la période du 17 mars au 10 mai 2020.

### **E. 4**

Selon l'art. 31 al. 1 LACI, les travailleurs dont la durée normale de travail est réduite ou l'activité suspendue ont droit à l'indemnité en cas de RHT, à certaines conditions.

A/1929/2020 - 5/7 -

### **E. 5**

Selon l'art. 36 al. 1 LACI, lorsqu'un employeur a l'intention de requérir une indemnité en faveur de ses travailleurs, il est tenu d'en aviser l'autorité cantonale par écrit dix jours au moins avant le début de la RHT. Le Conseil fédéral peut prévoir des délais plus courts dans des cas exceptionnels et le préavis est renouvelé lorsque la RHT dure plus de trois mois.

### **E. 6**

L'employeur doit remettre le préavis à l'organe compétent ou à la Poste au plus tard le dixième jour qui précède le début de la RHT (art. 29 al. 3 LPGA).

### **E. 7**

Pour lutter contre l'épidémie de coronavirus (ci-après : COVID-19), le Conseil fédéral a pris une série de mesures urgentes.

### **E. 8**

Le 17 mars 2020, le Conseil fédéral a ordonné la fermeture des établissements notamment les magasins et les marchés (art. 6 al. 2 let. a. De l'Ordonnance 2 sur les mesures destinées à lutter contre le coronavirus [COVID-19] (Ordonnance 2 COVID-19) ordonnance 2 COVID-19 – RS 818.101.24).

#### **E. 9**

Le 20 mars 2020, le Conseil fédéral a adopté l'ordonnance COVID-19 assurance-chômage, avec une entrée en vigueur rétroactive au 17 mars 2020, qui prévoyait notamment que dès cette date, plus aucun délai d'attente ne devait être déduit de la perte de travail à prendre en considération (art. 3) et que l'employeur pouvait demander le versement de l'indemnité en cas de RHT sans devoir l'avancer (art. 6).

#### **E. 10**

L'ordonnance COVID-19 assurance-chômage a ensuite été modifiée le 26 mars 2020, avec effet rétroactif au 17 mars 2020 également (art. 9), avec notamment l'introduction d'un nouvel art. 8b qui prévoit que l'employeur n'est pas tenu de respecter un délai de préavis, lorsqu'il a l'intention de requérir l'indemnité en cas de RHT en faveur de ses travailleurs (al. 1). Le préavis de RHT peut également être communiqué par téléphone et l'employeur est tenu de confirmer immédiatement par écrit la communication téléphonique (al. 2).

#### **E. 11**

Dans une directive du 9 avril 2020, le SECO a précisé que pour les demandes déposées en retard, le 17 mars 2020 est considéré comme la date de réception, si l'entreprise a dû fermer en raison des mesures prises par les autorités et qu'elle a déposé sa demande avant le 31 mars 2020 (date de réception / cachet de la Poste).

#### **E. 12**

La chambre de céans a jugé dans un arrêt de principe du 25 juin 2020 (ATAS/510/2020 - cité par l'intimé dans ses écritures) qu'en admettant la rétroactivité des demandes déposées avant le 31 mars 2020, le SECO avait adopté une pratique contraire à l'art. 8b de l'ordonnance COVID-19 assurance-chômage et à la non-rétroactivité des indemnités en cas de RHT au sens des art. 36 LACI et 58 OACI. Il ressortait de l'interprétation de l'art. 8b précité que le Conseil fédéral avait supprimé le délai de préavis, mais pas le préavis lui-même. En d'autres termes, une indemnisation pour RHT devait toujours être annoncée à l'avance, même en application de l'art. 8b. Ainsi, entre le 17 mars et le 31 mai 2020, lorsqu'il avait l'intention de requérir une indemnité en faveur de ses travailleurs, l'employeur ne devait plus respecter un délai de préavis de dix jours avant

A/1929/2020 - 6/7 - d'introduire la RHT. Cela étant, il restait tenu d'aviser l'autorité cantonale, par écrit, avant (c'est le soussigné qui souligne) le début de la RHT en question, le droit aux indemnités ne pouvant naître rétroactivement à l'avis. Pendant cette période particulière, la date du préavis correspondait ainsi au début de la RHT et au début de l'indemnisation.

#### **E. 13**

En l'espèce, la recourante gère un magasin qui a dû fermer en exécution de art. 6 al. 2 let. a. de l'ordonnance 2 COVID-19. Ce n'est toutefois que le 19 mai 2020 qu'elle a déposé un préavis de RHT en requérant une indemnité pour la période du 17 mars au 10 mai 2020. Sur opposition, la recourante a fait valoir que la date de dépôt de la demande de RHT entraine

dans la période d'assouplissement des mesures ordonnées par le Conseil fédéral, ayant pris fin au 31 mai 2020. Elle estimait donc avoir agi en temps utile, et ainsi elle devait pouvoir bénéficier des RHT demandées. Sur recours, elle reprend en substance son argumentation précédente.

**E. 14**

Comme cela ressort des considérants précités, jusqu'au 31 mai 2020, seul le délai de préavis de dix jours a été supprimé. Ainsi, la recourante avait droit à l'indemnité en cas de RHT dès le jour de sa demande à l'intimé, sans effet rétroactif. Dès lors qu'elle a communiqué son préavis de RHT par courriel du 19 mai 2020 à l'intimé, soit 9 jours après l'échéance de la période pour laquelle l'indemnité était demandée, c'est à juste titre que ce dernier a refusé de lui octroyer l'indemnité en cas de RHT celle-ci ne pouvant être octroyée avec effet rétroactif. On relèvera enfin que quand bien même la recourante avait l'obligation de fermer par décision de l'autorité, la question d'une éventuelle égalité dans l'illégalité ne se pose pas, en l'occurrence, dès lors que le préavis a été déposé après le 31 mars 2020, et qui plus est après la fin de la période pour laquelle l'indemnité RHT était demandée.

**E. 15**

Infondé, le recours doit être rejeté et la décision sur opposition confirmée.

**E. 16**

La procédure est gratuite.

A/1929/2020 - 7/7 - PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE DES ASSURANCES  
SOCIALES : Statuant À la forme :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.