

# **GE\_GERICHTE AC/1815/2018 vom 18. Juni 2018**

GE Cour de justice, 2018-06-18, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_AC\\_1815\\_2018](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_AC_1815_2018)

FR: GE\_GERICHTE AC/1815/2018 du 18 juin 2018

IT: GE\_GERICHTE AC/1815/2018 del 18 giugno 2018

## **Regeste**

CHANCES DE SUCCÈS ; DROIT D'ÊTRE ENTENDU ; CAS DE RIGUEUR ;  
AUTORISATION DE SÉJOUR

## **Erwägungen**

### **E. 1.1**

La décision entreprise est sujette à recours auprès de la présidente de la Cour de justice en tant qu'elle refuse l'assistance juridique (art. 10 al. 3 LPA). Le recours, écrit et motivé, est introduit auprès de l'instance de recours dans un délai de 30 jours (art. 10 al. 3 LPA, 130, 131 et 321 al. 1 CPC, applicables par renvoi des art. 10 al. 4 LPA et 8 al. 3 RAJ; arrêt du Tribunal fédéral 1B\_171/2011 du 15 juin 2011 consid. 2.2).!

### **E. 1.2**

En l'espèce, le recours est recevable pour avoir été interjeté dans le délai utile et en la forme écrite prescrite par la loi.

### **E. 1.3**

Lorsque la Cour est saisie d'un recours (art. 10 al. 3 LPA), son pouvoir d'examen est limité à la violation du droit et à la constatation manifestement inexacte des faits (art. 320 CPC, applicable par renvoi de l'art. 8 al. 3 RAJ; arrêt du Tribunal fédéral 1B\_171/2011 précité). Il appartient en particulier au recourant de motiver en droit son recours et de démontrer l'arbitraire des faits retenus par l'instance inférieure (Hohl, Procédure civile, tome II, 2<sup>ème</sup> éd., n. 2513-2515).

### **E. 1.4**

Il n'y a pas lieu d'entendre la recourante, celle-ci ne le sollicitant pas et le dossier contenant suffisamment d'éléments pour statuer (art. 10 al. 3 LPA; arrêt du Tribunal fédéral 2D\_73/2015 du 30 juin 2016 consid. 4.2).

## **E. 2**

La recourante reproche tout d'abord au Vice-président du Tribunal civil d'avoir violé son droit d'être entendue.!

### **E. 2.1**

Le droit d'être entendu garanti par l'art. 29 al. 2 Cst. implique, en particulier, le devoir pour l'autorité de motiver sa décision, afin que le destinataire puisse la comprendre et la contester utilement s'il y a lieu, et que la juridiction de recours puisse exercer son contrôle. Pour répondre à ces exigences, il suffit que le juge mentionne, au moins brièvement, les motifs qui l'ont guidé et sur lesquels il a fondé sa décision; il n'a toutefois pas l'obligation d'exposer et de discuter tous les moyens invoqués par les parties; il n'y a violation du droit d'être

entendu que si l'autorité n'a pas satisfait à son devoir minimum d'examiner et de traiter les problèmes pertinents (ATF 135 III 670 consid. 3.3.1; 133 III 235 consid. 5.2; arrêts du Tribunal fédéral 5A\_807/2012 du 6 février 2013 consid. 4.2.1 et 4A\_217/2016 du 19 janvier 2017 consid. 3.1). La violation du droit d'être entendu peut être réparée lorsque la partie lésée a la possibilité de s'exprimer devant une autorité de recours jouissant d'un plein pouvoir d'examen (arrêt du Tribunal fédéral 5A\_925/2015 du 4 mars 2016 consid. 2.3.3.2 non publié in ATF 142 III 195 ).

## **E. 2.2**

En l'occurrence, la recourante fait grief à l'autorité de première instance de ne pas avoir examiné les chances de succès de son recours devant la Chambre administrative de la Cour sous l'angle des violations du droit invoquées en lien avec le refus du TAPI de suspendre la procédure, et l'absence d'application par le TAPI de l'art. 23 LEtr ainsi que du Protocole d'entente entre la Suisse et le Canada. Le grief tiré d'une prétendue violation du droit d'être entendu doit être rejeté pour les motifs qui suivent. Par sa décision du 26 juin 2017, l'OCPM a refusé la demande d'autorisation de séjour de la recourante - au motif que sa situation ne constituait pas un cas d'extrême gravité au sens des art. 30 al. 1 let. b LEtr et 31 OASA - et prononcé son renvoi de Suisse. L'objet du litige au fond se limite par conséquent à la conformité au droit de ce refus et du prononcé du renvoi. Les considérations de la recourante selon lesquelles le TAPI aurait arbitrairement omis d'appliquer l'art. 23 LEtr - relatif aux qualifications personnelles requises pour prétendre à l'octroi d'un titre de séjour avec activité lucrative - paraissent exorbitantes au litige (cf. ATF 136 V 362 consid. 3.4 et 4.2; arrêt du Tribunal fédéral 2C\_581/2010 du 28 mars 2011 consid. 1.5; ATA/1218/2017 du 22 août 2017 consid. 3b), la recourante ne peut reprocher au Vice-président du Tribunal civil de ne pas avoir examiné cet argument, qui semblait dénué de pertinence pour l'issue de la procédure. Par ailleurs, l'on comprend, à la lecture de la décision présentement attaquée, que s'agissant des griefs invoqués en lien avec le Protocole d'entente susvisé, le Vice-président du Tribunal civil a fait sienne l'appréciation de l'autorité de céans (cf. DAAJ/8/2018 ) - également partagée par le TAPI - selon laquelle la recourante n'appartenait pas à l'une des catégories de personnes visées par ledit protocole. En outre, le Vice-président du Tribunal civil a considéré que faute d'éléments nouveaux invoqués depuis la décision de refus d'assistance juridique du 10 octobre 2017, confirmée par décision de l'autorité de céans du 31 janvier 2018, le pronostic relatif aux chances de succès des démarches de la recourante demeurait inchangé. Cette motivation, quand bien même elle ne répondrait pas exhaustivement à tous les arguments avancés par la recourante, apparaît suffisante. Pour le surplus, la recourante faisant valoir diverses violations du droit en lien avec le refus du TAPI de suspendre la procédure au fond, l'autorité de céans reverra ces points ci-après avec un plein pouvoir d'examen.

## **E. 3.1**

Reprenant l'art. 29 al. 3 Cst., l'art. 117 CPC prévoit que toute personne qui ne dispose pas de ressources suffisantes a droit à l'assistance judiciaire à moins que sa cause paraisse dépourvue de toute chance de succès. Un procès est dépourvu de chances de succès lorsque les perspectives de le gagner sont notablement plus faibles que les risques de le perdre, et qu'elles ne peuvent donc être considérées comme sérieuses, de sorte qu'une personne raisonnable et de condition aisée renoncerait à s'y engager en raison des frais qu'elle s'exposerait à devoir supporter ; en revanche, une demande ne doit pas être considérée comme dépourvue de toute chance de succès lorsque les perspectives de gain et

les risques d'échec s'équilibrent à peu près ou lorsque les premières sont seulement un peu plus faibles que les seconds. Ce qui est déterminant est de savoir si une partie, qui disposerait des ressources financières nécessaires, se lancerait ou non dans le procès après une analyse raisonnable. Une partie ne doit pas pouvoir mener un procès qu'elle ne conduirait pas à ses frais, uniquement parce qu'il ne lui coûte rien (ATF 142 III 138 consid. 5.1; ATF 128 I 225 consid. 2.5.3). Pour déterminer les chances de succès d'un recours, le juge peut prendre en considération la décision de première instance, en comparant celle-ci avec les griefs soulevés. De la sorte, l'examen sommaire des chances de succès auquel il doit procéder est simplifié. Cet examen ne doit toutefois pas conduire à ce qu'une partie voit quasiment rendu impossible le contrôle d'une décision qu'elle conteste (arrêt du Tribunal fédéral 5A\_572/2015 du 8 janvier 2015 consid. 4.1). La situation doit être appréciée à la date du dépôt de la requête et sur la base d'un examen sommaire (ATF 142 III 138 consid. 5.1; 133 III 614 consid. 5). L'absence de chances de succès peut résulter des faits ou du droit. L'assistance sera refusée s'il apparaît d'emblée que les faits pertinents allégués sont invraisemblables ou ne pourront pas être prouvés (arrêt du Tribunal fédéral 4A\_614/2015 du 25 avril 2016 consid. 3.2).

### **E. 3.2**

L'art. 30 al. 1 let. b LEtr permet de déroger aux conditions d'admission en Suisse, telles que prévues aux art. 18 à 29 LEtr, notamment en vue de tenir compte des cas individuels d'une extrême gravité ou d'intérêts publics majeurs. L'art. 31 al. 1 OASA précise cette disposition et prévoit qu'une autorisation de séjour peut être octroyée dans les cas individuels d'extrême gravité, l'autorité devant, lors de l'appréciation, tenir compte de l'intégration du requérant (let. a), du respect de l'ordre juridique suisse (let. b), de sa situation familiale (let. c), de sa situation financière, ainsi que de sa volonté de prendre part à la vie économique et d'acquérir une formation (let. d), de la durée de sa présence en Suisse (let. e), de son état de santé (let. f), ainsi que des possibilités de réintégration dans l'État de provenance (let. g). Les critères énumérés par cette disposition, qui doivent impérativement être respectés, ne sont toutefois pas exhaustifs, d'autres éléments pouvant également entrer en considération (ch. 5.6.4 Directives et commentaires domaine des étrangers - Directives LEtr, version actualisée au 3 juillet 2017). Les dispositions dérogatoires des art. 30 LEtr et 31 OASA présentent un caractère exceptionnel, de sorte que les conditions pour la reconnaissance d'une telle situation doivent être appréciées de manière restrictive et ne confèrent pas de droit à l'obtention d'une autorisation de séjour (ATF 137 II 345 consid. 3.2.1; 128 II 200 consid. 4; ATA/350/2016 du 26 avril 2016; ATA/1192/2015 du 3 novembre 2015 et jurisprudence cantonale citée). L'autorité doit néanmoins procéder à l'examen de l'ensemble des circonstances du cas d'espèce pour déterminer l'existence d'un cas de rigueur (ATF 128 II 200 consid. 4; 124 II 110 consid. 2; ch. 5.6.1 Directives LEtr). L'art. 30 al. 1 let. b LEtr n'a pas pour but de soustraire le requérant aux conditions de vie de son pays d'origine, mais implique qu'il se trouve personnellement dans une situation si grave qu'on ne peut exiger de sa part qu'il tente de se réadapter à son existence passée. Dans la procédure d'exemption des mesures de limitation, seules des raisons exclusivement humanitaires sont déterminantes. Cela n'exclut pas de prendre en compte les difficultés rencontrées par le requérant à son retour dans son pays d'un point de vue personnel, familial et économique (ATF 123 II 125 consid. 3; ATA/189/2016 du 1er mars 2016).

### **E. 3.3**

En l'espèce, dans le recours devant la Chambre administrative de la Cour, la recourante demande principalement le renvoi de la cause à l'OCPM en vue de l'octroi d'un permis de séjour avec autorisation de travail. Au regard de la jurisprudence rappelée ci-dessus (cf. supra ch. 2.2), ce chef de conclusion paraît a priori irrecevable, puisqu'il excède l'objet du litige. Après examen circonstancié de la situation de la recourante, le TAPI a considéré que l'intéressée ne remplissait pas les conditions d'un cas de rigueur. Dans son recours devant la Chambre administrative de la Cour, la recourante se contente de reprendre succinctement, subsidiairement aux griefs tirés d'une violation de l'art. 23 LEtr, la même argumentation que devant le TAPI. C'est donc à juste titre que le Vice-président du Tribunal civil a considéré que les motifs ayant conduit au rejet de l'aide étatique pour la procédure de recours devant le TAPI restaient d'actualité, s'agissant des griefs invoqués en lien avec la demande de permis humanitaire. Dans la mesure où le résultat de la procédure de recours contre la décision du TAPI du 7 mai 2018 ne dépend pas de l'issue de celle concernant la nouvelle demande d'autorisation de séjour avec activité lucrative déposée par un potentiel employeur de la recourante, il paraît a priori peu vraisemblable que la Chambre administrative de la Cour suspende la procédure de recours. Quoi qu'il en soit, une éventuelle suspension de ladite procédure de recours jusqu'à droit jugé sur la demande d'autorisation de séjour avec activité lucrative ne serait pas de nature à modifier les considérations qui précèdent en ce qui concerne les chances de succès au fond. Si par impossible la recourante devait se voir octroyer un permis de séjour avec activité lucrative, la procédure devant la Chambre administrative deviendrait sans objet, ce qui ne peut être assimilé à une victoire dans la procédure. Enfin, aucun élément du dossier ne permet a priori de considérer que le renvoi de la recourante serait impossible, illicite ou inexigible au sens de l'art. 83 LEtr. En particulier, l'intéressée n'a toujours pas fourni d'éléments factuels permettant d'accréditer ou de rendre vraisemblable le risque allégué de mariage forcé. Compte tenu de ce qui précède, c'est à bon droit que l'autorité de première instance a considéré que le recours formé devant la Chambre administrative de la Cour paraissait dénué de chances de succès. Partant, le recours, infondé, sera rejeté.

#### **E. 4**

Sauf exceptions non réalisées en l'espèce, il n'est pas perçu de frais judiciaires pour la procédure d'assistance juridique (art. 119 al. 6 CPC). **PAR CES MOTIFS, LE VICE-PRÉSIDENT DE LA COUR : A la forme : Déclare recevable le recours formé par A\_\_\_\_\_ contre la décision rendue le 18 juin 2018 par le Vice-président du Tribunal civil dans la cause AC/1815/2018. Au fond : Le rejette. Déboute A\_\_\_\_\_ de toutes autres conclusions. Dit qu'il n'est pas perçu de frais judiciaires pour le recours. Notifie une copie de la présente décision à A\_\_\_\_\_ en l'Étude de M e Jacques EMERY (art. 137 CPC). Siégeant : Monsieur Patrick CHENAUX, Vice-président; Madame Maïté VALENTE, greffière. Le Vice-président : Patrick CHENAUX La greffière : Maïté VALENTE** Indication des voies de recours : Le Tribunal fédéral connaît, comme juridiction ordinaire de recours, des recours en matière de droit public; la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 82 ss de la loi sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF ; RS 173.110 ). Il connaît également des recours constitutionnels subsidiaires; la qualité et les autres conditions pour interjeter recours sont déterminées par les art. 113 à 119 et 90 ss LTF. Dans les deux cas, le recours motivé doit être formé dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète de la décision attaquée. L'art. 119 al. 1 LTF prévoit que si une partie forme un recours ordinaire et un recours constitutionnel, elle doit déposer les deux recours dans un seul mémoire. Le

recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.