

## **GE\_GERICHTE ACJC/313/2017 vom 20. März 2017**

GE Cour de justice, 2017-03-20, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_ACJC\\_313\\_2017](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ACJC_313_2017)

FR: GE\_GERICHTE ACJC/313/2017 du 20 mars 2017

IT: GE\_GERICHTE ACJC/313/2017 del 20 marzo 2017

### **Erwägungen**

#### **E. 1.1**

L'appel est recevable contre les décisions finales et les décisions incidentes de première instance (art. 308 al. 1 let. a CPC). Dans les affaires patrimoniales, l'appel est recevable si la valeur litigieuse au dernier état des conclusions est de 10'000 fr. au moins (art. 308 al. 2 CPC).

Selon la jurisprudence constante du Tribunal fédéral, les contestations portant sur l'usage d'une chose louée sont de nature pécuniaire (arrêt du Tribunal fédéral 4C.310/1996 du 16 avril 1997, in SJ 1997 p. 493 consid. 1).

Dans une contestation portant sur la validité d'une résiliation de bail, la valeur litigieuse est égale au loyer de la période minimum pendant laquelle le contrat subsiste nécessairement si la résiliation n'est pas valable, période qui s'étend jusqu'à la date pour laquelle un nouveau congé peut être donné ou l'a effectivement été. Lorsque le bail bénéficie de la protection contre les congés des art. 271 ss CO, il convient, sauf exceptions, de prendre en considération la période de protection de trois ans dès la fin de la procédure judiciaire qui est prévue par l'art. 271a al. 1 let. e CO (ATF 137 III 389 consid. 1.1).

En l'espèce, le loyer annuel, charges comprises, s'élève à 3'600 fr. La procédure cantonale s'achèvera avec l'arrêt que prononcera la Chambre de céans. En prenant en compte la période de trois ans après cet arrêt, la valeur litigieuse est de 10'800 fr.

La voie de l'appel est ainsi ouverte.

- 5/7 -

C/24136/2015

#### **E. 1.2**

Selon l'art. 311 CPC, l'appel, écrit et motivé, est introduit auprès de l'instance d'appel dans les 30 jours à compter de la notification de la décision.

L'appel a été interjeté dans le délai et suivant la forme prescrits par la loi (art. 130, 131, 311 al. 1 CPC). Il est ainsi recevable.

#### **E. 1.3**

La Cour revoit la cause avec un plein pouvoir d'examen (art. 310 CPC; Hohl, Procédure civile, tome II, 2010, n° 2314 et 2416; RETORNAZ, in Procédure civile suisse, Les grands thèmes pour les praticiens, Neuchâtel, 2010, p. 349 ss, n° 121).

#### **E. 2.1**

La Cour examine, en principe, d'office la recevabilité des faits nouvellement allégués et des pièces produites en appel (REETZ/HILBER, Kommentar zur Schweizerischen

Zivilprozessordnung, 2010, n° 26 ad art. 317 CPC).

Selon l'art. 317 al. 1 CPC, les faits et les moyens de preuves nouveaux ne sont pris en considération en appel que s'ils sont invoqués ou produits sans retard (let. a) et s'ils ne pouvaient pas être invoqués ou produits devant la première instance bien que la partie qui s'en prévaut ait fait preuve de diligence (let. b).

Si les moyens de preuve nouvellement offerts se rapportent à des faits survenus avant la clôture de la procédure probatoire de première instance, la question à résoudre pour déterminer si la condition de l'art. 317 al. 1 CPC est remplie consiste à savoir si le moyen de preuve n'aurait pas pu être obtenu avant la clôture des débats principaux de première instance. Il ne suffit pas que la partie intéressée l'ait obtenu ensuite, ni qu'elle affirme, sans le démontrer, qu'elle n'y a pas eu accès auparavant, ou qu'elle ne pouvait pas se rendre compte de la nécessité de le produire antérieurement (arrêt du Tribunal fédéral 5A\_86/2016 du 5 septembre 2016 consid. 2.2).

### **E. 2.2**

En l'espèce, l'appelant a produit des pièces nouvelles, soit, avec l'acte d'appel, des copies non signées de ses courriers à La Poste des 9, 13 et 18 mai 2016 et des réponses de celle-ci des 11, 17 et 23 mai 2016, et, en date du 10 juin 2016, copie d'un courrier de La Poste du 30 mai 2016. En annexe à sa réplique du 18 juillet 2016, l'appelant a enfin produit une photo, figurant au dossier du Tribunal, mais sous une forme différente.

Ce n'est qu'après avoir reçu le jugement du Tribunal du 28 avril 2016 que l'appelant a écrit à La Poste pour obtenir des explications au sujet de l'avis de retrait du pli recommandé du 8 octobre 2015. Or, il aurait pu entreprendre ces démarches dans le cadre de la procédure de première instance, soit dès qu'il a pris connaissance des conclusions de l'intimée en irrecevabilité de la requête en contestation de congé. Ces pièces ne sont ainsi pas produites dans le respect des conditions posées par l'art. 317 al. 1 CPC rappelées ci-dessus et sont irrecevables, ainsi que les allégués de fait s'y rapportant.

- 6/7 -

C/24136/2015

Il en va de même de la photographie, qui aurait pu être produite sous la même forme devant le Tribunal. Celle-ci n'est cependant pas déterminante pour la solution du litige.

### **E. 3**

L'appelant reproche au Tribunal d'avoir considéré que la date pour contester le congé avait commencé à courir le 9 octobre 2015.

#### **E. 3.1**

Le Tribunal a retenu, à juste titre, que la preuve de la réception du congé (quant à son existence et à son moment) appartient à l'auteur de celui-ci et qu'il en va de même de la preuve de la réception de l'avis de retrait en cas d'envoi par pli recommandé.

Conformément à la jurisprudence du Tribunal fédéral, la production du « Track and Trace » de La Poste par l'intimée suffit à prouver que l'avis de retrait du courrier recommandé contenant l'avis de résiliation a été déposé dans la boîte aux lettres de l'appelant le 8 octobre 2015. Le fait que l'avis de retrait a été déposé dans la boîte aux lettres ou la case postale du destinataire est présumé aussi longtemps qu'il n'existe pas de circonstances propres à retenir un comportement incorrect de l'employé de La Poste. Il appartient dès lors

au destinataire d'établir l'absence de dépôt régulier de l'avis (arrêt du Tribunal fédéral 4A\_39/2007 du 9 mai 2007; ACJC/156/2015; BOHNET/MONTINI, Droit du bail à loyer, 2010 n° 12 ad art. 266a CO).

### **E. 3.2**

L'appelant ne fournit aucun élément recevable destiné à établir une erreur de la part d'un employé de La Poste. Même si les courriers que l'appelant a obtenus en mai 2016 de La Poste étaient recevables, ils ne seraient pas propres à prouver un comportement incorrect dans le cas présent. En effet, ceux-ci contiennent des affirmations toutes générales sur ce qui peut parfois arriver lors de la distribution d'un avis de retrait.

Il y a donc lieu, sur la base de ce qui précède, d'admettre que le congé notifié le

### **E. 7**

octobre 2015 par la bailleresse a été reçu par l'appelant le lendemain de la remise de l'avis de retrait du pli recommandé, soit le 9 octobre 2015.

Le délai de 30 jours pour saisir la Commission a dès lors expiré le 9 novembre 2015. La contestation du congé déposée le 13 novembre 2015 auprès de la Commission est par conséquent tardive.

Le jugement attaqué, qui la déclare irrecevable, sera donc confirmé. 4. A teneur de l'art. 22 al. 1 LaCC, il n'est pas prélevé de frais dans les causes soumises à la juridiction des baux et loyers étant rappelé que l'art. 116 al. 1 CPC autorise les cantons à prévoir des dispenses de frais dans d'autres litiges que ceux visés par l'art. 114 CPC (ATF 139 III 182 consid. 2.6). \*  
\* \* \* \*

- 7/7 -

C/24136/2015 PAR CES MOTIFS, La Chambre des baux et loyers : A la forme : Déclare recevable l'appel interjeté le 27 mai 2016 par A\_\_\_\_\_ contre le jugement JTBL/404/2016 rendu le 28 avril 2016 par le Tribunal des baux et loyers dans la cause C/24136/2015-5. Au fond : Confirme ce jugement. Dit que la procédure est gratuite. Déboute les parties de toutes autres conclusions. Siégeant : Monsieur Ivo BUETTI, président; Madame Pauline ERARD, Madame Fabienne GEISINGER-MARIETHOZ, juges; Monsieur Mark MULLER, Madame Laurence CRUCHON, juge assesseurs; Madame Maité VALENTE, greffière.

Le président : Ivo BUETTI

La greffière : Maité VALENTE

Indication des voies de recours :

Conformément aux art. 113 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF; RS 173.110), le présent arrêt peut être porté dans les trente jours qui suivent sa notification avec expédition complète (art 100 al. 1 LTF) par devant le Tribunal fédéral par la voie du recours constitutionnel subsidiaire.

Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

Valeur litigieuse des conclusions pécuniaires au sens de la LTF inférieure à 15'000 fr.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.