

GE_GERICHTE ACJC/1462/2012 vom 19. März 2012

GE Cour de justice, 2012-03-19, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_ACJC_1462_2012

FR: GE_GERICHTE ACJC/1462/2012 du 19 mars 2012

IT: GE_GERICHTE ACJC/1462/2012 del 19 marzo 2012

Regeste

Résumé: 1. L'exigence prévue par l'art. 147 al. 3 CPC vaut spécialement pour les situations où, en cas de défaut, la procédure ne suit pas seulement son cours, mais où des règles spéciales prévoient des conséquences particulières, par exemple celle de rendre une décision par défaut (consid. 4.1). 2. La sanction du non-respect de l'art. 147 al. 3 CPC peut empêcher une partie des conséquences attachées aux défauts, sauf si la partie concernée aurait dû connaître ces conséquences, en particulier lorsqu'elle était assistée d'un représentant professionnel (consid. 4.2). 3. Le principe de la bonne foi et l'interdiction de l'abus de droit s'opposent à ce que des moyens qui auraient pu être soulevés à un stade antérieur soient invoqués plus tard, une fois l'issue défavorable connue. Il faut toutefois se garder de retenir trop facilement l'existence d'un comportement abusif. Les parties sont en droit de se prévaloir des règles de procédure et d'exiger le respect des formes procédurales (consid. 4.4.1).

Erwägungen

E. 1

L'appel a été interjeté dans le délai de trente jours et suivant la forme prescrite par la loi, compte tenu de la suspension des délais du septième jour avant Pâques au septième jour après Pâques inclus (art. 130, 131, 145 al. 1 let. a, 308 al. 1 let. a et 311 al. 1 CPC). Il est ainsi recevable. Les conclusions de première instance portant sur une valeur litigieuse supérieure à 10'000 fr. en capital (soit 165'256 fr.; art. 91 al. 1 CPC), la Cour connaît de la présente cause avec un plein pouvoir d'examen (art. 310 CPC).

- 5/10 -

C/1525/2011

E. 2.1

Les faits et moyens de preuve nouveaux ne sont pris en compte que s'ils sont invoqués ou produits sans retard et qu'ils ne pouvaient être invoqués ou produits en première instance bien que la partie qui s'en prévaut ait fait preuve de la diligence requise (art. 317 al. 1 CPC).

E. 2.2

En l'espèce, les pièces produites par l'appelant devant la Cour ne sont pas nouvelles, puisqu'elles figurent au dossier de première instance. Il n'y a donc pas lieu de se déterminer sur leur recevabilité. La pièce nouvelle no 15 produite par l'intimé a été établie antérieurement à la clôture des débats en première instance, de sorte qu'elle aurait pu être produite en première instance déjà. La pièce no 16 datée du 3 septembre 2012 est postérieure au jugement querellé, mais porte toutefois sur des faits antérieurs. Cela étant, ces pièces ont été versées à la procédure pour répondre aux arguments de l'appelant devant

la Cour, qui a fait défaut en première instance. On ne saurait donc reprocher à l'intimé d'avoir manqué de diligence à cet égard, de sorte qu'elles sont recevables, indépendamment de leur pertinence.

E. 3

Le présent litige présente un élément d'extranéité du fait du domicile de l'appelant en France. Le Tribunal a retenu à juste titre sa compétence et l'application du droit suisse, du fait de la clause d'élection de for et de droit convenue entre les parties (art. 116 al. 1 LDIP; art. 23 CL), ce qui n'est au demeurant pas contesté par l'appelant.

E. 4

L'appelant n'a pas participé à la procédure de première instance initiée contre lui par l'intimé. Il invoque plusieurs griefs d'ordre procédural relatifs à la notification des actes judiciaires et au déroulement de la procédure devant le premier juge selon le CPC. Il fait notamment valoir une violation des art. 147 al. 3 et 223 al. 1 CPC.

E. 4.1

Selon l'art. 147 CPC, une partie est défaillante lorsqu'elle omet d'accomplir un acte de procédure dans le délai prescrit ou ne se présente pas lorsqu'elle est citée à comparaître (al. 1). La procédure suit son cours sans qu'il ne soit tenu compte du défaut, à moins que la loi n'en dispose autrement (al. 2). Le Tribunal rend les parties attentives aux conséquences du défaut (al. 3). Dans les hypothèses de l'art. 223 al. 2 CPC (pas de dépôt de la réponse dans le délai imparti) et 234 al. 1 CPC (défaut à l'audience des débats principaux), le défaut permet de rendre une décision sur le fond selon une procédure allégée, en renonçant en particulier à tout ou partie des mesures d'instruction qui seraient mises en œuvre si l'affaire était instruite en contradictoire, ou, si la cause n'est pas en état d'être jugée, de la citer aux débats principaux (art. 223 al. 2 CPC).

- 6/10 -

C/1525/2011 Dans ces cas, le défaut a des conséquences plus lourdes que la règle générale de l'art. 147 al. 2 CPC. Aussi le législateur a-t-il prévu certains adoucissements. Notamment, faute de réponse déposée dans le délai imparti (art. 222 al. 1 CPC), le Tribunal doit fixer d'office un bref délai supplémentaire au défaillant (art. 223 al. 1 CPC), en attirant son attention sur les conséquences d'un (deuxième) défaut prévues par l'art. 223 al. 2 CPC. C'est seulement si ce délai de grâce n'est lui non plus pas respecté qu'une décision au fond pourra, le cas échéant, être rendue en l'état du dossier selon l'art. 223 al. 2 CPC (TAPPY, in Code de procédure civile commenté, Bâle 2011, n. 12 et 13 ad art. 147 CPC; FREI/WILLISEGGER, in Basler Kommentar ZPO, 2010, n. 1, 2, 5 et 8 ad art. 223 CPC; PAHUD, in DIKE- Komm-ZPO, 2011, n. 1 ad art. 223 CPC; LEUENBERGER, in Kommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung (ZPO), 2010, n. 4 ad art. 223 CPC). L'exigence prévue par l'art. 147 al. 3 CPC vaut ainsi spécialement pour les situations où, en cas de défaut, la procédure ne suit pas seulement son cours, mais où des règles spéciales prévoient des conséquences particulières, par exemple celle de rendre une décision par défaut (TAPPY, op. cit., n. 15 ad art. 147 CPC).

E. 4.2

Bien que la loi ne prévoie pas expressément de sanction en cas de non-respect de la règle de l'art. 147 al. 3 CP, la doctrine considère qu'elle ne constitue pas une simple disposition d'ordre. Reposant sur le principe de la bonne foi (Message du Conseil fédéral relatif au code

de procédure civile suisse, FF 2006 p. 6841 ss, p. 6920), elle peut empêcher d'appliquer à une partie les conséquences normalement attachées au défaut, en excluant par exemple un jugement par défaut faute de comparution aux débats principaux (TAPPY, op. cit., n. 18 ad art. 147 CPC; GOZZI, in Basler Kommentar ZPO, op. cit., n. 20 ad art. 147 CPC; MERZ, in DIKE-Komm-ZPO, op. cit., n. 19 ad art. 147 CPC; STAEHELIN, in Kommentar zur Schweizerischen Zivilprozessordnung (ZPO), op. cit., n. 10 ad art. 147 CPC). Il faut toutefois éventuellement réserver le cas où la partie aurait dû connaître ces conséquences, en particulier lorsqu'elle était assistée d'un représentant professionnel (TAPPY, op. cit., n. 18 ad art. 147 CPC; STAEHELIN, op. cit., n. 10 ad art. 147 CPC).

E. 4.3

En l'espèce, l'appelant a admis avoir reçu l'ordonnance du 31 octobre 2011, lui transmettant la demande de l'intimé et lui impartissant un délai pour y répondre. L'intimé n'a pas déposé de réponse dans le délai imparti. Or, dans ces conditions, le Tribunal aurait dû, conformément à l'art. 223 al. 1 CPC, fixer à l'appelant un bref délai supplémentaire pour se déterminer sur la demande et le rendre attentif aux conséquences du défaut, conformément à l'art. 147 al. 3 CPC.

- 7/10 -

C/1525/2011 De plus, dans son ordonnance du 27 janvier 2012 fixant une audience de plaidoiries finales, le Tribunal n'a pas non plus rendu l'appelant attentif aux conséquences du défaut. Vu ces omissions, les conséquences du défaut ne pouvaient, en principe, pas s'appliquer, de sorte que le Tribunal ne pouvait pas rendre de décision au fond.

E. 4.4

L'intimé soutient que l'appelant n'était pas de bonne foi, de sorte que le défaut de ce dernier doit déployer ses effets.

E. 4.4.1

Selon l'art. 52 CPC, quiconque participe à la procédure doit se conformer aux règles de la bonne foi. Sont prohibés tous les comportements qui, objectivement, violent les règles d'éthique généralement reconnues et qui procèdent d'une volonté de détourner de leur but les institutions de procédure (BOHNET, in Code de procédure civile commenté, op. cit., n. 24 ad art. 52 CPC). En particulier, le principe de la bonne foi et l'interdiction de l'abus de droit s'opposent à ce que des moyens qui auraient pu être soulevés à un stade antérieur soient invoqués plus tard, une fois l'issue défavorable connue (ATF 134 I 20 consid. 4.3.1; ATF 132 II 485 consid. 4.3; ATF 127 II 227 consid. 1 b; arrêt du Tribunal fédéral 5A_641/2011 du 23 février 2012 consid. 4.1.2). Il faut toutefois se garder de retenir trop facilement l'existence d'un comportement abusif. Les parties sont en droit de se prévaloir des règles de procédure et d'exiger le respect des formes procédurales (BOHNET, in Code de procédure civile commenté, op. cit., n. 25 ad art. 52 CPC).

E. 4.4.2

Dans le cas particulier, il peut certes être reproché à l'appelant d'avoir fait preuve de négligence, en ne retirant pas certains plis recommandés qui lui étaient adressés, en ne donnant aucune suite à ceux qui lui sont parvenus et en ne se préoccupant pas de la procédure qu'il savait ouverte contre lui par l'intimé. Cela étant, rien n'indique que l'appelant, domicilié en France et non représenté par un avocat, connaissait les conséquences du défaut ou serait de mauvaise foi à cet égard. Par ailleurs, le conseil de

l'appelant ne s'est constitué pour celui-ci qu'après que la cause ait été gardée à juger par le Tribunal et le jugement querellé a été rendu avant que ce conseil ne puisse consulter le dossier. On ne peut dès lors rien tirer de cet élément.

E. 4.5

Ces considérations conduisent à annuler le jugement attaqué. La cause doit être renvoyée en première instance pour que le Tribunal fixe à l'appelant un bref délai pour déposer sa réponse, le cas échéant instruire la cause et rende une nouvelle décision au fond.

- 8/10 -

C/1525/2011 Au vu de ce qui précède, il est inutile d'examiner les autres griefs soulevés par l'appelant.

E. 5

Compte tenu du renvoi de la cause au Tribunal, le sort des frais de première instance sera réglé avec le jugement final (art. 104 al. 1 CPC). Il en va de même de la répartition des frais d'appel qui sera décidée par le Tribunal en fonction de l'issue du litige consacrée par le jugement final. Le montant des frais est en revanche fixé par la Cour (art. 104 al. 4 CPC; URWYLER, in DIKE- Komm-ZPO, op. cit., n. 6 ad art. 104). Les frais judiciaires d'appel sont arrêtés à 3'000 fr. (art. 105 al. 1 CPC; art. 23 et 35 RTFMC) et sont compensés à due concurrence avec l'avance de frais de 10'000 fr. effectuée par l'appelant (art. 111 al. 1 CPC). Il sera donc ordonné aux Services financiers du Pouvoir judiciaire de restituer à l'appelant le surplus de 7'000 fr. Compte tenu de la valeur litigieuse de 165'256 fr., les dépens d'appel sont fixés à 4'000 fr., débours et TVA compris (art. 95 al. 3 et 105 al. 2 CPC; art. 85, 87 et 90 RTFMC; art. 20 et 21 LaCC).

E. 6

Le présent arrêt, qui ne constitue pas une décision finale, peut être porté au Tribunal fédéral, par la voie du recours en matière civile, aux conditions de l'art. 93 LTF. * * * * *

- 9/10 -

C/1525/2011 PAR CES MOTIFS, La Chambre civile : A la forme : Déclare recevable l'appel interjeté par X _____ contre le jugement JTPI/4130/2012 rendu le 19 mars 2012 par le Tribunal de première instance dans la cause C/1525/2011- 1. Au fond : Annule ce jugement. Renvoie la cause au Tribunal de première instance pour nouvelle décision dans le sens des considérants. Déboute les parties de toutes autres conclusions. Sur les frais : Réserve le sort des frais de première instance. Délègue au Tribunal de première instance la répartition des frais d'appel, qui comprennent des frais judiciaires arrêtés à 3'000 fr. et des dépens fixés à 4'000 fr. Compense les frais judiciaires d'appel avec l'avance de frais de 10'000 fr. effectuée par X _____. Ordonne en conséquence aux Services financiers du Pouvoir judiciaire de restituer 7'000 fr. à X _____. Siégeant : Monsieur Jean RUFFIEUX, président; Madame Ariane WEYENETH, Madame Daniela CHIABUDINI, juges; Madame Nathalie DESCHAMPS, greffière.

Le président : Jean RUFFIEUX

La greffière : Nathalie DESCHAMPS

- 10/10 -

C/1525/2011 Indication des voies de recours : Conformément aux art. 72 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF ; RS 173.110), le présent arrêt peut être porté dans les trente jours qui suivent sa notification avec expédition complète (art. 100 al. 1 LTF) par devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en matière civile. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14. Valeur litigieuse des conclusions pécuniaires au sens de la LTF supérieure à 30'000 fr.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.