

GE_GERICHTE AARP/223/2014 vom 12. Mai 2014

GE Cour de justice, 2014-05-12, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_AARP_223_2014

FR: GE_GERICHTE AARP/223/2014 du 12 mai 2014

IT: GE_GERICHTE AARP/223/2014 del 12 maggio 2014

Erwägungen

E. 1.1

Aux termes de l'art. 59 al. 1 let. c du code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007 (RS 312.0 ; CPP), lorsqu'un motif de récusation au sens de l'art. 56 let. a ou f est invoqué ou qu'une personne exerçant une fonction au sein d'une autorité pénale s'oppose à la demande de récusation d'une partie qui se fonde sur l'un des motifs énumérés à l'art. 56 let. b à e CPP, le litige est tranché sans administration

- 4/9 - PS/6/2014 supplémentaire de preuves et définitivement par la juridiction d'appel lorsque l'autorité de recours et des membres de la juridiction d'appel sont concernés. A Genève, l'autorité de recours au sens de l'art. 59 al. 1 let. b CPP est la Chambre pénale de recours de la Cour de justice qui siège dans la composition de trois juges (art. 127 et 128 al. 1 et 2 let. a de la loi sur l'organisation judiciaire du 26 septembre 2010 - LOJ - RS E 2 05 ;). En l'espèce, les trois juges dont la récusation est demandée font partie des juges de la Cour de justice qui composent la Chambre pénale de recours. La Chambre pénale d'appel et de révision est, par conséquent, compétente pour statuer sur la demande de récusation. La juridiction d'appel siège en l'occurrence à cinq juges, H_____ s'étant récusée au vu d'anciennes relations professionnelles avec le conseil de la mère des filles E_____ et F_____, I_____.

E. 2.1

Une restitution de délai peut être demandée si la partie qui le requiert a été empêchée sans sa faute de procéder et qu'elle est ainsi exposée à un préjudice irréparable ; elle doit toutefois rendre vraisemblable que le défaut n'est imputable à aucune faute de sa part (art. 94 al. 1 CPP).

E. 2.2

En l'espèce, il ne sera pas donné suite à la demande de restitution sollicitée, dans la mesure où il n'est pas allégué, et encore moins établi, que les problèmes de santé du requérant l'ont empêché de se déterminer dans le délai imparti, fût-ce depuis la Malaisie. Au contraire, il apparaît que ceux-ci n'avaient que peu d'incidence sur sa capacité d'agir ("light duty").

E. 3.1

L'art. 59 al. 1 CPP précise que l'autorité compétente tranche le litige sans administration supplémentaire de preuves. L'exclusion explicite d'une procédure probatoire s'explique par la nécessité d'un traitement rapide de la demande de récusation (KELLER, Kommentar StPO, Zurich 2010, no 10 ad art. 59). La rigueur de cette disposition est tempérée par l'art. 58 al. 1 CPP qui énonce que les faits sur lesquels se fonde la demande de récusation doivent être rendus plausibles, le degré de preuve exigé étant celui de la vraisemblance prépondérante.

E. 3.2

En l'espèce, la requête du 14 mars 2014, contenue dans le recours du même jour, contient un exposé des faits complet, et une motivation quant à la récusation alléguée, même si aucune disposition du CPP n'est citée, de sorte qu'aucun autre acte d'instruction ne se justifie. Les observations des trois juges visés par la requête ont été transmises au requérant, afin de respecter son droit d'être entendu.

- 5/9 - PS/6/2014

E. 4.1

Selon l'art. 56 CPP, toute personne exerçant une fonction au sein d'une autorité pénale est tenue de se récuser lorsqu'elle a agi à un autre titre dans la même cause, en particulier comme membre d'une autorité (let. b) et lorsque d'autres motifs, notamment un rapport d'amitié étroit ou d'inimitié avec une partie ou son conseil juridique, sont de nature à la rendre suspecte de prévention (let. f). Cette dernière disposition a la portée d'une clause générale (arrêt du Tribunal fédéral 2C_755/2008 du 7 janvier 2009, SJ 2009 233 concernant l'art. 34 LTF). La garantie d'un tribunal indépendant et impartial instituée par les art. 30 al. 1 de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999 (Cst. ; RS 101) et 6 par. 1 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 (CEDH ; RS 0.101) permet d'exiger la récusation d'un juge dont la situation ou le comportement est de nature à faire naître un doute sur son impartialité (ATF 126 I 68). Elle tend notamment à éviter que des circonstances extérieures à la cause ne puissent influencer le jugement en faveur ou au détriment d'une partie. Elle n'impose pas la récusation seulement lorsqu'une prévention effective du juge est établie, car une disposition interne de sa part ne peut guère être prouvée ; il suffit que les circonstances donnent l'apparence de la prévention et fassent redouter une activité partielle du magistrat. Seules des circonstances constatées objectivement doivent être prises en considération ; les impressions purement individuelles d'une des parties au procès ne sont pas décisives (ATF 136 III 605). Les motifs de récusation mentionnés à l'art. 56 let. b et f CPP concrétisent ces garanties. Des actes de procédure menés en violation des droits d'une partie peuvent manifester un préjugé à l'encontre de cette partie. Toutefois, selon la jurisprudence, seules des erreurs particulièrement lourdes ou répétées du juge, constituant des violations graves de ses devoirs, peuvent justifier le soupçon de parti pris (arrêt du Tribunal fédéral 1B_277/2009 du 26 octobre 2009, consid. 4.1). Le fait que le juge a déjà participé à l'affaire, à un autre titre et à un stade antérieur de la procédure, peut éveiller le soupçon de partialité. La jurisprudence a renoncé à résoudre une fois pour toutes et de manière générale la question de savoir si, et quelles interventions successives peuvent contrevenir aux art. 30 Cst. et 6 par. 1 CEDH. Elle exige cependant que l'issue de la cause ne soit pas prédéterminée, mais qu'elle demeure au contraire indécise quant à la constatation des faits et à la résolution des questions juridiques. Il faut en particulier examiner les fonctions procédurales que le juge a été appelé à exercer lors de son intervention précédente, prendre en compte les questions successives à trancher à chaque stade de la procédure, et mettre en évidence leur éventuelle analogie ou leur interdépendance, ainsi que l'étendue du pouvoir de décision du juge à leur sujet ; il peut également se justifier de prendre en considération l'importance de chacune des décisions pour la suite du procès (ATF 126 I 168). L'art. 56 let. b CPP doit être interprété dans le même sens.

- 6/9 - PS/6/2014 Certains cas de connaissance préalable du dossier ne sont pas appréhendés par l'art. 56 let. b CPP, et doivent s'examiner à la lumière de la clause générale de l'art. 56

let. f CPP. Il y aura par exemple en principe récusation lorsqu'un juge a traité des mêmes faits dans une autre juridiction, par exemple administrative (A. KUHN / Y. JEANNERET (éds), Commentaire romand : Code de procédure pénale suisse, Bâle 2011, no 33 ad art. 56). Le Tribunal fédéral a également dégagé un certain nombre de critères en relation avec le cumul des fonctions (arrêt du Tribunal fédéral 1B_35/2010 du 18 mars 2010 consid. 2.1 et les références). Selon la jurisprudence, il n'est pas admissible qu'un magistrat connaisse successivement de la même affaire en première instance puis en instance de recours, comme juge titulaire ou suppléant (ATF 114 Ia 50 consid. 3d p. 58 et les références citées). De même, ne saurait siéger comme juge pénal du fond le juge d'instruction qui avait mené l'enquête (ATF 117 Ia 157 consid. 2b et les arrêts cités), un magistrat qui avait déjà participé à l'affaire en sa qualité de procureur (ATF 117 Ia 157 consid. 3), le juge du renvoi (ATF 114 Ia 50 consid. 5) ou le juge qui avait préalablement décerné un mandat de répression (ATF 114 Ia 147 consid. 3). En revanche, la participation successive d'un juge à des procédures distinctes posant les mêmes questions n'est pas contraire à la Constitution et à la Convention européenne des droits de l'homme (SJ 2004 I 128). Il est ainsi admis que le juge pénal du fond statue ultérieurement sur une demande d'indemnité pour détention injustifiée (ATF 119 Ia 221 consid. 3). Enfin, un juge n'apparaît pas comme prévenu parce qu'il a rejeté une demande d'assistance judiciaire en raison de l'absence de succès de la requête. D'autres motifs sont nécessaires pour admettre qu'un tel juge ne serait plus en mesure d'adopter une autre position, de sorte que l'issue de la procédure n'apparaîtrait plus comme ouverte (ATF 131 I 113 consid. 3.7.3 p. 123 s. ; DCPR/6/2011 du 18 février 2011).

E. 4.2

En l'espèce, le requérant n'a pas formellement invoqué la cause de récusation de l'art. 56 al. 1 let. b CPP. Il suffit dès lors de relever que, selon la jurisprudence, le fait pour les mêmes juges de statuer à plusieurs reprises sur les recours formés successivement par un justiciable, ne constitue pas le motif de récusation susvisé. Le recours dont la CPR est saisie, et dans le cadre duquel s'inscrit la présente demande de récusation, concerne de surcroît une nouvelle procédure, dans laquelle cette autorité n'a pas encore eu l'occasion de statuer. Ce grief, infondé, doit être rejeté.

E. 4.3

La cause de récusation de l'art. 56 al. 1 let. f CPP n'est pas non plus réalisée. Rien ne vient en effet étayer l'allégation, au demeurant confuse, selon laquelle les cités participeraient à une entreprise délibérée de la justice et de ses organes visant à

- 7/9 - PS/6/2014 empêcher le requérant d'obtenir la manifestation de la vérité et le respect de ses droits. Dans aucun des arrêts rendus suite aux recours interjetés par le requérant dans les diverses procédures, le Tribunal fédéral n'a relevé d'erreurs, qui pourraient fonder une prévention des cités. Il n'est pas non plus allégué et encore moins établi que les procédures disciplinaires, initiées par E_____, auraient fait naître chez les magistrats qui en sont l'objet, un ressentiment particulier à l'encontre du requérant, créant une apparence de prévention. Ainsi, aucun élément de la procédure ne permet de retenir qu'il existe des soupçons de partialité ou d'hostilité des cités envers le requérant. Au vu de ce qui précède, la requête doit être rejetée.

E. 5

Le requérant a demandé l'assistance judiciaire. Cette aide peut être refusée lorsqu'il apparaît d'emblée que la démarche entreprise est manifestement irrecevable ou que la position de

celui qui la demande est juridiquement infondée (arrêt du Tribunal fédéral 1B_254/2013 du 27 septembre 2013 consid. 2.1.1.). Tel est le cas, au vu des considérants qui précèdent. Le requérant assumera par conséquent les frais de la procédure (art. 59 al. 4 CPP a contrario). *
* * * *

- 8/9 - PS/6/2014 PAR CES MOTIFS, LA CHAMBRE PÉNALE D'APPEL ET DE RÉVISION :

Refuse la restitution de délai sollicitée. Rejette la requête en récusation formée par A_____ le 14 mars 2014, dans la mesure où elle est recevable. Rejette la demande d'assistance judiciaire de A_____. Condamne A_____ aux frais de la procédure de récusation, qui comprennent un émolument de décision de CHF 1'000.-. Siégeant : Madame Pauline ERARD, présidente; Messieurs Jacques DELIEUTRAZ et Pierre MARQUIS, Mesdames Verena PEDRAZZINI RIZZI et Yvette NICOLET, juges.

La greffière : Joëlle BOTTALLO

La présidente : Pauline ERARD

Indications des voies de recours : Conformément aux art. 78 ss de la loi fédérale sur le Tribunal fédéral du 17 juin 2005 (LTF ; RS 173.110), le présent arrêt peut être porté dans les trente jours qui suivent sa notification avec expédition complète (art. 100 al. 1 LTF) par-devant le Tribunal fédéral par la voie du recours en matière pénale. Le recours doit être adressé au Tribunal fédéral, 1000 Lausanne 14.

- 9/9 - PS/6/2014

PS/6/2014 ÉTAT DE FRAIS AARP/223/2014

COUR DE JUSTICE

Selon le règlement du 22 décembre 2010 fixant le tarif des frais et dépens en matière pénale (E 4 10.03).

Bordereau de frais de la Chambre pénale d'appel et de révision

Délivrance de copies et photocopies (let. a, b et c) CHF 0.00 Mandats de comparution, avis d'audience et divers (let. i) CHF 0.00 Procès-verbal (let. f) CHF 0.00 État de frais CHF 75.00 Émolument de décision CHF 1'000.00 Total des frais de la procédure de récusation : CHF 1'075.00

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.