

GE_GERICHTE AARP/166/2019 vom 13. Mai 2019

GE Cour de justice, 2019-05-13, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_AARP_166_2019

FR: GE_GERICHTE AARP/166/2019 du 13 mai 2019

IT: GE_GERICHTE AARP/166/2019 del 13 maggio 2019

Erwägungen

E. 1

L'appel est recevable pour avoir été interjeté et motivé selon la forme et dans les délais prescrits (art. 398 et 399 CPP).

La Chambre limite son examen aux violations décrites dans l'acte d'appel (art. 404 al. 1 CPP), sauf en cas de décisions illégales ou inéquitables (art. 404 al. 2 CPP).

E. 2

2.1.1. A teneur de l'art. 90 al. 1 LCR, celui qui viole les règles de la circulation prévues par la LCR ou par les dispositions d'exécution émanant du Conseil fédéral est puni de l'amende. Il suffit de violer une règle de comportement imposée par la loi pour que l'infraction soit pleinement consommée, indépendamment de la survenance d'un danger concret quel qu'il soit ou, à plus forte raison, d'une lésion (Y. JEANNERET, Les dispositions pénales de la loi sur la circulation routière (LCR), Berne 2007, n. 17 ad art. 90). 2.1.2. L'art. 90 al. 2 LCR prévoit que celui qui, par une violation grave d'une règle de la circulation, crée un sérieux danger pour la sécurité d'autrui ou en prend le risque est puni d'une peine privative de liberté de trois ans au plus ou d'une peine pécuniaire. D'un point de vue objectif, la violation grave d'une règle de circulation au sens de l'art. 90 al. 2 LCR suppose que l'auteur a mis sérieusement en danger la sécurité du trafic. Il y a création d'un danger sérieux pour la sécurité d'autrui non seulement en cas de mise en danger concrète, mais déjà en cas de mise en danger abstraite accrue. Une telle mise en danger est admise lorsque, compte tenu des circonstances, la survenance d'un danger concret ou d'une lésion apparaît probable ("naheliegt") (ATF 142 IV 93 consid. 3.1 p. 96 ; 131 IV 133 consid. 3.2 p. 136 ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_444/2016 du 3 avril 2017 consid. 1.1).

- 10/20 - P/18507/2017 Subjectivement, l'état de fait de l'art. 90 al. 2 LCR exige, selon la jurisprudence, un comportement sans scrupules ou gravement contraire aux règles de la circulation, c'est-à-dire une faute grave et, en cas d'acte commis par négligence, à tout le moins une négligence grossière. Une négligence grossière existe notamment lorsque, contrairement à ses devoirs, l'auteur ne prend absolument pas en compte le fait qu'il met en danger les autres usagers, en d'autres termes s'il se rend coupable d'une négligence inconsciente (ATF 131 IV 133 consid. 3.2 p. 136 ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_444/2016 du 3 avril 2017 consid. 1.1). Dans de tels cas, une négligence grossière ne peut être admise que si l'absence de prise de conscience du danger créé pour autrui repose elle-même sur une absence de scrupules (arrêt 6B_1300/2016 du

E. 2.4

La CPAR tient pour établi sur la base des éléments de la procédure, ce que l'intimé ne conteste pas, que la patrouille 2_____ a demandé du renfort via la CECAL le 17 juillet 2017 à 1h54 concernant un scooter avec deux passagers à bord n'ayant pas respecté un feu

rouge et ayant pris la fuite. Plusieurs patrouilles se sont annoncées pour assister la patrouille 2_____, dont celle de l'intimé, qui conduisait le véhicule de service 1_____. Se lançant dans une course officielle urgente, ayant activé les feux bleus et l'avertisseur à deux sons alternés, conformément aux prescriptions applicables dans un tel cas, l'intimé s'est dirigé avec ses collègues J_____ et E_____ vers le quartier de Rive, où il a aperçu le scooter. Une course- poursuite a eu lieu durant environ deux minutes lors de laquelle son collègue J_____ a sommé à plusieurs reprises le conducteur du scooter de s'arrêter, sans réaction de sa part. Sur les derniers mètres de la course-poursuite, l'intimé a circulé parallèlement au scooter, qui roulait sur le trottoir, sur le cours de Rive et a commencé à légèrement le devancer à la hauteur de l'arrêt de bus se situant à côté du [no.] _____, cours de Rive (cf. images de vidéo surveillance). L'intimé a ensuite décéléré, perdant l'avance qu'il avait, et obliqué à droite, montant sur le trottoir devant [le] G_____, à la hauteur du passage piétons, pour effectuer une manœuvre de barrage. Un choc s'est produit à 1h56 entre l'avant droit du véhicule de service 1_____ et le côté gauche du scooter, bloqué par une chaîne. Le scooter a chuté et ses deux passagers en ont été éjectés. Ils ont perdu leurs casques lors de la chute. Le conducteur du scooter a été légèrement blessé, tandis que le passager l'a été grièvement, au visage.

E. 2.5

L'intimé se prévaut d'une erreur sur les faits pour avoir cru que 20 m séparaient son véhicule du scooter, dans la mesure où il avait perçu ses feux dans son rétroviseur droit, lui laissant le temps d'arrêter son véhicule sur le trottoir et au

- 14/20 - P/18507/2017 scooter de freiner et de s'arrêter à temps. Le MP ne remet pas en cause l'existence d'une telle erreur en particulier aux termes de son ordonnance pénale, valant acte d'accusation, qui lie la CPAR (art. 9 CPP ; principe de l'accusation), estimant toutefois qu'elle est fautive. Il y a donc lieu d'examiner si cette erreur était évitable, à savoir si, au vu de la situation, l'intimé n'aurait pas dû se rendre compte que, contrairement à ce qu'il pensait, le scooter ne disposait pas d'une marge suffisante pour s'arrêter ou éviter le véhicule de police. L'intimé a dans un premier temps prétendu avoir vu le phare du scooter à une vingtaine de mètres derrière lui avant de s'engager sur le trottoir, de sorte que son conducteur aurait eu largement le temps de s'arrêter. Confronté aux images de vidéo surveillance, il a concédé l'absence d'une telle avance et a déclaré penser avoir confondu, dans son rétroviseur droit, le phare du scooter en fuite avec un reflet ou un éclat de feu bleu, même s'il savait que le scooter était sur le trottoir. Il a par contre de manière constante indiqué avoir regardé devant lui, sur sa droite, avant de s'engager sur le trottoir, pour s'assurer de l'absence de piétons à l'endroit où il comptait placer son véhicule pour faire barrage au deux roues. Toutefois, même si dans sa – fausse – représentation des choses il était convaincu que le scooter se trouvait à plusieurs mètres derrière lui et qu'il est établi qu'il venait de longer le trottoir sur lequel circulait ce scooter qui se trouvait alors sur sa droite, il ne pouvait s'abstenir à tout le moins de regarder une nouvelle fois vers l'arrière à droite, pour balayer ledit trottoir de son regard, avant de bifurquer dans cette direction et l'emprunter. En effet, s'il n'avait pas à s'attendre à trouver sur ce trottoir d'autres usagers que des piétons, tout au plus en trottinette voire en vélo, mais en tous les cas se déplaçant à une allure nettement moindre que la sienne, il savait cependant que le scooter roulait lui à vive allure. A ce moment-là, l'intimé n'avait pas encore connaissance de l'entrée dans la course-poursuite d'un second scooter. Il était peu avant 2h00 et les images de vidéo- surveillance montrent qu'il n'y avait ni circulation, ni piétons. Aussi, étant rappelé que la prise d'une

décision rapide s'est certes imposée à lui, il doit être retenu qu'en embrassant du regard devant lui l'ensemble du trottoir sur lequel il allait monter, sans jeter un dernier coup d'œil dans son rétroviseur droit, ni demander à ses collègues si la voie était libre sur sa droite – étant établi par les témoignages des trois occupants du véhicule qu'il n'ont alors échangé aucun mot –, soit plus précisément si le scooter était à distance suffisante, il doit être retenu qu'il n'a pas pris toutes les précautions nécessaires et partant a agi sous l'influence d'une appréciation certes erronée de la situation mais fautive. Son erreur était évitable. Il ne pouvait en effet dans ces circonstances s'abstenir, avant de bifurquer à angle droit sur le trottoir pour bloquer le scooter, de s'assurer d'une avance suffisante sur ce dernier véhicule. Comme relevé par le MP, quand bien même l'appelant se serait au moment de bifurquer effectivement trouvé à une vingtaine de mètres devant le scooter, il n'est

- 15/20 - P/18507/2017 pas certain ni même probable que la vitesse du scooter, proche de la sienne, de 49.5 km/h à 27.36 m de l'arrêt, aurait permis à ce dernier de s'arrêter à temps et d'éviter la collision, particulièrement alors qu'il circulait avec un passager à vive allure sur un trottoir comptant du mobilier urbain comme en l'espèce. Enfin, l'intimé n'a pas soutenu ne pas avoir eu connaissance des recommandations publiées dans le BIP une année plus tôt interdisant les manœuvres de déstabilisation consistant à stopper ou ralentir une voiture en fuite en utilisant un véhicule de service, manœuvres jugées trop dangereuse pour l'occupant des véhicules poursuivant et poursuivi(s), recommandations qui s'appliquent a fortiori lorsque le véhicule poursuivi est un deux roues dont l'équilibre est précaire en particulier en cas de freinage d'urgence, qui plus est lorsqu'il transporte un passager comme en l'espèce.

E. 2.6

L'intimé n'a par ailleurs dans sa manœuvre pas respecté le principe de proportionnalité. Qu'il ait pensé que les occupants du scooter aient été les auteurs de brigandages, sous la forme d'arrachage de sacs, de voleurs de scooter impliqué dans un délit de fuite en France ou tout simplement d'usagers de la route ayant brûlé un feu rouge et pris la fuite à la vue d'une première patrouille de police, il est manifeste que leur interception répondait à un intérêt public. Un scooter, pris en fuite, roulant ensuite, avec un passager, à vive allure en contresens, sur des voies de tram et surtout sur un trottoir, représentait, même en pleine nuit, un réel danger pour les autres usagers, y compris les autres patrouilles lancées à sa suite et justifiait son interception. En revanche, faire barrage à ce deux-roues dans ces circonstances, en plein centre-ville, alors même que d'autres voitures de patrouille étaient justement engagées, était disproportionné, ce qui devait s'imposer à l'appelant au moment de son action déjà et pas seulement dans une analyse de la situation a posteriori.

E. 2.7

Partant, contrairement à ce qu'a retenu le premier juge, l'intimé n'a pas fait preuve de la prudence commandée par les circonstances, de sorte qu'il est punissable au sens de l'art. 100 ch. 4 LCR et doit être reconnu coupable chef d'infraction à l'art. 90 al. 2 LCR compte tenu de la mise en danger concrète survenue en l'espèce. 3. 3.1.1. Selon l'art. 47 CP, le juge fixe la peine d'après la culpabilité de l'auteur. Il prend en considération les antécédents et la situation personnelle de ce dernier ainsi que l'effet de la peine sur son avenir (al. 1). La culpabilité est déterminée par la gravité de la lésion ou de la mise en danger du bien juridique concerné, par le caractère répréhensible de l'acte, par les motivations et les buts de l'auteur et par la mesure dans laquelle celui-ci aurait pu éviter la mise en danger ou la lésion, compte tenu de sa situation personnelle et des circonstances extérieures (al. 2). Ces

principes valent aussi pour le choix entre plusieurs sanctions possibles, et non seulement pour la détermination de la durée de celle qui est prononcée (arrêt du Tribunal fédéral 6B_611/2014 du 9 mars 2015 consid. 4.2). La peine pécuniaire

- 16/20 - P/18507/2017 constitue la sanction principale dans le domaine de la petite et moyenne criminalité (ATF 134 IV 97 consid. 4 p. 100 ss). 3.1.2. Le juge dispose d'un large pouvoir d'appréciation dans la fixation de la peine (arrêt 6B_835/2018 du 8 novembre 2018 consid. 2.1). Le juge n'est pas lié, dans la fixation de la peine, par les réquisitions du ministère public (arrêts du Tribunal fédéral 6B_98/2017 du 1er septembre 2017 consid. 3.3.3 ; 6B_616/2015 du 5 avril 2016 consid. 3.3 ; 6B_553/2014 du 24 avril 2015 consid. 3.3 et les références citées). 3.1.3. Le juge atténue la peine si l'auteur a agi en cédant à un mobile honorable (art. 48 let. a ch. 1 CP). Le caractère honorable des mobiles s'apprécie d'après l'échelle des valeurs éthiques reconnues par la collectivité dans son ensemble. Pour être qualifié d'honorable, il ne suffit pas que le mobile ne soit pas critiquable sur le plan moral, il faut encore qu'il se situe dans la partie supérieure des valeurs éthiques. De toute façon, le mobile honorable n'est qu'un des éléments subjectifs de l'infraction ; dans l'appréciation de la peine, il peut être rejeté complètement dans l'ombre par les autres circonstances de l'infraction comme, notamment, la manière dont celle-ci a été commise, le but visé ou la perversité particulière (arrêt du Tribunal fédéral 6B_713/2018 du 21 novembre 2018 consid. 5.4 et la référence citée). 3.1.4. Le juge qui atténue la peine n'est pas lié par le minimum légal de la peine prévue pour l'infraction. Il peut prononcer une peine d'un genre différent de celui qui est prévu pour l'infraction mais il reste lié par le maximum et par le minimum légal de chaque genre de peine (art. 48a al. 1 et al 2 CP). 3.1.5.1. La réforme du droit des sanctions entrée en vigueur le 1er janvier 2018 marque, globalement, un durcissement du droit des sanctions (Message relatif à la modification du Code pénal et du Code pénal militaire du 4 avril 2012, FF 2012 4385 ss ; M. DUPUIS / L. MOREILLON / C. PIGUET / S. BERGER / M. MAZOU / V. RODIGARI [éds], Code pénal - Petit commentaire, 2ème éd., Bâle 2017, Rem. prélim. ad art. 34 à 41, n. 2 ss). A l'aune de l'art. 2 CP, cette réforme du droit des sanctions est en règle générale moins favorable à la personne condamnée (M. DUPUIS / L. MOREILLON / C. PIGUET / S. BERGER / M. MAZOU / V. RODIGARI [éds], op. cit., Rem. prélim. ad art. 34 à 41 CP, n. 6), sauf notamment en ce qui concerne les conséquences d'une révocation de sursis (art. 46 al 1 nouveau CP). 3.1.5.2. En l'espèce, les faits ont été commis pour partie avant l'entrée du nouveau droit et pour partie après. L'ancien droit, plus favorable à l'appelant, sera partant appliqué.

- 17/20 - P/18507/2017 3.1.6. Conformément à l'art. 34 aCP, la peine pécuniaire est fixée en jours-amende dont le tribunal fixe le nombre en fonction de la culpabilité de l'auteur (al. 1). Un jour-amende est de CHF 3'000.- au plus. Le juge en arrête le montant selon la situation personnelle et économique de l'auteur au moment du jugement, notamment en tenant compte de son revenu et de sa fortune, de son mode de vie, de ses obligations d'assistance, en particulier familiales, et du minimum vital (al. 2). La détermination du nombre de jours-amende est fonction de la culpabilité de l'auteur (première phase). Le nombre des jours-amende exprime la mesure de la peine. 3.1.7. Le juge suspend en règle générale, notamment l'exécution d'une peine pécuniaire, lorsqu'une peine ferme ne paraît pas nécessaire pour détourner l'auteur d'autres crimes ou délits (art. 42 al. 1 aCP). 3.2. La faute de l'appelant n'est pas négligeable. Par son comportement, certes dans une course-poursuite urgente, il a concrètement mis en danger et porté atteinte à l'intégrité physique de deux occupants du scooter poursuivi. Il doit néanmoins être retenu qu'il a agi en cédant à un

mobile honorable, compte tenu du but poursuivi, à savoir la poursuite d'auteurs présumés de délits mettant de leur côté gravement en danger la sécurité des autres usagers de la chaussée en circulant notamment à vive allure sur un trottoir. Sa collaboration à l'enquête est sans particularité. Sa prise de conscience est bonne. Il a renoncé de son plein gré, bien que non encore sanctionné administrativement, à conduire un véhicule. Il sied également de ne pas hypothéquer son avenir professionnel, alors même qu'il ne ressort pas de la procédure que son comportement ait autrement posé problème, ce qui n'a nullement été dénoncé par sa hiérarchie. Il se justifie ainsi de prononcer à son encontre une peine pécuniaire de 30 jours-amende, à CHF 150.- l'unité, assortie du sursis, délai d'épreuve de deux ans, à même de le détourner de la commission de nouvelles infractions. Enfin, la CPAR considère que cette sanction est suffisante pour sanctionner l'infraction commise dans les circonstances spécifiques du cas d'espèce de sorte qu'elle ne prononcera pas en sus une amende comme demandé par le MP. 4. 4.1. Selon les art. 426 al. 1 et 428 al. 1 CPP, les frais de la procédure de première instance _ que la CPAR est tenue de revoir lorsqu'elle rend une nouvelle décision - (art. 428 al. 3 CPP) et d'appel sont mis à la charge des parties dans la mesure où elles succombent. Pour déterminer si une partie succombe ou obtient gain de cause, il faut examiner dans quelle mesure ses conclusions sont admises en deuxième instance (arrêts du Tribunal fédéral 6B_620/2016 du 17 mai 2017 consid. 2.1.1 ; 6B_136/2016 du 23 janvier 2017 consid. 4.1.2).

- 18/20 - P/18507/2017 4.2. Dans la mesure où l'intimé est reconnu coupable, il succombe en appel mais aussi en première instance, de sorte que l'intégralité des frais de la procédure doivent être mis à sa charge, comprenant en appel un émolument de CHF 1'500.- (art. 14 al. 1 let. e du règlement fixant le tarif des frais en matière pénale [RTFMP ; E 4 10.03]). 5.

E. 5

décembre 2017 consid. 2 non publié aux ATF 143 IV 500). Il y a négligence inconsciente lorsque le conducteur est inattentif, apprécie mal une situation ou évalue mal les conséquences de son comportement. Pour déterminer concrètement si la négligence de l'auteur revêt une absence de prise de conscience du danger pour l'intégrité des tiers particulièrement blâmable, il faut que l'auteur viole un devoir de prudence élémentaire qui s'imposait à lui de manière évidente, dans les circonstances du cas d'espèce. Le mobile de l'auteur peut aussi apporter un élément pertinent dans l'évaluation de la gravité de la faute commise (Y. JEANNERET, op. cit., n. 40 et 43 ad art. 90). 2.1.3. Selon l'art. 26 al. 1 LCR, chacun doit se comporter, dans la circulation, de manière à ne pas gêner ni mettre en danger ceux qui utilisent la route conformément aux règles établies. 2.1.4. Selon l'art. 32 al. 1 LCR, la vitesse doit toujours être adaptée aux circonstances, notamment aux particularités du véhicule et du chargement, ainsi qu'aux conditions de la route, de la circulation et de la visibilité. Aux endroits où son véhicule pourrait gêner la circulation, le conducteur est tenu de circuler lentement et, s'il le faut, de s'arrêter, notamment aux endroits où la visibilité n'est pas bonne, aux intersections qu'il ne peut embrasser du regard, ainsi qu'aux passages à niveau. Cette règle implique notamment qu'on ne peut circuler à la vitesse maximale autorisée que si les conditions de la route, du trafic et de visibilité sont favorables (ATF 121 IV 286 consid. 4b p. 291 ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_23/2016 du

E. 5.1

A teneur de l'art. 429 al. 1 CPP, le prévenu a droit, s'il bénéficie d'une ordonnance de classement, notamment à une indemnité pour les dépenses occasionnées par l'exercice

raisonnable de ses droits de procédure (let. a). La question de l'indemnisation du prévenu (art. 429 CPP) doit être traitée en relation avec celle des frais (art. 426 CPP). Si le prévenu supporte les frais en application de l'art. 426 al. 1 ou 2 CPP, une indemnité est en règle générale exclue (ATF 137 IV 352 consid. 2.4.2 p. 357 ; arrêt 6B_187/2015 du 28 avril 2015 consid. 6.1.2).

E. 5.2

Vu le verdict de culpabilité, les prétentions de l'intimé fondées sur l'art. 429 CPP seront rejetées. * * * * *

- 19/20 - P/18507/2017

E. 9

décembre 2016 consid. 3.1 et les références). 2.1.5. Les véhicules de la police qui sont annoncés par le feu bleu et leur avertisseur à deux sons alternés ont la priorité sur tous les usagers de la route, même aux endroits où la circulation est réglée par des signaux lumineux (art. 16 al. 1 OCR). Le feu bleu et l'avertisseur à deux sons alternés seront actionnés seulement lorsque la course officielle est urgente et que les règles de la circulation ne peuvent pas être respectées (al. 3). 2.2.1. Dans sa version en vigueur depuis le 1er août 2016, l'art. 100 ch. 4 LCR prévoit que s'il enfreint les règles de la circulation ou des mesures spéciales relatives à la circulation lors d'une course officielle urgente ou nécessaire pour des raisons

- 11/20 - P/18507/2017 tactiques, le conducteur d'un véhicule du service du feu, du service de santé, de la police ou de la douane n'est pas punissable s'il fait preuve de la prudence imposée par les circonstances. Lors de courses officielles urgentes, le conducteur n'est pas punissable uniquement s'il a donné les signaux d'avertissement nécessaires ; il n'est exceptionnellement pas nécessaire de donner ces signaux d'avertissement si ceux-ci compromettent l'accomplissement de la tâche légale. Si le conducteur n'a pas fait preuve de la prudence imposée par les circonstances ou s'il n'a pas donné les signaux d'avertissement nécessaires lors d'une course officielle urgente, la peine peut être atténuée. La modification de l'art. 100 ch. 4 LCR visait notamment à ce que le tribunal puisse exempter de toute peine le conducteur du véhicule ou atténuer la peine si les conditions requises pour justifier l'infraction en vertu de l'art. 100 ch. 4 LCR ne sont pas toutes remplies, par exemple en cas d'absence de signaux d'avertissement ou de non-respect du principe de proportionnalité (Message du Conseil fédéral du 6 mars 2015 concernant la modification de la loi fédérale sur les douanes, FF 2015 2657, p. 2675). Ces motifs d'atténuation de la peine sont moins restrictifs que ceux de l'art. 48 du code pénal suisse du 21 décembre 1937 (CP ; RS 311.0). La peine encourue ne pourra pas être atténuée si le conducteur n'a nullement fait preuve de la prudence imposée par les circonstances (Message du Conseil fédéral du 6 mars 2015, p. 2701). 2.2.2. Sont réputées urgentes les courses qui, dans les cas graves, ont lieu pour permettre au service du feu, au service de santé ou à la police d'intervenir aussi rapidement que possible, afin de sauver des vies humaines, d'écartier un danger pour la sécurité ou l'ordre public, de préserver des choses de valeur importante ou de poursuivre des fugitifs. La notion d'urgence doit être comprise dans le sens étroit. Ce qui est déterminant, c'est la mise en danger de biens juridiquement protégés, dont les dommages peuvent être considérablement aggravés par une petite perte de temps. Selon la Notice du DETEC, pour apprécier le degré d'urgence, les conducteurs de véhicules et les chefs des services d'intervention doivent ou peuvent se fonder sur la situation telle qu'elle se présente à eux au

moment de l'intervention. Les conditions du trafic doivent être telles que l'on risque d'être considérablement retardé dans l'intervention si l'on ne déroge pas aux règles de circulation ou si l'on ne fait pas usage du droit spécial de priorité (arrêts du Tribunal fédéral 6B_1302/2017 du 20 avril 2018 consid. 3.1.3 ; 6B_1102/2015 du 20 juillet 2016 consid. 2.1 et les références dans SJ 2017 I 277 ; cf. également ch. 1 de la Notice du DETEC). 2.2.3. Lors d'une course officielle urgente, le conducteur doit observer le principe de la proportionnalité, à l'instar de celui qui agit en vertu de son devoir de fonction au sens de l'art. 14 CP (arrêts du Tribunal fédéral 6B_689/2012 du 3 avril 2013 consid. 2.3 ; 6S_162/2003 du 3 août 2003 consid. 3.1 ; 4C_3/1997 du 6 juin 2000 consid. 3b ; au sujet de l'art. 14 CP : ATF 141 IV 417 consid. 3.2 p. 422 s.). L'expression "observer la prudence imposée par les circonstances" est celle du principe de proportionnalité applicable à tout motif justificatif. Le conducteur devra

- 12/20 - P/18507/2017 d'autant plus redoubler de précautions (notamment réduire sa vitesse) qu'il ne respectera pas une règle de circulation importante pour la sécurité du trafic (priorité, feu rouge) (A. BUSSY / B. RUSCONI / Y. JEANNERET / A. KUHN / C. MIZEL / CH. MÜLLER, op. cit., n. 5.2 ad art. 100 LCR et la jurisprudence citée). L'usage du feu bleu et du signal acoustique n'est pas un blanc-seing permettant tous les excès. Le conducteur qui devient un perturbateur puisqu'il déroge aux règles ordinaires doit s'attendre à ce que son droit de priorité spécial puisse ne pas être respecté. Il doit notamment prendre en considération les conditions de circulation liées à la densité du trafic et aux conditions météorologiques, de même que le fait que les usagers ne voient ou n'entendent pas immédiatement les signaux avertisseurs optiques et sonores, en raison du bruit de la circulation ou de la configuration des lieux, qu'ils peuvent avoir des difficultés à situer aussitôt le trajet que le véhicule prioritaire se propose de suivre et à dégager immédiatement de la chaussée. S'il voit qu'un usager ne va pas respecter son droit de priorité ou, généralement, se comporte ou fait mine de se comporter de manière incorrecte, il doit ralentir, voire s'arrêter, référence pouvant être faite à l'art. 26 al. 2 in fine LCR (Y. JEANNERET, op. cit., n. 166 ad art. 100). De la règle qui veut que les risques pris soient en adéquation avec le but poursuivi, on peut retenir que la nature de l'urgence qui motive la course officielle pourra aussi intervenir dans le processus d'appréciation de la proportionnalité, mais avant tout comme facteur accroissant des exigences de prudence. Ainsi, lorsque l'on se trouve à la limite inférieure de l'urgence, les risques pris doivent être réduits au strict minimum (Y. JEANNERET, op. cit., n. 167 ad art. 100). 2.3.1. Selon l'art. 14 CP, quiconque agit comme la loi l'ordonne ou l'autorise se comporte de manière licite, même si l'acte est punissable en vertu du présent code ou d'une autre loi. Lorsque l'art. 100 ch. 4 LCR (lex specialis ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_1161/2018 du 17 janvier 2019 consid. 1.1.3 et références citées) ne s'applique pas car l'une de ses conditions n'est pas donnée, la personne concernée continue à pouvoir se prévaloir du fait justificatif de l'art. 14 CP, dans la mesure où les violations des règles de la circulation routière ont été commises dans le cadre de l'exercice de tâches de police ainsi que dans le respect du principe de proportionnalité et ce même si ni le feu bleu ni l'avertisseur à deux sons alternés n'était enclenché (ATF 141 IV 417 consid. 3.2 p. 422 s. et les références citées ; arrêt du Tribunal fédéral 6B_1102/2015 du 20 juillet 2016 consid. 3 dans JdT 2016 I p. 195). 2.3.2. Selon l'art. 13 CP, quiconque agit sous l'influence d'une appréciation erronée des faits est jugé d'après cette appréciation si elle lui est favorable (al. 1). Quiconque pouvait éviter l'erreur en usant des précautions voulues est punissable pour négligence si la loi réprime son acte comme infraction par négligence (al. 2). Agit sous l'emprise d'une erreur sur les faits celui

qui n'a pas connaissance ou qui se base sur une appréciation erronée d'un élément constitutif d'une infraction pénale

- 13/20 - P/18507/2017 (ATF 129 IV 238 consid. 3.1 p. 240). L'intention délictuelle fait défaut (arrêt du Tribunal fédéral 6B_465/2015 du 8 février 2016 consid. 4.1). L'erreur peut cependant aussi porter sur un fait justificatif, tel le cas de l'état de nécessité ou de la légitime défense putatifs (ATF 125 IV 49 consid. 2 p. 55 ss) ou encore sur un autre élément qui peut avoir pour effet d'atténuer ou d'exclure la peine (ATF 117 IV 270 consid. 2b p. 272 s. ; arrêts du Tribunal fédéral 6B_346/2016 du 31 janvier 2017 consid. 2.1.2 ; 6B_719/2009 du 3 décembre 2009 consid. 1.1). L'erreur ne peut conduire à un acquittement que si elle est excusable (M. DUPUIS / B. GELLER / G. MONNIER / L. MOREILLON / C. FIGUET / C. BETTEX / D. STOLL [éds], Code pénal - Petit commentaire, Bâle 2012, nos 18-19 ad art. 13). Si elle est évitable et que l'auteur n'use pas des précautions voulues pour l'éviter, il est punissable par négligence. Tout comme les infractions punissables par négligence, il convient de prendre en compte les circonstances et la situation personnelle de l'auteur (ATF 119 IV 255 consid. 2c p. 259).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.