

# **GE\_GERICHTE AARP/13/2023 vom 28. November 2022**

GE Cour de justice, 2022-11-28, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge\\_gerichte\\_AARP\\_13\\_2023](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ge_gerichte_AARP_13_2023)

FR: GE\_GERICHTE AARP/13/2023 du 28 novembre 2022

IT: GE\_GERICHTE AARP/13/2023 del 28 novembre 2022

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Les appels et l'appel joint sont recevables pour avoir été interjetés et motivés selon la forme et dans les délais prescrits (art. 398, 399 et 401 CPP).

La Chambre limite son examen aux violations décrites dans l'acte d'appel (art. 404 al. 1 CPP), sauf en cas de décisions illégales ou inéquitables (art. 404 al. 2 CPP).

- 48/86 - P/17122/2016

### **E. 2**

L'appelante A\_\_\_\_\_ demande à la CPAR de nier la qualité de partie plaignante de B\_\_\_\_\_ LTD et des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_.

#### **E. 2.1**

Au sens de l'art. 118 al. 1 CPP, on entend par partie plaignante le lésé qui déclare expressément vouloir participer à la procédure pénale comme demandeur au pénal ou au civil. La notion de lésé est définie à l'art. 115 CPP. Il s'agit de toute personne dont les droits ont été touchés directement par une infraction.

#### **E. 2.2**

En règle générale, seul peut se prévaloir d'une atteinte directe le titulaire du bien juridique protégé par la disposition pénale qui a été enfreinte. Les droits touchés sont les biens juridiques individuels tels que la vie et l'intégrité corporelle, la propriété, l'honneur, etc. (ATF 141 IV 1 consid. 3.1). La déclaration de partie plaignante doit avoir lieu avant la clôture de la procédure préliminaire (art. 118 al. 3 CPP), soit à un moment où l'instruction n'est pas encore achevée. Dès lors, tant que les faits déterminants ne sont pas définitivement arrêtés sur ce point, il y a lieu de se fonder sur les allégués de celui qui se prétend lésé pour déterminer si tel est effectivement le cas. Celui qui entend se constituer partie plaignante doit toutefois rendre vraisemblable le préjudice et le lien de causalité entre celui-ci et l'infraction dénoncée (ATF 141 IV 1 consid. 3.1).

#### **E. 2.3**

En l'espèce, les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ ne sont d'ores et déjà plus parties à la procédure qui se déroule devant la juridiction d'appel, de sorte que la question de leur qualité de partie plaignante ne se pose plus, étant effectivement relevé que c'était bien la société B\_\_\_\_\_ LTD qui selon les agissements de A\_\_\_\_\_ décrits dans l'acte d'accusation paraît avoir été lésée. Par ailleurs, il sera considéré que B\_\_\_\_\_ LTD bénéficie de la qualité de partie plaignante, dans la mesure où la société a rendu vraisemblable son préjudice et le lien de causalité entre celui-ci et l'infraction dénoncée. Elle n'a d'ailleurs en apparence pas renoncé à ses prétentions civiles dans la procédure belge, à laquelle elle n'était pas partie. La

question de la transparence entre les actionnaires et leur société ou plutôt de l'opposabilité du désistement d'action des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ en lien avec l'annulation de don de leur mère adoptive envers A\_\_\_\_\_ ne doit pas être réglée à ce stade de la procédure, d'autant plus au regard des considérants qui suivent. La conclusion de A\_\_\_\_\_ portant sur la qualité de partie plaignante de B\_\_\_\_\_ LTD, laquelle sera confirmée, sera rejetée.

- 49/86 - P/17122/2016

### **E. 3.1**

Avant d'examiner la réalisation ou non des éléments constitutifs du blanchiment d'argent, il convient d'analyser la violation du principe ne bis in idem invoquée par l'appelante A\_\_\_\_\_. Elle argue que les faits pour lesquels elle avait été jugée et acquittée au Luxembourg faisaient indéniablement partie d'un ensemble de faits indissociablement liés, au sens de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE), à ceux faisant l'objet de la présente procédure. La justice luxembourgeoise avait examiné l'intégralité des faits s'étant déroulés entre le retrait des titres du coffre en novembre 2004 et leur supposée restitution en février 2006 et des circonstances dans lesquelles elle était entrée puis restée en possession des 915'000 titres litigieux. Dans la présente procédure, elle était renvoyée en jugement pour le blanchiment d'argent du produit d'un crime préalable que le MP avait construit précisément autour des mêmes faits que ceux déjà examinés par la justice luxembourgeoise. Si la découverte des actions litigieuses postérieurement au jugement luxembourgeois consistait en un fait nouveau, ce qui était contesté, seule la justice luxembourgeoise aurait été à même de déterminer une réouverture de la procédure. L'interdiction de la double poursuite constituait un empêchement de procédure au sens de l'art. 329 al. 4 CPP, de sorte que la procédure devait être classée. Elle produit un avis de droit, qui parvient à la conclusion que les faits dont l'appelante avait été acquittée au Luxembourg étaient indissociablement liés à ceux qui lui étaient reprochés dans la présente procédure.

### **E. 3.2**

Le principe ne bis in idem est garanti par l'art. 4 par. 1 du Protocole additionnel n° 7 à la CEDH du 22 novembre 1984 (RS 0.101.07; ci-après: Protocole n° 7), ainsi que par l'art. 14 par. 7 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, conclu à New York le 16 décembre 1966 (Pacte ONU II; RS 0.103.2). La règle ne bis in idem découle en outre implicitement de la Constitution fédérale (ATF 137 I 363 consid. 2.1 p. 365). Sous la note marginale "interdiction de la double poursuite", l'art. 11 al. 1 CPP prévoit également qu'aucune personne condamnée ou acquittée en Suisse par un jugement entré en force ne peut être poursuivie une nouvelle fois pour la même infraction. Les dispositions de la Convention d'application de l'Accord de Schengen 14 juin 1985 (CAAS) sont mises en œuvre et appliquées en Suisse en vertu de l'art. 2 ch. 1 en lien avec l'annexe A partie 1 de l'Accord du 26 octobre 2004 entre la Confédération suisse, l'Union européenne et la Communauté européenne sur l'association de la Confédération suisse à la mise en œuvre, à l'application et au développement de l'acquis de Schengen (Accord sur l'acquis Schengen – RS 0.362.31). Le Luxembourg, membre de l'Union européenne, est partie à la CAAS.

- 50/86 - P/17122/2016

Selon l'art. 54 CAAS, une personne qui a été définitivement jugée par une partie contractante ne peut, pour les mêmes faits, être poursuivie par une autre partie contractante, à condition que, en cas de condamnation, la sanction ait été subie ou soit actuellement en

cours d'exécution ou ne puisse plus être exécutée selon les lois de la partie contractante de condamnation. Conformément à l'art. 55 par. 1 et 2 CAAS, la Confédération suisse a émis une réserve en déclarant n'être pas liée par l'art. 54 CAAS, notamment lorsque les faits visés par le jugement étranger ont eu lieu soit en tout, soit en partie sur son territoire; dans ce dernier cas, cette exception ne s'applique cependant pas si ces faits ont eu lieu en partie sur le territoire de la Partie contractante où le jugement a été rendu (Déclarations et communications de la Suisse relatives à l'Accord sur l'acquis Schengen). Le Tribunal fédéral a déterminé que l'autorité de la chose jugée et le principe ne bis in idem supposaient qu'il existe une identité de faits visés par les procédures pénales (ATF 123 II 464 consid. 2b p. 466; 125 II 402 consid. 1b p. 404; 120 IV 10 consid. 2c p. 12). Cette interprétation est identique à celle donnée à l'art. 54 CAAS par la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE). La CJUE a jugé que le seul critère pertinent aux fins de l'application de l'art. 54 CAAS est celui de l'identité des faits matériels, compris comme l'existence d'un ensemble de circonstances concrètes indissociablement liées entre elles. Pour déterminer s'il existe un tel ensemble de circonstances concrètes, les instances nationales compétentes doivent déterminer si les faits matériels des deux procédures constituent un ensemble de faits indissociablement liés dans le temps, dans l'espace ainsi que par leur objet (arrêts de la CJUE Kraaijenbrink du 18 juillet 2007, C-367/05, point 26 et 27 ; Van Esbroeck du 9 mars 2006, point 36 et 38 ; Gasparini e.a. du 28 septembre 2006, C-467/04, point 54 et 56, et Van Straaten du 28 septembre 2006, C-150/05, point 48 et 52). La seule circonstance que l'auteur présumé a agi avec la même intention criminelle ne saurait suffire pour assurer l'existence d'un ensemble de circonstances concrètes indissociablement liées entre elles (arrêt Kraaijenbrink précité, point 26 et 27). La jurisprudence de la CJUE écarte la prise en compte de différents intérêts juridiques poursuivis (arrêt Kretzinger du 18 juillet 2007, C-288/05, point 34).

### **E. 3.3**

Dans les considérants non publiés de l'ATF 137 IV 79, le Tribunal fédéral a relevé que l'infraction de corruption poursuivie en Italie et la poursuite pour blanchiment d'argent en Suisse ne semblaient pas couvrir les mêmes faits. Faute cependant pour le Ministère public de la Confédération (MPC) d'avoir pu démontrer l'arbitraire dans les considérants de l'autorité précédente, la Haute-Cour avait rejeté son recours et confirmé l'application du principe ne bis in idem (arrêt du Tribunal fédéral 6B\_221/2010 du 25 janvier 2010 consid. 2.2, non publié in ATF 137 IV 79).

- 51/86 - P/17122/2016

Le Tribunal pénal fédéral (TPF) a retenu dans ses considérants qu'en vertu du principe ne bis in idem, un acquittement prononcé à l'étranger ou en Suisse à l'égard du crime préalable, pouvait avoir pour conséquence, suivant ce que contenait la motivation du jugement, que l'auteur acquitté du crime préalable ne pouvait plus être poursuivi en Suisse pour blanchiment (décision de la Cour des plaintes BB.2014.123 du 17 juin 2015 consid. 5.4). Cette juridiction a cependant récemment retenu que même s'ils procédaient d'une même intention criminelle, le fait de détenir dans un État le produit d'un trafic de stupéfiants, et de le blanchir dans un autre, ne constituaient pas des mêmes faits, auxquels s'appliquerait la règle ne bis in idem (décision de la Cour des plaintes BB.2021.75 du 28 juin 2022 consid. 2.2.2 ; arrêt Kraaijenbrink précité, point 36 ; cf. également ZIMMERMANN, La coopération judiciaire internationale en matière pénale, 5ème éd. 2019, n. 664 p. 723).

### E. 3.4

En l'espèce, selon les documents en possession de la CPAR, l'appelante A\_\_\_\_\_ a été acquittée du chef de vol sinon d'abus de confiance par jugement du 19 novembre 2015, confirmé par arrêt de la Cour d'appel du Grand-Duché de Luxembourg du 25 octobre 2016. Dans l'acte d'accusation de la présente procédure, le descriptif de l'acte préalable commence par le paragraphe suivant : "Il est désormais établi que A\_\_\_\_\_ n'a pas volé ni pris indument possession à un autre titre, en vue de se les approprier, de ces 915'000 titres Q\_\_\_\_\_ le 1er décembre 2004, c'est-à-dire lorsqu'elle les a sortis du coffre n° 18\_\_\_\_\_ de B\_\_\_\_\_ LTD à la banque T\_\_\_\_\_ ", qui est suivi plus loin par cette phrase : "Il s'agit (...) d'une autre prévention que celle pour laquelle A\_\_\_\_\_ a bénéficié d'un acquittement à Luxembourg" (acte d'accusation p. 9). L'appréciation juridique des faits ("vol", "indument pris possession à un autre titre") n'est cependant pas pertinente dans l'examen du principe ne bis in idem, seule l'identité matérielle devant être examinée. Malgré l'indication selon laquelle le complexe de faits poursuivi au Luxembourg était différent, le MP genevois paraît en substance retenir, au titre de l'infraction préalable, que l'appelante s'est approprié illégitimement les titres Q\_\_\_\_\_. En tout état, il appert au regard de ce qui suit que l'appelante n'est pas poursuivie pour les mêmes faits en Suisse que ceux pour lesquels elle l'était au Luxembourg. Les deux procédures se rapportent à des faits distincts, qui se sont produits, contrairement à ce que l'appelante soutient, en un autre lieu et à une autre date. Les faits poursuivis au Luxembourg y avaient été prétendument commis le 1er décembre 2004 tandis que ceux faisant l'objet de la présente procédure l'ont prétendument été en Suisse, les valeurs patrimoniales ayant été déposées puis transférées sur des comptes bancaires suisses, durant la période du 21 juillet 2005 (p. 13 de l'acte d'accusation) au 13 juillet 2017 (p. 19 de l'acte d'accusation, pt 2.13).

- 52/86 - P/17122/2016

Dans la procédure luxembourgeoise, il s'agissait de savoir si l'appelante avait dérobé ou détourné frauduleusement, au préjudice de W\_\_\_\_\_, 915'000 actions entreposées dans un coffre ouvert au nom de la société B\_\_\_\_\_ LTD. Aucune décision, cristallisée dans un dispositif, ne sera rendue dans la présente procédure sur la question du comportement de l'appelante en lien avec la détention litigieuse des 915'000 titres. Il ressort des considérants de l'arrêt luxembourgeois que la Cour luxembourgeoise n'a ni examiné, ni a fortiori tranché la question de la dissimulation des valeurs patrimoniales. Contrairement aux arrêts précités au consid. 2.3, la dissimulation des actions ne fait pas partie de l'infraction de vol et/ou abus de confiance luxembourgeois. Dans la procédure actuelle, la question dont les autorités pénales sont saisies porte sur la prétendue dissimulation des valeurs patrimoniales. Il n'y a dès lors pas d'ensemble de circonstances concrètes indissociablement liées entre elles (cf. également K. VILLARD, L'application du principe ne bis in idem transnational à l'entreprise, RPS 3/2019, p. 329, qui distingue la réalisation d'une infraction et l'obtention de profits de leur dissimulation). Une réflexion théorique ne fait pas parvenir à un autre résultat. Le Tribunal fédéral a confirmé que l'art. 305bis CP peut s'appliquer à celui qui recycle le produit d'un crime qu'il a lui-même commis (ATF 120 IV 323). Ainsi, au regard de la construction de l'infraction de blanchiment d'argent, dont l'un des éléments constitutifs objectifs est la commission d'une infraction préalable, une personne s'étant vue condamnée pour un crime ne pourrait jamais être condamnée pour blanchiment d'argent du produit de son crime si application du principe ne bis in idem était faite, ce qui reviendrait à vider de sa substance l'infraction. La doctrine estime d'ailleurs que le jugement pénal entré en force est

suffisant pour apporter la preuve de la réalisation d'un acte préalable au blanchiment d'argent, preuve qu'elle ne considère pas problématique au regard de l'interdiction de la double poursuite l'utilisation par un tribunal d'un jugement exécutoire (cf. notamment M. DUPUIS / L. MOREILLON / C. PIGUET / S. BERGER / M. MAZOU / V. RODIGARI [éds], Code pénal - Petit commentaire, 2ème éd., Bâle 2017, n. 19 ad art. 305bis ; J.-B. ACKERMANN, Wirtschaftsstrafrecht der Schweiz, 2ème éd., Berne 2021, n. 96 ad § 15 ; S. TRECHSEL / M. PIETH, Schweizerisches Strafgesetzbuch, Praxiskommentar, Zurich 2021, n. 11 ad art. 305bis). L'état de fait qui fonde l'accusation n'étant pas identique, le principe ne bis in idem ne trouve pas application.

### **E. 3.5**

Se pose encore la question de la reconnaissance en Suisse de jugements pénaux rendus par des autorités judiciaires étrangères, plus particulièrement de savoir si la CPAR est tenue de prendre en compte la décision d'acquiescement de l'appelante, rendue par les autorités judiciaires luxembourgeoises, dans le cadre de son examen de l'infraction de blanchiment d'argent.

- 53/86 - P/17122/2016

#### **E. 3.5.1**

Le Tribunal pénal fédéral s'est penché plusieurs fois sur la question de l'effet des jugements étrangers sur une procédure ouverte en Suisse mais sa pratique n'est pas constante (cf. également L. MOREILLON / M. VON WURSTEMBERGER, La reconnaissance mutuelle des décisions pénales et le principe ne bis in idem, RPS 2/2019 p. 121-140, p. 140). La Cour des affaires pénales a d'abord retenu dans le TPF 2011 8 que lorsque le crime générateur des fonds blanchis en Suisse a été constaté dans un jugement étranger passé en force, le juge du blanchiment pouvait se fonder sur cette condamnation (arrêt de la Cour des affaires pénales SK.2010.9 du 24 novembre 2010 publié in TPF 2011 8 consid. 3.2.2). Un arrêt AARP/47/2019 de la CPAR a repris cette jurisprudence. Toujours dans la même décision du TPF, plus loin dans ses considérants, la juridiction a retenu qu'il serait peu soutenable d'admettre, de manière générale, que le non aboutissement d'une procédure étrangère emporterait d'emblée un non-lieu en faveur du prévenu dans le cadre de la procédure pour blanchiment d'argent en Suisse (arrêt SK.2010.9 précité consid. 3.2.6 non publié in TPF 2011 8 ; plus récemment BB.2016.78, BB.2016.79, BB.2016.80 consid. 4.4). Appelé à statuer sur la confiscation de valeurs patrimoniales blanchies en Suisse, le le TPF a retenu qu'un juge suisse devait, sauf circonstances exceptionnelles, s'en tenir aux constatations du juge étranger au sujet de l'existence du crime préalable. Selon cette juridiction, la Suisse ne pouvait, ayant adhéré à l'espace Schengen, se soustraire à certains principes du droit pénal européen qui en découlent et notamment celui de la reconnaissance mutuelle des jugements (voir AMBOS, Internationales Strafrecht, 5ème éd. 2018, p. 439 ss. ; KLIP, European Criminal Law, 3ème éd. 2016, p. 373 ss ; PELOPIDAS ANDREOU, Gegenseitige Anerkennung von Entscheidungen in Strafsachen in der Europäischen Union, 2009 ; V. MITSILEGAS, EU Criminal Law, 2016, p. 148 ; M. JUPPE, Die gegenseitige Anerkennung strafrechtlicher Entscheidungen in Europa, 2007). La Cour de justice de l'Union européenne a retenu que le principe ne bis in idem de l'art. 54 CAAS impliquait une confiance réciproque entre les États de l'Espace Schengen vis-à-vis de leurs systèmes judiciaires respectifs, chacun devant admettre l'application du droit pénal en vigueur dans les autres États (cf. arrêt Gözütok et Brügg du 11 février 2003, Affaires jointes C-187/01 et

C-385/01, Rec. 2003 I-01345). L'art. 54 CAAS n'avait donc pas pour seul rôle de confirmer un droit fondamental subjectif, mais revêtait aussi une fonction objective en rapport avec le principe de reconnaissance mutuelle des jugements évoqué plus haut et la volonté des États adhérents à l'espace Schengen de garantir une plus grande efficacité et une plus grande coordination en matière de poursuite pénale transnationale. Dans un domaine comme celui du blanchiment d'argent et du crime organisé, la tendance non seulement européenne, mais internationale, suivie de manière cohérente par le législateur suisse consistait à établir un système global toujours mieux intégré. Un tel système suppose, en plus de l'assistance judiciaire qui en constitue l'élément principal, l'existence d'une confiance réciproque entre les

- 54/86 - P/17122/2016

États concernés. Cette confiance impose non seulement au juge de l'entraide, mais également au juge pénal du fond, une très grande réserve dans la possibilité de s'écarter des faits établis par l'autorité judiciaire étrangère (arrêt de la Cour des plaintes BB.2014.4 du 9 mai 2014, publié in TPF 2014 31 et SJ 2014 I 470, consid. 4.5 ; plus récemment arrêts de la Cour des plaintes BB.2020.62 du 15 juillet 2020 consid. 2.3 et de la Cour des affaires pénales SK.2019.61 du 1er juillet 2021 consid. 6.2).

### **E. 3.5.2**

Une partie de la doctrine se fonde sur cette dernière jurisprudence du Tribunal pénal fédéral (BB.2014.4 du 9 mai 2014, publié in TPF 2014 31 et SJ 2014 I 470) pour soutenir qu'une décision étrangère sur le fond bénéficie en tout état de la protection de l'art. 54 CAAS, invoqué in casu par la défense (cf. R. ROTH / L. MOREILLON, Portée et exploitabilité dans une procédure pénale suisse d'éléments de preuve recueillis dans le cadre d'une procédure pénale étrangère dans des conditions illégales. *Lex loci ou lex fori ?*, RPS 139/2021 p. 159, p. 164 ; L. MOREILLON, Blanchiment et crime préalable reconnu à l'étranger par ... *obiter dictum?*, in Y. JEANNERET / B. STRAÜLI, Empreinte d'une pionnière sur le droit pénal, Mélanges en l'honneur d'Ursula Cassani, Zurich 2021).

### **E. 3.5.3**

Or, le Tribunal fédéral a tranché que l'art. 54 CAAS ne règle pas, de manière générale, la question de savoir dans quelle mesure un État membre est lié par une décision pénale rendue dans un autre État membre. La disposition ne traite expressément que du principe *ne bis in idem* (cf. arrêts du Tribunal fédéral 6B\_1269/2016 du 21 août 2017 consid. 3.3 ; 6B\_947/2015 du 29 juin 2017 consid. 8.1). Il a également jugé admissible de faire abstraction d'un jugement d'acquiescement étranger dans une procédure menée en Suisse, étant précisé que le cas examiné par la juridiction suprême concernait deux personnes différentes, l'une poursuivie puis acquittée en Autriche et l'autre condamnée en Suisse, dans un même complexe de faits (cf. arrêt du Tribunal fédéral 6B\_947/2015 consid. 8.1). En tout état, le droit actuel ne semble pas contraindre le juge pénal du fond à tenir compte, dans le cadre de son appréciation des faits, d'un jugement étranger portant la culpabilité ou non d'un prévenu, hormis dans les cas explicitement prévus dans la loi, comme l'exception notable susmentionnée de l'interdiction de la double poursuite étendue à l'espace Schengen (cf. supra consid. 2.2 ; art. 54 CAAS ; L. MOREILLON / M. VON WURSTEMBERGER, La reconnaissance mutuelle des décisions pénales et le principe *ne bis in idem*, RPS 137/2019 121 ss, p. 131) ou encore l'exécution des décisions pénales (notamment de la peine), prévue dans la loi fédérale sur l'entraide internationale en matière pénale (cf. 1 al. 1 let. d et art. 94

ss EIMP). S'agissant des arrêts du TPF, il paraît douteux que la Suisse, en adhérant à l'espace Schengen, ait soumis implicitement ses tribunaux à un principe de reconnaissance mutuelle des jugements. Ce principe paraît en réalité consacré dans le droit de l'Union européenne, plus précisément à l'art. 82 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne,

- 55/86 - P/17122/2016

auquel la Suisse n'est pas partie (art. 82 TFUE ; cf. pour plus de développement, notamment sur les décisions cadres, L. MOREILLON / M. VON WURSTEMBERGER, op. cit., p. 123 ss). Il n'est en outre pas reconnu que la confiance réciproque entre les États membres de Schengen impose au juge pénal du fond une très grande réserve dans la possibilité de s'écarter des faits établis par l'autorité judiciaire étrangère.

#### **E. 3.5.4**

Il ressort de ce qui précède que la CPAR n'est pas liée par les constatations des autorités judiciaires luxembourgeoises d'autant plus qu'elles ont été rendues sans connaissance de certains faits découverts dans la procédure suisse. À l'instar de la façon de procéder du Tribunal fédéral, il conviendra de prendre en compte le jugement luxembourgeois comme un moyen de preuve (cf. notamment ATF 145 IV 470 consid. 4.6), soumis comme les autres à l'appréciation de la CPAR, en lien notamment avec tous les autres éléments de preuve dont elle dispose (art. 10 al. 2 CPP). La libre appréciation des preuves implique que l'état de fait retenu pour construire la solution doit être déduit des divers éléments et indices, qui doivent être examinés et évalués dans leur ensemble (arrêts du Tribunal fédéral 6B\_1169/2017 du 15 juin 2018 consid. 1.1 ; 6B\_608/2017 du 12 avril 2018 consid. 3.1). La procédure ne sera partant pas classée pour les faits qualifiés de blanchiment d'argent. A\_\_\_\_\_ succombe sur ce point. Du blanchiment d'argent

#### **E. 4.1**

Au sens de l'art. 305bis CP, se rend coupable de blanchiment d'argent celui qui aura commis un acte propre à entraver l'identification de l'origine, la découverte ou la confiscation de valeurs patrimoniales dont il savait ou devait présumer qu'elles provenaient d'un crime ou d'un délit fiscal qualifié. L'article 305bis ch. 3 CP dispose que l'auteur du blanchiment est aussi punissable lorsque l'infraction principale a été commise à l'étranger et lorsqu'elle est punissable dans l'État où elle a été commise.

#### **E. 4.2**

Le blanchiment d'argent suppose en premier lieu l'existence de valeurs patrimoniales provenant d'un crime – au sens de l'art. 10 al. 2 CP, soit d'une infraction passible d'une peine privative de liberté de plus de trois ans –, ou d'un délit fiscal qualifié. L'exigence de la provenance criminelle des valeurs patrimoniales blanchies suppose qu'il puisse être établi de quelle infraction principale (ou préalable) les valeurs

- 56/86 - P/17122/2016

patrimoniales proviennent. La preuve stricte de l'acte préalable n'est toutefois pas exigée. Il n'est pas nécessaire que l'on connaisse en détail les circonstances du crime, singulièrement son auteur, pour pouvoir réprimer le blanchiment. Le lien exigé entre le crime à l'origine des fonds et le blanchiment d'argent est ainsi volontairement tenu (ATF 138 IV 1 consid. 4.2.2 p. 5). Le Tribunal fédéral a considérablement assoupli les exigences en la matière et renoncé à une preuve stricte de l'acte préalable. Il n'en va pas moins que la provenance d'un

crime ou d'un délit fiscal qualifié est un élément essentiel de l'art. 305bis CP, sans lequel l'infraction serait privée de ses contours, et qu'il appartient au procureur d'établir les éléments à charge. Il faut donc au moins exiger que les faits soient élucidés avec suffisamment de précision pour que les avoirs puissent être attribués causalement à une activité constitutive d'une infraction non prescrite représentant un crime ou un délit fiscal qualifié (A. MACALUSO / L. MOREILLON / N. QUELOZ [éds], Commentaire romand, Code pénal II, vol. II, Partie spéciale : art. 111-392 CP, Bâle 2017, n. 31 ad art. 305bis).

#### **E. 4.3**

En l'occurrence, le MP estime en substance que la possession de 915'000 titres par l'appelante résultait d'une infraction contre le patrimoine, commise à l'encontre de B \_\_\_\_\_ LTD ou à l'encontre de R \_\_\_\_\_ et S \_\_\_\_\_, autour du 15 décembre 2004 mais en tout état avant le 17 mars 2005.

#### **E. 4.4**

Il convient dans un premier temps de se demander pour quelle(s) raison(s) les titres litigieux ont été émis puis retirés de la banque. A \_\_\_\_\_ et W \_\_\_\_\_ ont requis ensemble le 29 septembre 2004 l'émission de 915'000 titres au porteur. Cela n'étant pas contesté, il sera parti du principe qu'il s'agit des titres litigieux, même si le lien entre ce courrier et les titres prélevés de la banque le 1er décembre 2004 n'est pas formellement démontré par pièces. La seule justification pour cette opération donnée par A \_\_\_\_\_ l'a été en première instance (GE), soit que l'émission avait été réalisée en vue de sa rémunération (PV TCO p. 13, cf. supra consid. c.a.b.). Contrairement à ce qui figure dans le jugement du TCO, il n'a pas été question lors d'une audition au MP (GE) de "constituer une réserve en faveur de la vicomtesse" (cf. non pas en pièce 5'000'437 comme cité en p. 4 du jugement mais pièces 5'000'438 et 5'000'442), de sorte que A \_\_\_\_\_ n'a pas donné des explications contradictoires. Les autres éléments au dossier ne permettent pas d'apprécier isolément cette explication au sujet de l'émission des actions, dans la mesure où rien ne la confirme ou ne l'infirme en tant que tel. Le banquier X \_\_\_\_\_ a déclaré que l'explication fournie à la banque était que W \_\_\_\_\_ voulait tenir ces titres au coffre. Le fait qu'un

- 57/86 - P/17122/2016

coffre avait été loué et qu'une assurance avait été souscrite n'est pas non plus une preuve que les actions avaient été soustraites contrairement à la volonté des ayants-droit, d'autant plus que c'est A \_\_\_\_\_ qui était en contact avec la banque et qui avait formulé une telle demande. Il n'est pas établi qu'elle avait cherché par là à cacher quelque chose à la famille R \_\_\_\_\_/S \_\_\_\_\_/U \_\_\_\_\_/W \_\_\_\_\_, mais en tout état certainement pas à la banque, qui ne pouvait qu'être informée de la possession des titres par A \_\_\_\_\_, dans la mesure où ces derniers avaient été remis à elle directement par le personnel de T \_\_\_\_\_. La justification donnée par A \_\_\_\_\_ reste ainsi plausible, tout comme une autre thèse, contraire, selon laquelle elle a profité du manque de maîtrise de W \_\_\_\_\_ sur ses affaires et de sa faiblesse, en raison du fait que son époux était en fin de vie, pour devenir administratrice de B \_\_\_\_\_ LTD et lui faire signer ce document pour faire émettre les actions sous forme de titres au porteur, dans le but de se les approprier. W \_\_\_\_\_ a dit n'avoir jamais entendu parler de B \_\_\_\_\_ LTD, alors que la demande est faite au nom de B \_\_\_\_\_ LTD. Cependant, la faiblesse de W \_\_\_\_\_ reste difficile à établir, notamment au regard des rapports médicaux figurant à la procédure. Cela n'est d'ailleurs pas l'objet de la présente cause. En tout état, cette thèse ne trouve que difficilement appui sur des preuves du dossier et n'est pas celle

soutenue par le MP.

#### E. 4.5

Il n'est pas contesté que A\_\_\_\_\_ a retiré le 1er décembre 2004 de la banque les 915'000 actions litigieuses, en sa qualité d'administratrice de la société B\_\_\_\_\_ LTD. Ses explications tenues dans la procédure luxembourgeoise, selon lesquelles elle avait retiré les 915'000 actions à titre fiduciaire, ne seront pas prises en compte dans la mesure où elle a reconnu avoir menti sur certains points ou tout au plus avoir été imprécise ou incomplète (cf. également consid. 3.7 infra). Elle a expliqué au MP (GE) le 20 décembre 2017 et au TCO avoir agi sur demande de W\_\_\_\_\_, alors hospitalisée, cette dernière voulant la rémunérer. Selon ses explications au TCO, elle-même n'avait pas pu accepter les titres, n'ayant pas préparé ses factures. Les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ étaient reparti avec eux et les lui avaient remis le 15 décembre 2004, après que W\_\_\_\_\_ l'informait par courrier du 13 décembre 2004 vouloir les lui donner pour la remercier de ses services. Elle avait montré ses factures aux frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_. Devant le TCO, S\_\_\_\_\_ a déclaré ne pas avoir le souvenir que sa mère ait demandé à A\_\_\_\_\_ d'aller chercher des titres Q\_\_\_\_\_ à la banque T\_\_\_\_\_. Il n'avait jamais reçu ces titres, ni ne les avait ramenés à Bruxelles et n'avait pas vu A\_\_\_\_\_ remettre à sa mère ces titres le 1er décembre 2004 ou à une autre date. Ni lui-même ni son frère n'avaient demandé à A\_\_\_\_\_ de retirer ces titres (PV TCO p. 29).

- 58/86 - P/17122/2016

À ce stade toujours, il paraît difficile d'établir quelles déclarations sont les plus crédibles. L'authenticité de la lettre manuscrite des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ du 13 décembre 2004, selon laquelle ils confirmaient à W\_\_\_\_\_ lui avoir confié 915'000 actions Q\_\_\_\_\_, n'a pas été remise en question, quand bien même S\_\_\_\_\_ a en audition contesté sa teneur ou a nié l'avoir lue avant signature. On peut en déduire qu'ils ont été en possession des titres début décembre 2004 et donc que la version de A\_\_\_\_\_ est confirmée, mais cela semble douteux. En effet, le déroulé des faits qu'elle a décrits semble assez compliqué et peu rationnel. Il est en effet surprenant que W\_\_\_\_\_ alors affaiblie sur un lit d'hôpital et en deuil de son mari ait ressenti l'urgence de rémunérer son avocate. Il ne semble y avoir aucun intérêt à agir dans la précipitation, sauf si d'aucuns se seraient inquiétés d'une disparition soudaine de leur deuxième mandant, avant d'avoir été payés. Il paraît également compliqué que les actions aient été emmenées à Bruxelles par les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ avant qu'elles les lui aient été remises deux semaines plus tard. Le témoignage de AC\_\_\_\_\_ n'aide en rien car il paraît trop détaillé si longtemps après les faits. Cette dernière est en outre en conflit ouvert avec S\_\_\_\_\_ pour des questions pécuniaires et elle paraît trop impliquée pour que son témoignage ne soit pas entaché. Quant à la version de S\_\_\_\_\_, il est relevé qu'elle n'est que moyennement convaincante, ce dernier s'étant comme souvent contenté de déclarer ne pas avoir de souvenirs ou de nier les faits. Il a évidemment un intérêt à ne pas se rappeler, vu qu'il a demandé par l'intermédiaire de sa société la restitution de ces actions, tout comme A\_\_\_\_\_ pourrait présenter un intérêt à adapter la réalité, pour pouvoir garder ces titres. Une thèse probable est que A\_\_\_\_\_ soit tout simplement entrée en possession des actions le 1er décembre 2004, sans les amener à l'hôpital et que toutes ces explications aient été fournies pour donner un sens aux pièces produites ou découvertes. Cela ne veut pas encore dire qu'elle s'est approprié illégitimement les actions. Il convient dès lors d'examiner les déclarations de l'appelante ainsi que des autres participants à la procédure et les pièces, notamment en relation avec les explications données pour

déterminer si sa possession des titres était légitime ou non.

#### **E. 4.6**

L'appelante a de façon constante expliqué devant les autorités genevoises avoir reçu les actions au titre de rémunération de son mandat. Or, elle avait prétendu lors de la procédure luxembourgeoise avoir restitué les actions aux frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_. Cette variation peut s'expliquer de différentes manières. En tout état, elle n'a pas pu adopter la même position au Luxembourg qu'en Suisse, dans la mesure où la trace des titres avait été retrouvée en 2016, avant sa première audition le 14 septembre 2017, sur les comptes à Genève des sociétés C\_\_\_\_ LTD CORP, AJ\_\_\_\_ INC et AK\_\_\_\_ dont elle était ayant-droit économique. Elle ne pouvait ainsi pas alléguer

- 59/86 - P/17122/2016

ne pas être en leur possession. Il est difficile de déterminer s'il s'agit d'un indice sur la capacité de l'appelante à adapter sa stratégie en fonction des éléments à la procédure ou si, conformément à ses déclarations, elle ne s'exposait plus à une problématique fiscale une fois la prescription atteinte. Le contexte de la procédure au Luxembourg paraît crucial pour comprendre sa posture. Alors qu'elle est entendue par le juge d'instruction le 25 novembre 2010, les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ viennent de déposer le 12 octobre 2010, par un autre avocat, leurs conclusions en désistement de l'action en constatation de la nullité de la donation du 15 décembre 2004 faite par W\_\_\_\_\_ (cf. consid. d.a.a supra). Sa stratégie de nier toute possession des titres, même si elle est mensongère, peut se concevoir, étant rappelé qu'elle était dans son droit de ne pas dire la vérité. On a vu dans la présente procédure comme chaque pièce a pu être discutée et remise en cause par la partie adverse. Elle a également déclaré au MP (GE) avoir eu intérêt "à raconter des histoires", car les litiges entre les fils R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ et la Fondation AV\_\_\_\_\_ étaient à ce moment-là à un point crucial (cf. consid. d.i et d.l. supra). Pour mémoire, le contrat de transaction avait été conclu le 23 septembre 2010. En tout état, elle a également dit ne pas être dans une disposition de pouvoir dire à la Fondation AV\_\_\_\_\_ : "Tenez, voilà l'acte par lequel j'ai moi-même reçu ces actions en paiement de la part de B\_\_\_\_\_ LTD pour le compte de C\_\_\_\_\_ LTD CORP, mais W\_\_\_\_\_ était ou trop vieille pour savoir ce qu'elle faisait, ou elle ne s'en souvenait pas, ou encore il y avait des désaccords entre W\_\_\_\_\_ et les fils R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_". On peut imaginer que, dans les conflits opposant les parties, l'histoire des 915'000 actions n'avait pas intérêt à apparaître. Ensuite, lorsque les litiges ont surgi avec les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ en 2013, sa stratégie de nier la possession des titres avait également du sens. Elle a déclaré au MP (GE) qu'elle n'allait "évidemment" pas dire un mot sur ce qu'il était advenu des 915'000 titres à l'avocat des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, qui lui annonçait que ses deux clients ou leur société B\_\_\_\_\_ LTD se constituaient ou venaient de le faire comme parties plaignantes contre elle dans un procès (consid. d.k. supra). Son changement de version entre les deux procédures ne sera pas retenu à sa charge et s'explique à tout le moins par le contexte dans lequel la procédure luxembourgeoise était inscrite. Au regard des conflits avec ses anciens clients, il est aussi explicable qu'elle n'ait en 2006 pas mentionné au nouveau conseil de W\_\_\_\_\_ les honoraires qu'elle avait reçu deux ans auparavant, bien que son comportement ait violé son obligation de reddition de compte. Elle était depuis le début de l'année en opposition avec cette dernière. Elle a également affirmé que "tout le monde savait quels accords avaient été passés, tout le monde était d'accord", ce qui n'est, on le verra infra, pas exclu.

Se pose aussi la question des informations fournies aux banques suisses. Le fait d'avoir remis l'acte de donation à certaines banques suisses pour justifier sa possession des actions peut relever d'un acte d'opportunité de sa part, n'ayant pas besoin de s'expliquer davantage, "ça tenait dès le départ". Elle a réfuté avoir induit les banques suisses en erreur en produisant un acte sans aucune portée selon ses termes, car W\_\_\_\_\_ reconnaissait par la donation le travail effectué et venait valider la remise des titres en paiement par B\_\_\_\_\_ LTD (consid. d.i. supra). On peut imaginer que l'origine de sa fortune pouvait être mieux comprise en raison de ce don par une riche personnalité belge plutôt que par une convention de règlement d'honoraires entre deux sociétés BU\_\_\_\_\_ (B\_\_\_\_\_ LTD et C\_\_\_\_\_ LTD CORP, pièces 5'000'022 et 5'000'023), ce qu'elle a d'ailleurs déclaré ("personne ne connaissait B\_\_\_\_\_ LTD"). Elle avait présenté à d'autres banques en Suisse la convention à 1% pour justifier la provenance de ses actions et non celle à 10% par souci de discrétion sur son patrimoine, ce qui est également plausible (consid. d.l.). Les déclarations de A\_\_\_\_\_ n'ont ainsi pas, en tant que telles, une valeur probante faible.

#### **E. 4.7**

Si l'on se base sur les pièces figurant à la procédure, la situation de la rémunération de A\_\_\_\_\_ ne paraît pas claire, étant précisé qu'il n'est pas contesté qu'elle avait droit à une rémunération. A\_\_\_\_\_ a exercé plusieurs mandats pour la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_, du début des années 2000 à 2012/13. Le principal nous intéressant est le premier, soit celui ayant duré jusqu'à la fin 2004, portant en partie sur la recherche des actifs de W\_\_\_\_\_, mais aussi sur la structuration de sa vie familiale. B\_\_\_\_\_ LTD a dans son mémoire réponse critiqué la prétendue ampleur de ce mandat et soutient qu'il n'y avait en 2004 ni motif ni fondement pour les époux U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_ de convenir avec leur avocate d'une prime de 10 %, correspondant à un montant de l'ordre de EUR 20 millions, pour retrouver les titres Q\_\_\_\_\_. Or, au regard du dossier, on ignore tout de la situation à l'époque. Certes, la structuration du patrimoine des époux U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_ n'a pas semblé requérir une activité intense de la part de A\_\_\_\_\_. Quant aux titres, ils ont été retrouvés sans que l'on sache l'étendue des recherches, étant précisé que W\_\_\_\_\_ n'a lors de son audition à la police (LU) pas évoqué une telle perte, se référant au surcroît à la fiduciaire qui gardait ses titres. Elle a cependant affirmé cela bien après que les titres aient été retrouvés, ce qui ne permet de pas savoir si elle avait eu l'information de A\_\_\_\_\_ ou si elle maîtrisait réellement son patrimoine avant 2004. X\_\_\_\_\_, qui avait à l'époque un important intérêt à voir arriver sur les comptes de sa banque plus de 8 millions de titres Q\_\_\_\_\_, a déclaré n'avoir jamais vu une cliente avec un tel niveau de fortune sans en avoir aucune maîtrise (consid. b.a. supra). Un courrier, retrouvé a posteriori, de la fiduciaire qui gardait pour W\_\_\_\_\_ les titres Q\_\_\_\_\_ daté de 2002 ne permet pas d'en déduire que

A\_\_\_\_\_ n'avait pas dû mener, sur mandat des époux, des recherches poussées pour réunir les actions. Bien qu'une rémunération de 10 % sur l'ensemble des actifs puisse paraître excessive, sans être toutefois abusive, figurent à la procédure un grand nombre de documents qui démontrent la remise des actions à A\_\_\_\_\_ au titre de sa rémunération. Chaque pièce peut être interprétée dans un sens ou un autre, confirmer une hypothèse ou en soutenir une autre, ce que les parties ne se sont pas abstenues de faire. Certes, ces pièces

paraissent sujettes à caution. Avant tout, hors de tout contexte, les diverses conventions et notes d'honoraires produites ne peuvent pas coexister ou que difficilement. En effet, elles chiffrent toutes différemment la même créance, la créancière étant parfois C\_\_\_\_\_ LTD CORP ou d'autres fois A\_\_\_\_\_ et les débiteurs B\_\_\_\_\_ LTD ou U\_\_\_\_\_ et W\_\_\_\_\_, voire leurs fils. Concrètement, une note de frais de C\_\_\_\_\_ LTD CORP indique un montant total de EUR 16'761'245 (note de frais et honoraires du 15 décembre 2004, pièce 5'000'022), tandis qu'une convention de règlement d'honoraires porte sur EUR 15'900'000.- (convention du 15 décembre 2004 conclue entre B\_\_\_\_\_ LTD et C\_\_\_\_\_ LTD CORP, pièce 5'000'023) ou la convention à 10 % mènerait le montant des honoraires à une fourchette entre EUR 16'359'200.- et EUR 22'493'900.- (pièce 5'000'018 ; 10 % de 8'179'600 d'actions retrouvées, dont la valeur par action était estimée entre EUR 20.- et EUR 27.5) et celle à 1 % à une fourchette entre EUR 1'635'920.- et EUR 1'635'920.- (pièce 5'000'094 ; 1 % de 8'179'600 d'actions retrouvées, à la valeur susmentionnée). Il a aussi été question d'un don par W\_\_\_\_\_ le 13 ou 15 décembre 2004 des 915'000 actions, estimées à une valeur entre EUR 18'300'000.- et EUR 25'162'500.-, à A\_\_\_\_\_ et non à sa société (don manuscrit du 13 décembre 2004 au dos d'une enveloppe, pièce 5'000'158, ou un acte daté du 15 décembre 2004, pièce 1'000'076), confirmé par un courrier des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ du 17 juin 2008 (pièce 5'000'026 / 27). Il existe aussi un courrier de ces derniers, dans lequel ils demandaient à W\_\_\_\_\_ de remettre les titres à A\_\_\_\_\_ à titre de don (lettre manuscrite du 13 décembre 2004, pièce 5'000'0156). Il figure même à la procédure un courrier manuscrit de R\_\_\_\_\_ du 2 février 2006 duquel il ressort que les actions leur avaient été restituées, ce qui était simplement impossible (pièce 5'000'025). A\_\_\_\_\_ a prétendu que le choix des montants ou des qualifications des documents (success-fee, donation, etc.) avait été réalisé par les membres de la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_, ce dont elle ne pouvait être tenue pour responsable (p. 31 mémoire d'appel). Si on ignore si c'était formellement elle qui gérait exclusivement leurs affaires (comme semblait le soutenir W\_\_\_\_\_ et S\_\_\_\_\_), il convient de relever qu'elle a admis avoir rédigé certaines de ces pièces et que, en tant qu'avocate, elle aurait pu demander à ses clients une clarification. La prétendue négligence de ses anciens clients ne suffit pas à expliquer les

- 62/86 - P/17122/2016

contradictions entre les pièces. Elle a cependant raison de dire qu'elle n'a pas cherché par ces différents actes à être doublement, triplement ou plus rémunérée. A\_\_\_\_\_ a pu donner pour chaque apparente contradiction un éclaircissement. Elle a rappelé le fait que le courrier de R\_\_\_\_\_ du 2 février 2006 selon lequel les actions avaient été restituées n'engageait que lui. Il sera revenu plus tard sur les allégations de dictée par A\_\_\_\_\_ aux frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ soutenues par la partie plaignante, étant déjà relevé que R\_\_\_\_\_ ne s'est jamais exprimé à ce sujet, faute pour lui d'avoir comparu dans la présente procédure. A\_\_\_\_\_ a reconnu dans la présente cause que les actions ne lui avaient pas été restituées. Elle avait produit ce document dans la procédure luxembourgeoise, alors que cela correspondait à sa stratégie de l'époque comme on l'a déjà vu. A\_\_\_\_\_ a expliqué que le don n'en était pas un et correspondait à une rémunération de la part de W\_\_\_\_\_, peu importe dès lors que cette dernière n'était pas propriétaire des titres à l'époque (contrairement à B\_\_\_\_\_ LTD, à qui les titres avaient été cédés) ou que l'acte date du 13 ou 15 décembre 2004. Cette affirmation peut tout aussi être véritable que fausse. Certes, W\_\_\_\_\_ a déposé une action en annulation de don, ce qui jette un doute sur sa volonté à

remettre à son avocate les titres. Les déclarations de A\_\_\_\_\_ à ce sujet ne sont que moyennement convaincantes. Il sera toutefois considéré que W\_\_\_\_\_ avait reconnu qu'elle avait été d'accord de lui donner "quelque chose". Vu que ses relations avec son avocate s'étaient détériorées, on ignore si une introduction d'une telle requête ne s'inscrivait pas dans un contexte conflictuel plus large et dans une perspective de remettre en cause toutes les conventions passées. Ses fils ont ensuite retiré la demande en justice, sous la plume d'un autre avocat que l'appelante (il sera à nouveau discuté plus bas de la capacité de discernement des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_), signe qu'ils ne remettaient plus en question cette libéralité. Le premier don avait été rédigé à la main puis enregistré par un notaire en France, plusieurs mois après. Effectivement, le faux testament pour lequel A\_\_\_\_\_ a été condamnée au Luxembourg avait également été rédigé par la main de W\_\_\_\_\_, ce dont on peut déduire qu'il a pu arriver à cette dernière d'écrire des textes sous la dictée, la suggestion ou l'inspiration de l'appelante. Sa condamnation au Luxembourg retenait cependant qu'elle lui avait fait croire que l'argent irait dans une fondation. Mais rien de tel en l'espèce. On ignore totalement ce qu'elle aurait pu lui faire croire. On ne peut au demeurant en conclure que chaque lettre ou autre document de la main de la défunte a été rédigé sous la commande de A\_\_\_\_\_, d'autant plus qu'il s'agit là de deux actes distincts (le don, puis l'enregistrement du don) à plusieurs mois d'intervalle. Surtout, d'autres documents attestent de la facturation d'honoraires de A\_\_\_\_\_ à la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_.

- 63/86 - P/17122/2016

Il convient de se pencher sur les conventions d'honoraires à 1 et 10 %, signées, soit par les époux U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_, soit par l'intégralité de la famille. A\_\_\_\_\_ a expliqué les variations entre ces deux conventions par les différents mandats qu'elle a exercés pour la famille. La convention à 1 % couvrait la première activité et la seconde convention portait sur la recherche des actifs. Contrairement aux fourchettes réalisées juste au-dessus, les assiettes de calculs différencieraient, toujours selon A\_\_\_\_\_, ce qui justifierait la remise d'un total de 915'000 actions, estimée à EUR 20.- au moment des négociations (795'000 en exécution de la convention à 10 % [EUR 15'900'000.-] et 120'000 [EUR 2'400'000.-] en exécution de celle à 1 %). Ces explications sont sur le principe plausibles, contrairement à celles faites au sujet de l'âge de W\_\_\_\_\_. X\_\_\_\_\_ a déclaré avoir vu la convention à 10 %. Il a souligné en quoi elle l'avait marqué, ce qui penche en faveur de sa crédibilité. Mais la note interne à la banque du 12 août 2005 le contredit, dans la mesure où il a inscrit avoir personnellement vu la convention à 1 %. Ce fait n'exclut pas la thèse de l'existence de deux conventions. Son témoignage, presque 15 ans après les faits, n'est dès lors pas déterminant, sans qu'on ait besoin de se pencher sur le fait qu'il aurait obtenu, d'après B\_\_\_\_\_ LTD, de A\_\_\_\_\_ beaucoup d'argent, ce qui selon les parties plaignantes lui donnerait un intérêt à ne pas dire la vérité (cf. mémoire de B\_\_\_\_\_ LTD p. 48 ss). On ne peut établir si elle a véritablement cherché à cacher au MP la convention à 1 % ou si elle n'avait effectivement produit que les documents qu'elle avait au moment de son arrestation, étant rappelé qu'elle a été extradée de Grèce en Suisse, et qui étaient suffisants pour démontrer sa possession. Elle a reconnu avoir peut-être manqué de clairvoyance sur l'organisation de sa défense, cet aveu pouvant être retenu à décharge. Il est en revanche équivoque que la convention à 10 % ne porte pas le paraphe des débiteurs sur la deuxième feuille. Cela laisse supposer que la page réglant les honoraires a été opportunément remplacée, thèse soutenue par le MP et B\_\_\_\_\_ LTD mais contestée par A\_\_\_\_\_. Les copies authentiques, dont on sait qu'elles forment une unité, ne sont d'aucune utilité, dans la mesure où la seconde page a pu être substituée

avant leur authentification. Des quatre personnes concernées et signataires, seule une, soit S\_\_\_\_\_, a pu être entendue et a nié l'authenticité de cette convention, comme toutes les pièces paraissant à son désavantage. Si comme A\_\_\_\_\_ l'a prétendu, les conventions ont été rédigées au même moment, il n'existe aucune raison à part la thèse des parties adverses pour expliquer l'absence de paraphe sur la page des honoraires – la plus importante, contrairement aux usages et surtout à la convention à 1 %. On ne peut expliquer pourquoi W\_\_\_\_\_ et U\_\_\_\_\_ aurait paraphé la seconde page de cette dernière convention mais pas celle de la convention à 10 %. Cette convention à 10 % paraît réellement douteuse et demeure ainsi impropre à démontrer une possession légitime des titres. Il est cependant troublant de retrouver ce même pourcentage dans la convention de règlement d'honoraires datée du

- 64/86 - P/17122/2016

15 décembre 2004 (pièce 5'000'023), signée par les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, bien que S\_\_\_\_\_ en ait contesté l'authenticité. Figure également à la procédure un accord, signé par les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, du 15 décembre 2004 entre B\_\_\_\_\_ LTD et C\_\_\_\_\_ LTD CORP pour le paiement d'un honoraire de résultat de 1 % acquitté au moyen de 120'000 titres au porteur de la société Q\_\_\_\_\_ (pièce non numérotée). Ces deux documents, à savoir ce dernier accord et la convention de règlement d'honoraires du même jour (10 % du résultat, pièce 5'000'023), rendent plausible la version de A\_\_\_\_\_, selon laquelle deux rémunérations, respectivement de 1 et 10 %, avaient été convenues avec la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_. Il y a aussi le rapport de la police luxembourgeoise du 7 mars 2007, sur lequel B\_\_\_\_\_ LTD s'appuie pour indiquer qu'elle avait déjà bénéficié d'honoraires. Or, outre le fait que la CPAR n'est pas en possession des pièces sur lesquelles se fonde le rapport, il convient de relever que la moitié à tout le moins des frais provient apparemment du remboursement de frais de notaire, s'élevant à EUR 249'000.- (cf. annexe du rapport, tableau réalisé par la police, pièce non référencée, classeur "Procès-verbaux et rapports"). Pour le surplus, il s'agit principalement de frais de déplacement ou un versement mensuel, correspondant plus ou moins au montant que W\_\_\_\_\_ avait évoqué en audition. À ce sujet, il ne paraît pas non plus déterminant que, postérieurement aux faits, A\_\_\_\_\_ ait perçu un honoraire mensuel de EUR 10'000.- tel que l'a déclaré W\_\_\_\_\_, les mandats étant distincts. Il ressort de tout ce qui précède que les documents figurant à la procédure ne permettent pas d'établir avec exactitude les créances dues par la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_ à A\_\_\_\_\_ pour son activité. On ignore la teneur exacte des arrangements conclus entre la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_ et cette dernière. Manifestement, les documents versés à la procédure posent un certain nombre de problèmes et s'avèrent dans leur ensemble peu probants. Cela ne suffit pas pour retenir que la famille, plus précisément les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, étaient opposés à toute forme d'honoraires. Il n'est en tant que tel pas contesté que des sommes d'argent importantes étaient dues en rémunération des mandats de A\_\_\_\_\_, comme démontré infra. Il reste difficile à établir si l'établissement de ces pièces, postérieurement à l'exécution desdits mandats, visait à masquer des malversations ou simplement à légitimer par écrit la volonté des parties.

#### **E. 4.8**

S\_\_\_\_\_ l'a déclaré, A\_\_\_\_\_ et son père avaient tout arrangé s'agissant de ses honoraires. Il est plausible que les négociations sur la rémunération de l'avocate se soient déroulées oralement (déclarations de A\_\_\_\_\_, consid. d.d., mais également d.e. supra), surtout pour

des motifs de discrétion. U\_\_\_\_\_ ne paraissait également

- 65/86 - P/17122/2016

pas très intéressé par la formalisation des actes, référence étant faite à l'absence de déclaration de revenus en Belgique. Vu les opérations réalisées juste après son décès, il n'est pas exclu que des accords aient été passés pour sauvegarder les intérêts de ses fils (cf. notamment la cession de B\_\_\_\_\_ LTD, propriétaire de plus de 7 millions d'actions H\_\_\_\_\_). A\_\_\_\_\_ a d'ailleurs confirmé s'être engagée à s'occuper des "affaires de la famille" après sa mort (audition devant le MP du 9 janvier 2018). Sans évoquer les conventions d'honoraires à 1 ou 10 %, les accords de convention de règlement de frais ont bel et bien été signés par ses fils, sans qu'il ne s'agisse de blanc-seing à la lecture de l'expertise graphologique. Il existe par ailleurs deux courriers manuscrits des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ des 13 décembre 2004 et 17 juin 2008, par lequel ils ont confirmé la donation faite par leurs soins en 2004, par le biais de leur mère, mais sur leurs avoirs personnels issus de leur société B\_\_\_\_\_ LTD. À ce sujet, les libéralités de W\_\_\_\_\_ comptent également, tout comme le fait qu'elle a reconnu avoir été partiellement d'accord de donner quelque chose à A\_\_\_\_\_. S\_\_\_\_\_ a prétendu que son frère et lui n'avaient pas compté régler les notes d'honoraires de leurs parents sous la forme de titres, mais il convient de rappeler qu'ils n'avaient aucun autre bien à l'époque. Pour couronner le tout, les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ ont requis le désistement de l'action en annulation de don, démontrant par là qu'ils étaient en désaccord avec la démarche entreprise par leur mère. Le fait d'avoir refusé toute reddition de compte, notamment de justifier son activité ou d'être transparente sur ses honoraires, étant rappelé qu'elle avait nié être en possession des titres litigieux, peut être un indice de la volonté de A\_\_\_\_\_ de cacher à ses anciens clients certains faits, si l'on considère que les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ n'étaient véritablement pas au courant de cette possession, ce qui n'est pas établi. On peut cependant aussi retenir qu'il s'agissait d'une volonté de les agacer ("je n'avais pas à remettre à Me BZ\_\_\_\_\_ l'intégralité de mes archives" ; "je n'ai donc pas estimé nécessaire de remettre les documents dont nous discutons aujourd'hui"). À l'aune de ce qui est su aujourd'hui, elle n'avait aucun intérêt à réagir aux courriers des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, notamment au regard du fait qu'ils s'étaient constitués parties plaignantes dans la procédure luxembourgeoise, dans laquelle les titres étaient recherchés. La théorie de B\_\_\_\_\_ LTD (p. 39 du mémoire réponse) selon laquelle A\_\_\_\_\_ s'est rendue compte après coup que la donation de W\_\_\_\_\_ n'avait aucune valeur, vu qu'elle n'était plus propriétaire des titres, et qu'elle ait ainsi dicté la lettre des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ prétendument rédigée le 13 décembre 2004, qui en étaient les véritables détenteurs, ne trouve nullement assise dans le dossier, ni d'ailleurs dans l'acte d'accusation. Les éléments susmentionnés – et toutes les incertitudes du dossier – ne permettent pas d'exclure que la prévenue a passé avec la famille

- 66/86 - P/17122/2016

R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_, et principalement avec U\_\_\_\_\_, qui gérait le patrimoine familial, un accord pour sa rémunération, dont on ignore la véritable étendue. Il convient également de se rappeler du contexte, soit que les membres de la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_ voulaient se montrer discrets, notamment vis-à-vis des autorités fiscales belges. Il n'est pas non plus exclu que A\_\_\_\_\_ ait craint de voir W\_\_\_\_\_ décéder avant que la question de ses honoraires ne soit réglée, en se doutant que sa succession allait être complexe, ce qui a effectivement été le cas. Si cela est vrai, les choses ont été faites très malhabilement mais dénotent sa volonté, par tous les moyens, de

démontrer sa légitimité à détenir les actions litigieuses. Ou alors, cette masse de documents et d'informations peut aussi démontrer une grande volonté délictuelle de A\_\_\_\_\_. Il est d'emblée précisé que le MP ne soutient pas que ces pièces aient été destinées à masquer une infraction. Celui-ci estime néanmoins qu'elle a commis une infraction qu'il convient désormais d'examiner.

#### **E. 4.9**

La thèse du MP est reproduite au considérant b.a. du présent arrêt.

##### **E. 4.9.1**

De prime abord, il convient de relever que la vulnérabilité des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ aux alentours de décembre 2004 n'est pas établie. À cette date, ils étaient jeunes mais majeurs. Ils étaient certes devenus orphelins peu avant, mais il s'agit de la seule information dont la CPAR dispose au sujet de leur vie à cette époque. Contrairement à ce que soutient B\_\_\_\_\_ LTD dans son mémoire de réponse, il n'est pas topique que les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ étaient dans le désarroi au moment du décès de leur mère adoptive, qui dans un courrier à R\_\_\_\_\_ rappelle qu'ils ne se voyaient que très peu (p. 40 du mémoire). W\_\_\_\_\_ est en effet décédée en 2008. A\_\_\_\_\_ n'a ainsi pas pu tirer quatre ans après les faits un quelconque profit du désarroi de ses fils adoptifs, comme B\_\_\_\_\_ LTD le soutient, pour s'approprier les actions. A\_\_\_\_\_ avait probablement une place centrale dans la famille, mais on ne peut en déduire une "dépendance totale vis-à-vis d'elle" ou que les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ ne comprenaient pas ce qu'ils signaient. On sait qu'ils ont suivi des études, même si S\_\_\_\_\_ ne les a pas terminées, contrairement à son frère. Il appert qu'ils étaient capables de lire les documents qu'on leur présentait. On peut croire S\_\_\_\_\_ lorsqu'il a dit avoir de la peine à comprendre un texte à caractère juridique. Dans la présente procédure, il ne s'agit cependant que de notes de frais et conventions d'honoraires, sur des sommes très importantes, ce qui n'est pas hors de portée pour une personne sans formation juridique. Lors de l'instruction, S\_\_\_\_\_ a déclaré sur présentation d'une pièce qu'il se serait souvenu si on lui avait présenté une note de frais comportant un tel montant, signe qu'il est capable de réagir devant un montant.

- 67/86 - P/17122/2016

Personne n'a prétendu que A\_\_\_\_\_ leur mentait en présentant des documents à signer, on ignore ainsi à quels faits se réfère le MP quand il indique que A\_\_\_\_\_ avait induit "volontairement [les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_] en erreur par l'affirmation de faits faux". S\_\_\_\_\_ a d'ailleurs déclaré que A\_\_\_\_\_ lui donnait des explications sur les sociétés quand il les lui demandait. Il a dit avoir systématiquement signé des documents sans les lire et ne se souvenir de rien, mais peut soudainement affirmer avec aplomb n'avoir jamais vu une convention précise ou entendu parler de C\_\_\_\_\_ LTD CORP, ce qui interpelle. Il a également déclaré avoir "bien sûr" sa capacité de discernement lorsqu'il avait hérité de W\_\_\_\_\_. On peut douter de la qualité de ses souvenirs et lui reprocher une mémoire sélective. Aussi, contrairement à ce que B\_\_\_\_\_ LTD soutient dans son mémoire réponse, S\_\_\_\_\_ n'a pas tenu des déclarations précises et détaillées chargeant l'accusée, même si elles ont été dans une mesure constantes, vu qu'il a très souvent allégué ne se souvenir de rien (cf. p. 9 et notamment note 4 du mémoire de réponse). Il paraît également étonnant pour S\_\_\_\_\_ de soutenir avoir ignoré que A\_\_\_\_\_ était en possession des titres, dans la mesure où son frère et lui ont "emprunté" (en réalité, il s'agissait d'une remise d'actions pour les affecter à la constitution du capital-actions de deux sociétés) 100'000 actions Q\_\_\_\_\_.

bien que B\_\_\_\_\_ LTD a paru contester que ces actions proviennent des 915'000 titres, en contradiction toutefois d'une position dans une note de son conseil du 26 juin 2017 (pièce 6'120'000). Pourtant, quand il est interrogé sur le fait qu'elle lui a prêté des actions entre 2006 et 2007 et qu'il aurait pu déduire qu'elle avait en sa possession des actions Q\_\_\_\_\_, il n'a rien pu dire et a soutenu avoir été à l'époque drogué, ce qui interpelle. Lorsque R\_\_\_\_\_ est entendu par la police au Luxembourg, se présentant comme administrateur de sociétés, il répond de façon claire et circonstanciée aux questions posées, qui portent sur B\_\_\_\_\_ LTD, Z\_\_\_\_\_ SA et les titres Q\_\_\_\_\_. Il s'est rendu régulièrement dans les établissements bancaires. Les gérants de P\_\_\_\_\_ ont rapporté qu'il était particulièrement impliqué, à l'inverse de son frère. Le fait qu'ils reconnaissent qu'un des deux était plus investi que l'autre renforce leur crédibilité. L'implication de R\_\_\_\_\_ trouve également assise dans le dossier, notamment dans les déclarations de X\_\_\_\_\_ ou les rapports internes de la banque P\_\_\_\_\_ (pièce 5'000'601). L'image qu'on se représente de lui quelques temps après les faits à la lecture du dossier dénote complètement de celle qui ressort de l'acte d'accusation.

#### **E. 4.9.2**

L'utilisation de blanc-seing dans le cas précis n'est également pas certaine. On sait grâce à l'expertise graphologique que la note de frais et honoraires ainsi que la convention de règlement d'honoraires du 15 décembre 2004 ont été signés après leur impression, contrairement à ce que S\_\_\_\_\_ avait soutenu.

- 68/86 - P/17122/2016

Les documents produits par B\_\_\_\_\_ LTD des années 2010 à 2012, dont on pourrait déduire une pratique de blanc-seing, datent de largement après les faits. Les lettres et notes rédigées à la main par les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, dont la teneur est très claire et ne peut porter à confusion, ne peuvent être des blancs-seings, tout comme celles de W\_\_\_\_\_.

#### **E. 4.9.3**

S\_\_\_\_\_ a prétendu que ces lettres leur avaient été dictées alors qu'ils étaient sous emprise de stupéfiants. Or, leur incapacité de discernement en raison de consommation de drogue ou d'alcool n'est pas non plus établie. Au MP, S\_\_\_\_\_ a déclaré avoir encore eu "toute sa tête" en 2004, année des faits. Bien qu'il tempère, juste après, en indiquant avoir été perdu à la suite du décès de son père, il a aussi évoqué comme motif de sa perte de mémoire le décès de sa mère adoptive, pour mémoire en 2008, soit bien après les faits. Lui-même n'a pu indiquer à partir de quelle date sa capacité de discernement aurait été sérieusement altérée. Il n'a pas été plus précis devant le TCO. Lorsqu'il a évoqué des fêtes de plusieurs jours sans dormir et du fait que son cerveau était malmené, il n'a pas évoqué de période. De telles habitudes de vie ou de consommation ne riment au demeurant pas systématiquement avec une incapacité totale et permanente de discernement. Il n'existe pas de preuve au dossier que sa capacité de prendre des décisions était altérée. En tout état, selon l'historique médical établi par ses avocats, sa première hospitalisation date de mai 2007. Il a mentionné des épisodes antérieurs mais sans plus de précisions. Les témoignages produits, selon lesquels il était constamment ivre ou drogué, n'indiquent pas de dates ou de périodes. Il est en de même pour R\_\_\_\_\_. La Cour a bien pris acte des expertises attestant de son incapacité à procéder en justice. Selon son frère, il était dépendant au Stilnox. Or la première mention d'une surconsommation de médicaments dans son historique médical date de 2007. L'injection de morphine, sous contrôle médical, date de 2010, soit plus de cinq ans après les

faits. Elle est en plus destinée à lui permettre de pouvoir travailler, indice que sa capacité de discernement ne devait pas être complètement altérée comme cela est cependant soutenu. Son trouble psychotique a été diagnostiqué par les experts dans le cadre de la présente procédure en juillet 2019. Il est équivoque que, malgré ce trouble, il ait planifié et se soit effectivement rasé le crâne quelques jours avant un prélèvement capillaire auquel il devait s'attendre, empêchant de la sorte les experts de déterminer sa consommation de substance dans le temps. Il est tout autant étrange qu'il puisse se rendre en 2018 en vacances dans le sud de la France s'il était véritablement "totalement incapable de se déterminer de façon cohérente et de maintenir son attention". Quoiqu'il en soit, on ignore son état au moment déterminant, à savoir aux alentours de décembre 2004, mais rien n'établit qu'il fût altéré.

- 69/86 - P/17122/2016

Il n'est ainsi nullement démontré que les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ étaient vulnérables et dans une dépendance totale vis-à-vis de A\_\_\_\_\_. Il subsiste en l'état des doutes sur la version des faits retenue par le MP, soit que les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ ignoraient en raison de leur vulnérabilité qu'ils signaient la convention d'honoraires à 10 % (étant précisé qu'ils n'ont pas paraphé la seconde page et qu'il est en soit litigieux qu'ils aient véritablement signé cette convention) puis qu'ils ne se sont pas rendus compte qu'ils signaient les accords de paiement ainsi que les notes de frais et honoraires du 15 décembre 2004. D'autant plus que, comme on l'a vu ci-dessus, que la volonté de la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_ de rémunérer A\_\_\_\_\_ ressort du dossier, même si l'ampleur de la rémunération est sujette à des divergences entre les parties.

#### **E. 4.9.4**

Surtout, il n'est pas établi que les accords de paiement signés par les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ le 15 décembre 2004 soient à l'origine de l'appropriation des actions par A\_\_\_\_\_ probablement le 1er décembre 2004. Le MP n'est à ce sujet pas entièrement clair sur le nombre d'actions qu'il reproche à A\_\_\_\_\_ de s'être appropriées. Si une infraction avait été commise, elle l'aurait été avant la période pénale indiquée dans l'acte d'accusation, soit la période préalable et jusqu'au 1er décembre 2004. En tout état, même si les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ étaient détenteurs de B\_\_\_\_\_ LTD au moment des faits, il paraît peu probable que A\_\_\_\_\_ ait obtenu d'eux qu'ils accomplissent des actes préjudiciables à leurs intérêts patrimoniaux en lien avec l'appropriation des actions Q\_\_\_\_\_. En effet, elle paraît en avoir pris simplement possession à la banque en sa qualité d'administratrice de B\_\_\_\_\_ LTD, ce qui n'a pas été instruit par le MP. L'intervention des frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ par leur signature n'a pas aidé ou permis ses agissements. Il est probable que ces derniers ne lui ont pas remis volontairement ces actions, contrairement à ce qui figure dans l'acte d'accusation, même si cela n'est pas établi. Même si en toute hypothèse, selon la CPAR non vérifiée, elle avait poussé les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ à signer des documents alors qu'ils étaient sous son influence, ces pièces auraient plutôt servi à camoufler ou à justifier des agissements, contraires ou non au droit, fiscal ou pénal général, plutôt que d'être à l'origine de la prise de possession des actions par A\_\_\_\_\_, ce qui n'est nullement soutenu par les parties plaignantes ou le MP et ce que la CPAR ne peut partant retenir. Faute de pouvoir démontrer la réalisation d'une infraction préalable, A\_\_\_\_\_ doit être acquittée du chef de blanchiment d'argent. Le jugement entrepris sera réformé. Faux dans les titres

#### **E. 5.1**

L'art. 251 ch. 1 CP réprime le comportement de celui qui, dans le dessein de porter atteinte aux intérêts pécuniaires ou aux droits d'autrui, ou de se procurer ou de procurer à un tiers un avantage illicite, aura créé un titre faux, falsifié un titre, abusé

- 70/86 - P/17122/2016

de la signature ou de la marque à la main réelles d'autrui pour fabriquer un titre supposé, ou constaté ou fait constater faussement, dans un titre, un fait ayant une portée juridique, ou aura, pour tromper autrui, fait usage d'un tel titre. Cette disposition vise tant le faux matériel que le faux intellectuel. Dans les cas de très peu de gravité, le juge pourra prononcer une peine privative de liberté de trois ans au plus ou une peine pécuniaire (art. 251 ch. 2 CP).

### **E. 5.2**

L'art. 251 CP vise tant le faux matériel, qui consiste dans la fabrication d'un titre faux ou la falsification d'un titre, que le faux intellectuel, qui consiste dans la constatation d'un fait inexact, en ce sens que la déclaration contenue dans le titre ne correspond pas à la réalité (arrêt du Tribunal fédéral 6B\_589/2009 du 14 septembre 2009 consid. 2.1). De la convention à 10 %

### **E. 5.3**

Comme cela ressort des considérants supra, il existe à la procédure deux conventions d'honoraires, non datées, pratiquement identiques, signées par U\_\_\_\_\_ et W\_\_\_\_\_, selon les exemplaires, parfois avec les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_ en sus. La grande différence entre ces conventions est contenue dans la seconde page et porte sur l'honoraire de résultat, une fois fixé à 1 % des avoirs, et l'autre fois à 10 %, étant précisé que la définition des avoirs varie également entre les deux conventions. La seconde page de la convention à 10 % n'est pas paraphée. Il n'existe aucune raison pour justifier l'absence de paraphe sur la page la plus importante de la convention, ce contrairement aux usages et à la pratique de la famille (cf. convention à 1 % notamment). A\_\_\_\_\_ a en outre soutenu que ses clients auraient signé les conventions au même moment, ce qui rend encore plus inexplicable l'omission d'un tel paraphe. Or, d'une part, il a été démontré ci-dessus que les faits n'étaient pas suffisamment établis pour pouvoir soutenir que l'avocate n'avait pas le droit à une telle rémunération. On ignore d'autre part et surtout si ce document produit a véritablement été fabriqué sans le consentement de la famille R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_/U\_\_\_\_\_/W\_\_\_\_\_, notamment au regard des autres documents signés ou écrits par les membres de cette dernière, qui confirment plus ou moins le montant de 10 %. Il n'est ainsi pas établi que A\_\_\_\_\_ avait l'intention de tromper le MP ou les parties plaignantes en faisant usage de cette convention pour démontrer la possession légitime de ces titres. Elle sera partant acquittée de faux dans les titres et le jugement de première instance réformé sur ce point.

- 71/86 - P/17122/2016

Des formulaires A

### **E. 5.4**

Un formulaire A, dont le contenu est inexact quant à la personne de l'ayant droit économique, constitue un faux dans les titres au sens de l'art. 251 CP (cf. arrêts 6B\_383/2019 du 8 novembre 2019 consid. 8.3.3.2 non publié aux ATF 145 IV 470; 6S\_293/2005 du 24 février 2006 consid. 8, in SJ 2006 I 309).

### **E. 5.5**

En l'espèce, F\_\_\_\_\_ ne conteste que la confiscation des avoirs placés sur le compte G\_\_\_\_\_ LTD et le compte ouvert à son nom à M\_\_\_\_\_. Elle ne critique pas la mesure ordonnée par le TCO sur le compte de G\_\_\_\_\_ LTD auprès de l'établissement N\_\_\_\_\_ (n° 7\_\_\_\_\_) ou ne demande pas la restitution d'avoirs transférés en partie depuis les comptes litigieux sur le compte de A\_\_\_\_\_ ouvert auprès de la banque K\_\_\_\_\_. Il s'agit d'un premier indice que les avoirs à l'époque contenus sur les trois comptes AE\_\_\_\_\_ et N\_\_\_\_\_ (n° 16\_\_\_\_\_ et n° 7\_\_\_\_\_) n'étaient pas les siens. Renforce cette hypothèse, le fait que F\_\_\_\_\_ ait déclaré au MP n'avoir jamais entendu parler de ces comptes, peu importe que sa sœur ait expliqué en appel qu'elle n'était pas en état de connaître ses affaires. Elle-même ne l'a pas, ou ne prétend plus qu'elle était titulaire des biens déposés sur les trois comptes en cause. A\_\_\_\_\_ ne conteste pas que les fonds déposés sur ces comptes provenaient directement et exclusivement des titres Q\_\_\_\_\_ litigieux, déposés sur des comptes dont elle s'était déclarée comme étant la seule ayant droit économique. C'est ainsi à tort qu'elle a indiqué que sa sœur était ayant droit économique sur trois formulaires A lors de l'ouverture des comptes G\_\_\_\_\_ LTD n° 11\_\_\_\_\_ (relation n° 12\_\_\_\_\_) auprès de la banque AE\_\_\_\_\_, n° 16\_\_\_\_\_ et n° 7\_\_\_\_\_ auprès de l'intermédiaire financier N\_\_\_\_\_. Sa culpabilité de chef de faux dans les titres sera confirmée et son appel rejeté sur ce point.

#### **E. 5.6**

F\_\_\_\_\_ et G\_\_\_\_\_ LTD affirment en revanche que la première est ayant droit économique du compte n° 5\_\_\_\_\_ ouvert au nom de la seconde auprès de [la banque] M\_\_\_\_\_ à Genève. Certes, l'origine des fonds déposés par A\_\_\_\_\_ après l'ouverture du compte provient de 100'000 actions Q\_\_\_\_\_, comprises dans le lot de 915'000 actions déposées sur le compte B\_\_\_\_\_ LTD. F\_\_\_\_\_ a cependant soutenu, alors que sa sœur était en détention, que ces avoirs lui avaient été versés en liquidation de la succession de son défunt mari, ancien associé de A\_\_\_\_\_. Cette dernière a confirmé ces explications. Elles ressortent également des documents internes de la banque, selon lesquels les

- 72/86 - P/17122/2016

avoirs sur le compte de G\_\_\_\_\_ LTD provenaient de la répartition de la fortune familiale. Au regard cependant de la question qui se pose en lien avec l'infraction de faux dans les titres, l'origine des fonds peut être laissée ouverte. En effet, à la grande différence des autres comptes bancaires, F\_\_\_\_\_ avait la maîtrise du compte et était la seule interlocutrice des gestionnaires. En 2016, elle a demandé la révocation des pouvoirs de sa sœur sur ses comptes. Elle décidait des mouvements et bénéficiait de plusieurs cartes bancaires à son nom, qu'elle utilisait. En parallèle, sur une période limitée, A\_\_\_\_\_ puis sa fille ont certes débité du compte des montants d'argent mais toujours sous le contrôle et la validation de F\_\_\_\_\_. Le 18 mai 2017, un million d'euros a été transféré sur le compte de cette dernière en vue d'un achat immobilier en Belgique, indice supplémentaire qu'elle était la propriétaire des avoirs déposés sur le compte. Il semble ainsi très plausible que F\_\_\_\_\_ était bien l'ayant droit économique du compte G\_\_\_\_\_ LTD à [la banque] M\_\_\_\_\_, conformément à ce qui est indiqué sur le formulaire A. Ainsi, A\_\_\_\_\_ sera acquittée du chef de faux dans les titres s'agissant du formulaire A de cette banque.

#### **E. 6.1**

Le faux dans les titres est réprimé par une peine privative de liberté de cinq ans au plus ou d'une peine pécuniaire.

## **E. 6.2**

Selon l'art. 2 al. 1 CP, la loi pénale ne s'applique qu'aux faits commis après son entrée en vigueur (principe de la non-rétroactivité de la loi pénale). Cependant, en vertu de l'art. 2 al. 2 CP, une loi nouvelle s'applique aux faits qui lui sont antérieurs si, d'une part, l'auteur est mis en jugement après son entrée en vigueur et si, d'autre part, elle est plus favorable à l'auteur que l'ancienne (exception de la *lex mitior*). Il en découle que l'on applique en principe la loi en vigueur au moment où l'acte a été commis, à moins que la nouvelle loi ne soit plus favorable à l'auteur (ATF 147 IV 241 consid. 4.2.1 p. 246). Pour déterminer quel est le droit le plus favorable, il y a lieu d'examiner l'ancien et le nouveau droit dans leur ensemble et de comparer les résultats auxquels ils conduisent dans le cas concret. Le nouveau droit ne doit être appliqué que s'il conduit effectivement à un résultat plus favorable au condamné (ATF 147 IV 241 consid. 4.2.2 p. 246). Dans la mesure où le nouvel art. 34 al. 1 CP prévoyait une diminution de la peine pécuniaire maximale de 360 à 180 jours-amende, le nouveau droit vise à réduire le champ d'application de la peine pécuniaire et par conséquent à accroître celui de la

- 73/86 - P/17122/2016

peine privative de liberté. Aussi, l'ancien régime des peines était, à tout le moins sous cet angle, moins sévère que le droit en vigueur depuis le 1er janvier 2018 (ATF 147 IV 241 consid. 4.3.2). En l'occurrence, vu la quotité de la peine concrètement adéquate, le nouveau droit n'est pas plus favorable à l'appelante, de sorte qu'il convient d'appliquer l'ancien droit.

## **E. 6.3**

Selon l'art. 47 CP, le juge fixe la peine d'après la culpabilité de l'auteur. Il prend en considération les antécédents et la situation personnelle de ce dernier ainsi que l'effet de la peine sur son avenir (al. 1). La culpabilité est déterminée par la gravité de la lésion ou de la mise en danger du bien juridique concerné, par le caractère répréhensible de l'acte, par les motivations et les buts de l'auteur et par la mesure dans laquelle celui-ci aurait pu éviter la mise en danger ou la lésion, compte tenu de sa situation personnelle et des circonstances extérieures (al. 2). La culpabilité de l'auteur doit être évaluée en fonction de tous les éléments objectifs pertinents, qui ont trait à l'acte lui-même, à savoir notamment la gravité de la lésion, le caractère répréhensible de l'acte et son mode d'exécution (*objektive Tatkomponente*). Du point de vue subjectif, sont pris en compte l'intensité de la volonté délictuelle ainsi que les motivations et les buts de l'auteur (*subjektive Tatkomponente*). À ces composantes de la culpabilité, il faut ajouter les facteurs liés à l'auteur lui-même (*Täterkomponente*), à savoir les antécédents (judiciaires et non judiciaires), la réputation, la situation personnelle (état de santé, âge, obligations familiales, situation professionnelle, risque de récidive, etc.), la vulnérabilité face à la peine, de même que le comportement après l'acte et au cours de la procédure pénale (ATF 142 IV 137 consid. 9.1 ; 141 IV 61 consid. 6.1.1).

## **E. 6.4**

Aux termes de l'art. 42 al. 1 aCP, le juge suspend en règle générale l'exécution d'une peine pécuniaire, d'un travail d'intérêt général ou d'une peine privative de liberté de six mois au moins et de deux ans au plus lorsqu'une peine ferme ne paraît pas nécessaire pour détourner l'auteur d'autres crimes ou délits.

## **E. 6.5**

Au sens de l'art. 51 CP, le juge impute sur la peine la détention avant jugement subie par l'auteur dans le cadre de l'affaire qui vient d'être jugée ou d'une autre procédure. Un jour de détention correspond à un jour-amende ou à quatre heures de travail d'intérêt général. L'art. 14 EIMP règle la question de l'imputation sur la peine prononcée en Suisse de la détention extraditionnelle subie à l'étranger et renvoie à l'art. 51 CP (arrêt 6B\_794/2017 du 18 avril 2018 consid. 1.4).

- 74/86 - P/17122/2016

Si des peines de nature différente sont prononcées en même temps, la détention avant jugement doit être imputée sur la peine principale, indépendamment du fait que celle-ci soit assortie du sursis ou non. Ainsi, la détention sera imputée en premier lieu sur la peine privative de liberté, puis sur la peine pécuniaire et enfin sur l'amende (ATF 135 IV 126 consid. 1.3).

### **E. 6.6**

En l'espèce, la faute de l'appelante n'est pas négligeable. Elle a donné à trois reprises de fausses informations à la banque par l'entremise de formulaires A, en indiquant que sa sœur était l'ayant-droit économique de comptes bancaires. Elle a ainsi porté atteinte pour des motifs égoïstes, à savoir cacher sa propre détention des avoirs, à la confiance qui, dans les relations juridiques, est placée dans un titre comme moyen de preuve. Sa situation personnelle, confortable à l'époque, n'explique pas ses agissements. Sa collaboration n'a pas été bonne et elle n'a exprimé aucun regret ou remise en question. Au moment des faits, elle n'avait aucun antécédent judiciaire. Au regard de ce qui précède, la peine pour un premier faux dans les titres sera fixée à 100 jours-amende, aggravée de deux fois 75 jours-amende pour tenir compte des règles sur le concours (peine hypothétique pour chacun des faux dans les titres : 100 jours-amende). La peine sera ainsi de 250 jours-amende. Elle est la même que celle fixée par le TCO probablement pour cinq faux dans les titres, bien qu'il n'y ait aucune mention ou motivation à ce sujet, alors que deux acquittements ont été prononcés en appel. La peine fixée est cependant adéquate pour réprimer les trois faux dans les titres subsistants. L'unité du jour-amende fixé à CHF 300.- est adéquat. La Cour estime que la peine prononcée devrait être désormais de nature à permettre à A\_\_\_\_\_ de comprendre la gravité de sa faute et de lui éviter toute récidive. Elle sera donc assortie du sursis, avec un délai d'épreuve de trois ans. L'appelante a subi 46 jours de détention extraditionnelle, selon les calculs effectués par le TCO en p. 56 du jugement auxquels il est renvoyé, et 244 jours de détention provisoire. 250 de ces jours de détention avant jugement seront imputés sur la peine. Le jugement de première instance sera réformé dans le sens qui précède. L'appel joint du MP qui portait sur la peine sera rejeté.

### **E. 7.1**

Au sens de l'art. 126 al. 1 CPP, le tribunal statue sur les conclusions civiles présentées lorsqu'il rend un verdict de culpabilité à l'encontre du prévenu (let. a) ou lorsqu'il acquitte le prévenu et que l'état de fait est suffisamment établi (let. b).

- 75/86 - P/17122/2016

Il renvoie la partie plaignante à agir par la voie civile lorsque le prévenu est acquitté alors que l'état de fait n'a pas été suffisamment établi (art. 126 al. 2 let. d CPP).

### **E. 7.2**

En l'espèce, l'appelante a été acquittée des faits sur lesquels la partie plaignante fonde ses conclusions civiles. Il ressort des considérants supra que l'état de fait est loin d'être suffisamment établi pour permettre à la CPAR de statuer sur les conclusions civiles déposées par B \_\_\_\_\_ LTD. Il n'est en effet pas démontré que la détention des titres par l'appelante découle d'une appropriation illégitime et pénale. Par ailleurs, la CPAR n'est pas compétente pour examiner les prétentions découlant d'une prétendue obligation contractuelle de restituer les titres que l'appelante aurait détenus par l'effet d'une délégation de possession (cf. p. 16 du mémoire d'appel de B \_\_\_\_\_ LTD et arrêt du Tribunal fédéral 6B\_1310/2021 du 15 août 2022 destiné à la publication). Partant, B \_\_\_\_\_ LTD sera renvoyé à agir par la voie civile. Le jugement de première instance sera réformé. L'appel de B \_\_\_\_\_ LTD sera rejeté.

### **E. 8.1**

Au sens de l'art. 70 al. 1 CP, le juge prononce la confiscation des valeurs patrimoniales qui sont le résultat d'une infraction ou qui étaient destinées à décider ou à récompenser l'auteur d'une infraction, si elles ne doivent pas être restituées au lésé en rétablissement de ses droits. D'après l'art. 71 al. 1 CP, lorsque les valeurs patrimoniales à confisquer ne sont plus disponibles, le juge ordonne leur remplacement par une créance compensatrice de l'État d'un montant équivalent. L'indépendance juridique de la personne morale par rapport à la personne physique détenant celle-ci économiquement peut être exceptionnellement rompue par le biais de la théorie de la transparence (Durchgriff). Cela suppose, d'une part, qu'il existe une identité économique entre la personne morale et la personne physique qui se trouve derrière elle et, d'autre part, que l'invocation de l'indépendance juridique de la personne morale serve à contourner des dispositions légales ou à violer les droits des tiers. Ainsi, on ne saurait s'en tenir sans réserve à l'existence formelle de deux personnes juridiquement distinctes lorsque l'une d'elles est une personne morale qui se révèle être un simple instrument dans la main de son auteur, lequel, économiquement, ne fait qu'un avec elle. On doit dès lors admettre, à certains égards, que, conformément à la réalité économique, il y a identité de personnes et que les rapports de droit liant l'une lient également l'autre ; tel sera le cas chaque fois que le fait d'invoquer la diversité des sujets constitue un abus de droit ou a pour effet une

- 76/86 - P/17122/2016

atteinte manifeste à des intérêts légitimes (ATF 136 I 49 consid. 5.4 p. 60 s.; 132 III 489 consid. 3.2 p. 493).

### **E. 8.2**

En l'espèce, il n'est pas établi que les valeurs patrimoniales séquestrées proviennent d'une infraction, de sorte qu'elles ne peuvent être confisquées. Il n'y a dès lors pas lieu de prononcer une créance compensatrice. Les valeurs patrimoniales du compte n° 1 \_\_\_\_\_ ouvert au nom de C \_\_\_\_\_ LTD CORP auprès de la banque I \_\_\_\_\_ à Genève serviront, en vertu de la théorie de la transparence, à compenser à due concurrence la créance de l'État portant sur les frais de la procédure (art. 442 al. 4 CPP ; cf. infra). Un séquestre à hauteur de ces frais de procédure sera maintenu sur le compte. Seront levés sans restriction les séquestres prononcés par le MP et le TCO sur les comptes suivants : - compte n° 2 \_\_\_\_\_ ouvert au nom de J \_\_\_\_\_ FUND auprès de [la banque] K \_\_\_\_\_ à Genève. - compte n° 3 \_\_\_\_\_ ouvert au nom de L \_\_\_\_\_ auprès de K \_\_\_\_\_ à Genève. - compte n° 4 \_\_\_\_\_ ouvert au nom de A \_\_\_\_\_ auprès de K \_\_\_\_\_ à Genève. - compte n° 5 \_\_\_\_\_ ouvert au

nom de G\_\_\_\_\_ LTD auprès de [la banque] M\_\_\_\_\_ à Genève. - compte n° 6\_\_\_\_\_ ouvert au nom de F\_\_\_\_\_ auprès de M\_\_\_\_\_ à Genève. - compte n° 7\_\_\_\_\_ ouvert au nom de G\_\_\_\_\_ LTD auprès de [la banque] N\_\_\_\_\_ à Genève. - compte n° 8\_\_\_\_\_ ouvert au nom de la FONDATION D\_\_\_\_\_ auprès de [la banque] O\_\_\_\_\_ à Dubaï. - compte n° 9\_\_\_\_\_ ouvert au nom de E\_\_\_\_\_ LTD auprès de [la banque] P\_\_\_\_\_ à Singapour. Le jugement entrepris sera réformé sur ces points.

- 77/86 - P/17122/2016

Les appels de C\_\_\_\_\_ LTD CORP, G\_\_\_\_\_ LTD, F\_\_\_\_\_ et la fondation D\_\_\_\_\_ seront admis.

### **E. 9.1**

En principe, les frais de procédure sont mis à la charge du canton qui a conduit la procédure (art. 423 al. 1 CPP). Cependant, tout ou partie des frais de procédure peuvent être mis à charge du prévenu acquitté s'il a, de manière illicite et fautive, provoqué l'ouverture de la procédure ou rendu plus difficile la conduite de celle-ci (art. 426 al. 2 CPP). La condamnation d'un prévenu acquitté à supporter tout ou partie des frais ne constitue pas la sanction d'un comportement contraire au droit pénal mais plutôt la réparation d'un dommage consécutif à un comportement fautif, en d'autres termes une responsabilité proche de celle qui découle du droit civil en cas de comportement illicite (ATF 119 Ia 332 consid. 1b p. 334 ; ATF 116 Ia 162 consid. 2c p. 168 ss). Le but est d'éviter que l'État doive assumer les frais d'une enquête ouverte en raison d'un comportement fautif d'un justiciable, ce qui serait insatisfaisant et même choquant (ATF 116 Ia 162 consid. 2d/bb p. 173). La condamnation d'un prévenu acquitté à supporter tout ou partie des frais doit respecter la présomption d'innocence, consacrée par les art. 32 al. 1 Cst. et 6 par. 2 CEDH. Celle-ci interdit de rendre une décision défavorable au prévenu libéré en laissant entendre que ce dernier serait néanmoins coupable des infractions qui lui étaient reprochées. Une condamnation aux frais n'est ainsi admissible que si le prévenu a provoqué l'ouverture de la procédure pénale dirigée contre lui ou s'il en a entravé le cours. À cet égard, seul un comportement fautif et contraire à une règle juridique, qui soit en relation de causalité avec les frais imputés, entre en ligne de compte (ATF 144 IV 202 consid. 2.2 et les références citées). Selon la jurisprudence, la violation des devoirs du mandataire envers le mandant peut justifier que soient mis à la charge du mandataire les frais afférents à une procédure pénale ouverte contre lui en raison d'infractions contre le patrimoine (cf. arrêt du Tribunal fédéral 6B\_1090/2020 du 1er avril 2021 consid. 2.1.1). Au sens de l'art. 400 al. 1 CO, le mandataire est tenu, à la demande du mandant, de lui rendre en tout temps compte de sa gestion et de lui restituer tout ce qu'il a reçu de ce chef, à quelque titre que ce soit.

### **E. 9.2**

En l'espèce, A\_\_\_\_\_ a manifestement omis de rendre compte précisément à ses anciens clients de sa gestion. Elle a par-là contribué à faire naître le soupçon d'une réalisation d'une infraction contre leur patrimoine, ce qui était de nature à provoquer illicitement et fautivement l'ouverture d'une procédure pénale.

- 78/86 - P/17122/2016

Au regard de ces considérations, l'imputation de l'intégralité des frais d'instruction et de première instance à la prévenue se justifie.

### **E. 9.3**

Au sens de l'art. 428 al. 1 CPP, les frais de la procédure de recours sont mis à la charge des parties dans la mesure où elles ont obtenu gain de cause ou succombé.

#### **E. 9.4**

La fondation D\_\_\_\_\_, C\_\_\_\_\_ LTD CORP, F\_\_\_\_\_ et G\_\_\_\_\_ LTD obtiennent intégralement gain de cause, dans la mesure où les séquestres frappant leurs comptes seront levés. Elles ne supporteront aucun frais de procédure d'appel. A\_\_\_\_\_ obtient gain de cause sur la majeure partie de son appel, mais succombe au sujet de sa demande de classement de la procédure, de la négation de la qualité de partie plaignante de B\_\_\_\_\_ LTD, de trois faux dans les titres et de la peine. Elle supportera un tiers des frais de la procédure d'appel. B\_\_\_\_\_ LTD voit son appel sur ses conclusions civiles entièrement rejeté, lequel n'a cependant pas entraîné de frais particulier, et succombe sur ses conclusions portant sur l'appel de A\_\_\_\_\_ et des tiers saisis. La société devra supporter un tiers des frais d'appel. Il en est de même pour le MP (rejet de son appel joint qui n'a pas occasionné de frais et rejet de la plupart de ses conclusions sur l'appel de A\_\_\_\_\_ ainsi que des tiers saisis). Un tiers des frais de la procédure sera partant laissé à la charge de l'État. Les frais de la procédure d'appel comprennent un émoluments de décision de CHF 30'000.- (art. 14 al. 1 let. e du règlement fixant le tarif des frais en matière pénale [RTFMP]).

#### **E. 10.1**

Au sens de l'art. 429 al. 1 let. a et c CPP, le prévenu acquitté totalement ou en partie a droit à une indemnité pour les dépenses occasionnées par l'exercice raisonnable de ses droits de procédure et à une réparation du tort moral subi en raison d'une atteinte particulièrement grave à sa personnalité, notamment en cas de privation de liberté.

#### **E. 10.2**

Au sens de l'art. 431 al. 1 CPP, si le prévenu a, de manière illicite, fait l'objet de mesures de contrainte, l'autorité pénale lui alloue une juste indemnité et réparation du tort moral. L'art. 431 CPP garantit une indemnité et une réparation pour tort moral en cas de mesures de contrainte (al. 1) ou de détention illicite (al. 2). Il y a détention excessive (Überhaft) lorsque la détention provisoire et la détention pour des motifs de sûreté ont été ordonnées de manière licite dans le respect des conditions formelles et

- 79/86 - P/17122/2016

matérielles, mais que cette détention dépasse la durée de la privation de liberté prononcée dans le jugement, c'est-à-dire dure plus longtemps que la sanction finalement prononcée. En cas de détention excessive selon l'art. 431 al. 2 CPP, ce n'est pas la détention en soi, mais seulement la durée de celle-ci qui est injustifiée. La détention ne sera qualifiée d'excessive qu'après le prononcé du jugement (ATF 141 IV 236 consid. 3.2 p. 238 ; arrêt du Tribunal fédéral 6B\_343/2015 du 2 février 2016 consid. 1.2.4). Dans le cadre de l'art. 431 CPP, il n'est prévu aucune restriction au droit à l'indemnisation et aucun motif de réduction. L'art. 430 CPP en particulier n'est pas applicable (arrêt du Tribunal fédéral 6B\_1090/2020 du 1 avril 2021 consid. 2.3.1).

#### **E. 10.3**

Conformément au principe consacré en responsabilité civile, l'évaluation du tort moral subi à la suite d'une privation de liberté s'opère en deux temps. Le tort moral doit d'abord être calculé sur la base d'une indemnité journalière, ce qui permet d'obtenir une estimation de l'indemnisation à verser. Le taux journalier n'est cependant qu'un critère qui permet de

déterminer un ordre de grandeur pour le tort moral (arrêt 6B\_1057/2015 du 25 mai 2016). L'indemnité allouée doit être équitable et proportionnée à l'intensité des souffrances morales causées à la victime (ATF 130 III 699 consid. 5.1 p. 704 et les arrêts cités ; décision du Tribunal pénal fédéral SK.2013.3/5/6 du 24 avril 2016). Ensuite, il convient de déterminer s'il existe des circonstances particulières aggravantes ou atténuantes justifiant le versement d'un montant inférieur ou supérieur (arrêts du Tribunal fédéral 6B\_574/2010 du 31 janvier 2011 consid. 2.3 ; 6B\_745/2009 du 12 novembre 2009). Constituent notamment de telles circonstances les motifs ayant conduit à la privation de liberté du prévenu et la durée de la détention, la gravité des actes qui ont été reprochés au prévenu, la sensibilité de ce dernier à la détention subie, ainsi que les effets de celle-ci sur son intégrité physique ou psychique, son environnement, ses liens sociaux et sa réputation (K. HÜTTE / P. DUCKSCH / K. GUERRERO, *Die Genugtuung*, 3ème éd., Zurich 2005, n. 10.5 ss, p. I/105 s. ; A. KUHN / Y. JEANNERET [éds.], *Commentaire romand : Code de procédure pénale suisse*, 2ème éd., 2019, n. 48 ad art. 429 CPP ; arrêt 6B\_1052/2014 du 22 décembre 2015 consid. 2.1 ; 6B.1057/2015 du 25 mai 2016 consid. 4.1).

#### **E. 10.4**

A\_\_\_\_\_ renonce à demander une indemnité pour ses frais de défense mais conclut à l'indemnisation de son "tort moral subi en raison de sa détention provisoire et des mesures de substitution". Au vu de sa condamnation, elle est habilitée à fonder son droit à une indemnisation non pas sur 429 al. 1 let. c CPP (détention injustifiée), mais au sens de l'art. 431 al. 2 CPP (détention excessive). La majorité des jours de détention avant jugement, soit 250 jours, a, conformément à la jurisprudence, d'abord été imputée sur la peine (cf. ATF 141 IV 236 consid. 3.3). A\_\_\_\_\_ a ainsi subi 40 jours de détention excessive, pour lesquels elle sera indemnisé à CHF 100.-/jour, dans la mesure où sa privation de liberté a été en l'occurrence licite et proportionnée. Les 578 jours de mesures de substitution, à savoir le dépôt de ses documents d'identité, une assignation de résidence à Genève puis en Suisse et sa présentation hebdomadaire au poste de police, fondent un droit à une indemnité fondée sur l'art. 431 al. 1 CPP (cf. M. NIGGLI / H. WIPRÄCHTIGER, *Basler Kommentar Strafrecht II : Art. 111-392 StGB*, 4e éd., Bâle 2018, SK, n. 4b ad art. 431). Comme relevé par le TCO, ces mesures l'ont en effet passablement entravée dans sa liberté, l'empêchant d'exercer son activité professionnelle ou d'entretenir un contact régulier avec ses enfants. Le taux journalier de CHF 100.-/jour paraît cependant excessif pour indemniser des mesures de substitution, qui ont certes impacté sa liberté mais dans une faible mesure en comparaison de sa détention, et sera abaissé à CHF 20.-/jour. Une indemnité globale de CHF 15'560.- sera partant allouée à A\_\_\_\_\_.

- 81/86 - P/17122/2016

En vertu de la jurisprudence, applicable par analogie à une indemnité pour tort moral selon 431 CPP, la prétention en réparation du tort moral du prévenu libéré (art. 429 al. 1 let. c CPP) ne peut pas être éteinte par compensation avec la créance de l'État portant sur les frais de procédure (ATF 139 IV 243 consid. 5), de sorte que l'indemnité accordée à A\_\_\_\_\_ ne sera pas compensée avec les frais de procédure mis à sa charge.

#### **E. 11.1**

Au sens de l'art. 433 al. 1 let. a et b CPP, la partie plaignante peut demander au prévenu une juste indemnité pour les dépenses obligatoires occasionnées par la procédure elle obtient gain de cause ou le prévenu est astreint au paiement des frais conformément à l'art. 426 al.

2 CC.

### **E. 11.2**

En l'espèce, A\_\_\_\_\_ a certes été condamnée au paiement des frais de la procédure préliminaire et de première instance. Cependant, l'établissement des faits n'a pas permis de considérer les frères R\_\_\_\_\_/S\_\_\_\_\_, ayants-droit économique de B\_\_\_\_\_ LTD, comme totalement étrangers aux faits qu'ils ont par la suite dénoncés et l'ensemble du dossier laisse entendre une certaine entente avec leur avocate au moment des faits. Conformément au pouvoir d'appréciation conféré au juge par l'art. 433 al. 1 CPP, la CPAR réformera le jugement du TCO et ne condamnera pas A\_\_\_\_\_ à indemniser B\_\_\_\_\_ LTD pour ses dépenses occasionnées par la procédure d'instruction et de première instance. Le jugement de première instance sera réformé sur ce point. Comme B\_\_\_\_\_ LTD succombe en appel, elle n'a pas le droit à une indemnité pour ses frais d'avocats.

### **E. 12.1**

D'après l'art. 434 al. 1 CPP, les tiers qui, par le fait d'actes de procédure ou du fait de l'aide apportée aux autorités pénales, subissent un dommage ont droit à une juste compensation si le dommage n'est pas couvert d'une autre manière, ainsi qu'à une réparation du tort moral. L'art. 433 al. 2 CPP est applicable par analogie.

### **E. 12.2**

C\_\_\_\_\_ LTD CORP et la fondation D\_\_\_\_\_ n'ont pas adressé de prétentions à l'autorité pénale, de sorte qu'aucune indemnité ne leur saura allouée. Si F\_\_\_\_\_ et G\_\_\_\_\_ LTD ont certes formulé leurs prétentions en indemnisation et les ont chiffrées à CHF 20'000.-, force est de constater qu'elles n'ont pas été justifiées, de sorte que leur demande sera rejetée.

### **E. 13**

Les frais de procédure mis à la charge de A\_\_\_\_\_ (frais d'instruction et de première instance, plus la moitié de l'émolument complémentaire de jugement ainsi qu'un tiers des frais d'appel) seront compensés, à due concurrence, par les valeurs patrimoniales séquestrées sur le compte I\_\_\_\_\_ de C\_\_\_\_\_ LTD CORP, vu l'identité entre cette

- 82/86 - P/17122/2016

société et A\_\_\_\_\_, qui est en la seule actionnaire (art. 442 al. 4 CPP ; cf. A. KUHN / Y. JEANNERET [éds.], op. cit., 2ème éd., 2019, n. 8 ad art. 268 ; séquestre en pièce 307'300).

\* \* \* \* \*

- 83/86 - P/17122/2016

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.