

CH_VB JAAC 66.120 vom 21. Februar 2002

Bundesverwaltung, 2002-02-21, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch_vb_JAAC_66.120__

FR: CH_VB JAAC 66.120 du 21 février 2002

IT: CH_VB JAAC 66.120 del 21 febbraio 2002

Erwägungen

E. 1

Disziplinarbusse von Fr. 500.- gegen einen Rechtsanwalt wegen mehrfacher Verletzung der Berufs- und Standesregeln. Art. 10 EMRK. Freiheit der Meinungsäusserung. - Die Disziplinarbusse wurde verhängt, weil der Beschwerdeführer dem Obergericht des Kantons Luzern die Abgabe unrichtiger Behauptungen zu Handen des Bundesgerichts vorgeworfen hatte. Es liegt daher ein Eingriff in die Freiheit der Meinungsäusserung vor. - Der Eingriff war gesetzlich vorgesehen (Art. 12 Abs. 1 des Luzerner Anwaltsgesetzes[128]). - Vorgenommen zur Wahrung der Autorität und der Unparteilichkeit der Rechtsprechung verfolgte er ein zulässiges Ziel im Sinne von Art. 10 Abs. 2 EMRK. Als Mittelspersonen zwischen Öffentlichkeit und Gerichten haben Rechtsanwälte eine besondere Stellung im Bereich der Justiz. Es darf daher erwartet werden, dass sie zum ordnungsgemässen Gang der Justiz beitragen. - Obwohl keine strafrechtliche Verurteilung der Mitglieder des Obergerichts vorlag, unterliess es der Beschwerdeführer, seine Vorwürfe als blosse Verdachtsäusserungen zu bezeichnen. Ihre Schwere und Allgemeinheit ist kaum vereinbar damit, dass Rechtsanwälte zur Aufrechterhaltung des Vertrauens der Öffentlichkeit in die Justiz beitragen sollen. Angesichts des Entscheidungsspielraums der Vertragsstaaten und der sorgfältigen Interessenabwägung durch die innerstaatlichen Behörden, erweist sich der Eingriff in die Meinungsäusserungsfreiheit des Beschwerdeführers als notwendig in einer demokratischen Gesellschaft. Multa disciplinare di Fr. 500.- comminata ad un avvocato per ripetuta violazione delle regole professionali e deontologiche. Art. 10 CEDU. Libertà di espressione. - La multa disciplinare era stata comminata perché il ricorrente aveva accusato il Tribunale cantonale di avere fornito indicazioni inesatte al Tribunale federale. Vi è quindi un'ingerenza nella libertà di espressione. - L'ingerenza era prevista dalla legge (art. 12 cpv. 1 della legge lucernese sugli avvocati[129]). - L'avvocato ha agito a tutela dell'autorità e dell'imparzialità della giurisprudenza e perseguiva quindi uno scopo legittimo ai sensi dell'art. 10 § 2 CEDU. Quali persone di collegamento fra pubblico e tribunali, gli avvocati hanno una posizione particolare nell'ambito della giustizia. Ci si può quindi attendere che essi contribuiscano a mantenere un ordinato corso della giustizia. - Nonostante non vi fosse una condanna penale dei membri del Tribunale cantonale, il ricorrente ha ommesso di precisare che le sue critiche erano semplici sospetti. La pesantezza e il carattere

E. 2

generale delle accuse mal si concilia con il fatto che gli avvocati devono contribuire a preservare la fiducia del pubblico nella giustizia. Considerato il potere di apprezzamento di cui dispongono gli Stati firmatari e dell'attenta ponderazione degli interessi da parte delle autorità nazionali, l'ingerenza nella libertà di espressione del ricorrente si rivela necessaria in una società democratica. Cette décision a été rendue en anglais. Le texte peut être: commandé par courrier au Greffe de la Cour européenne des droits de l'homme, Conseil de

l'Europe, B.P. 431 R 6, F - 67075 Strasbourg Cedex. ou consulté sur Internet à l'adresse <http://hudoc.echr.coe.int/> à l'aide d'une recherche dans HUDOC avec le n° de la req. et le type de texte (Arrêt ou Décision sur la recevabilité) [127] Gesetz über den Beruf des Rechtsanwaltes du 30 novembre 1981 (Anwaltsgesetz, SRL 280). [128] Gesetz über den Beruf des Rechtsanwaltes vom 30. November 1981 (Anwaltsgesetz, SRL 280). [129] Gesetz über den Beruf des Rechtsanwaltes del 30 novembre 1981 (Anwaltsgesetz, SRL 280).

E. 3

Schweizerisches Bundesarchiv, Digitale Amtsdruckschriften Archives fédérales suisses, Publications officielles numérisées Archivio federale svizzero, Pubblicazioni ufficiali digitali JAAC 66.120 - Déc. de la Cour eur. DH du 21 février 2002, déclarant partiellement irrecevable la req. n° 53146/99, Hans Hurter c / Suisse In Verwaltungspraxis der Bundesbehörden Dans Jurisprudence des autorités administratives de la Confédération In Giurisprudenza delle autorità amministrative della Confederazione Jahr 2002 Année Anno Band 66 Volume Volume Seite --- Page Pagina Ref. No 150 005 441 Das Dokument wurde durch das Schweizerische Bundesarchiv und die Bundeskanzlei konvertiert. Le document a été digitalisé par les Archives Fédérales Suisses et la Chancellerie fédérale. Il documento è stato convertito dall'Archivio federale svizzero e della Cancelleria federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.