

CH_VB JAAC 59.115 vom 5. April 1995

Bundesverwaltung, 1995-04-05, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch_vb_JAAC_59.115__

FR: CH_VB JAAC 59.115 du 5 avril 1995

IT: CH_VB JAAC 59.115 del 5 aprile 1995

Erwägungen

E. 25

Minuten und war damit kürzer als die Zeit, innerhalb derer ein Verfahren im Sinne von Art. 5 § 3 EMRK stattzufinden hat. Art. 6 § 1 EMRK. Anspruch auf ein billiges (faites) Verfahren. - Die Frage, welche Beweismittel zugelassen werden, muss in erster Linie vom nationalen Recht geregelt werden, und es obliegt grundsätzlich den nationalen Gerichtsbehörden, die ihnen vorliegenden Beweismittel zu würdigen. Aufgabe der Konventionsorgane ist es zu prüfen, ob das Verfahren in seiner Gesamtheit, einschliesslich der Art der Darlegung von Beweismitteln, den Anforderungen der Fairness entspricht (Verweis auf Urteil Asch vom 26. April 1991, Serie A 203, S. 10, § 26). - Im vorliegenden Fall besass der Beschwerdeführer insbesondere die Möglichkeit, den betreffenden Gerichtsbehörden alle von ihm für massgeblich erachteten Beweismittel vorzulegen und alle Beweise anzufechten, auf welche sich die verschiedenen Gerichte gestützt hatten. Die Anforderungen von Art. 6 § 1 EMRK sind deshalb erfüllt. 2

Interventi della polizia in occasione di manifestazioni giovanili zurighesi del 1980. Affermazione di un manifestante che pretende essere stato ferito al naso in occasione dell'arresto da parte della polizia. Detenzione del richiedente al posto di polizia. Azione di risarcimento dei danni respinta dal tribunale distrettuale e dal tribunale d'appello. Ricorso di diritto pubblico respinto dal TF. Art. 3 CEDU. Trattamento inumano o degradante. Il ricorrente non ha fornito elementi convincenti che potrebbero indurre la Commissione a divergere dai fatti accertati dalle autorità nazionali; Art. 5 § 3 CEDU. Diritto d'essere tradotto al più presto dinanzi a un giudice o a un altro magistrato. - Una violazione di questo disposto non è attuata se l'interessato ritrova la libertà prima che un controllo giudiziario della detenzione abbia potuto aver luogo (rinvio alla sentenza Brogan and others del

E. 29

novembre 1988, Serie A 145-B, pag. 31 seg., § 58). - Nel caso presente, la detenzione del richiedente, durata in tutto 8 ore e 25 minuti è risultata così più breve del tempo che sarebbe stato necessario all'applicazione della procedura prevista dall'art. 5 § 3 CEDU. Art. 6 § 1 CEDU. Diritto a un processo equo. - La questione relativa ai mezzi di prova che possono essere ammessi è retta in primo luogo dal diritto nazionale; spetta in principio alle autorità giudiziarie nazionali valutare le prove raccolte. Il compito degli organi della convenzione consiste a esaminare se la procedura, considerata globalmente, compreso il modo di presentazione delle prove, risponde alle esigenze di un processo equo (rinvio alla sentenza Asch del 26 aprile 1991, Serie A 203, pag. 10, § 26). - Nel caso presente, il ricorrente ha in particolare avuto la possibilità d'invocare, davanti le autorità penali interessate, i mezzi di prova che considerava determinanti e di contestare quelli sui quali si sono fondati i diversi tribunali. Sono quindi rispettate le esigenze dell'art. 6 § 1 CEDU. 3

Schweizerisches Bundesarchiv, Digitale Amtsdrukschriften Archives fédérales suisses, Publications officielles numérisées Archivio federale svizzero, Pubblicazioni ufficiali digitali JAAC 59.115 - Déc. rendue en anglais[1] par la Comm. eur. DH le 5 avril 1995, déclarant irrecevable la req. N° 21084/92, G. K. c / Suisse In Verwaltungspraxis der Bundesbehörden Dans Jurisprudence des autorités administratives de la Confédération In Giurisprudenza delle autorità amministrative della Confederazione Jahr 1995 Année Anno Band 59 Volume Volume Seite --- Page Pagina Ref. No 150 002 408 Das Dokument wurde durch das Schweizerische Bundesarchiv und die Bundeskanzlei konvertiert. Le document a été digitalisé par les Archives Fédérales Suisses et la Chancellerie fédérale. Il documento è stato convertito dall'Archivio federale svizzero e della Cancelleria federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.