

## CH\_VB 92.431 vom 28. April 1993

Bundesverwaltung, 1993-04-28, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch\\_vb\\_92.431](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch_vb_92.431)

FR: CH\_VB 92.431 du 28 avril 1993

IT: CH\_VB 92.431 del 28 aprile 1993

### Erwägungen

#### E. 28

April 1993 N 829 Parlamentarische Initiative. Verwaltungsreferendum fen werden. Wer muss überhaupt diesen Entscheid fällen? Das Bundesgericht, der Bundesrat, wer überhaupt? Eindeutig - beispielsweise - von grosser Tragweite wäre der Entscheid beim F/A-18. Der fliegt schliesslich weit und kostet viel! Aber ist eine Verlegung eines Waffenplatzes schon ein Entscheid von grosser Tragweite? Das ist etwas, das immer wieder vorkommt. Das ist vielleicht für eine betroffene Bevölkerung tatsächlich von grosser Tragweite, aber gesamtschweizerisch wohl kaum. Es sind damit auch nicht extrem grosse Ausgaben verbunden. Sie sehen, man kommt dann natürlich in den Clinch und kann damit gerade das, was man eigentlich vermeiden will, nämlich Initiativen, gar nicht ausschliessen, weil natürlich dann, wenn wir die grosse Tragweite nicht bestätigen, immer noch die Initiative ergriffen werden kann. Anliegen von grosser Tragweite wären zum Beispiel eindeutig die Beamstensaläre - aber wollen wir tatsächlich in Form von Referenden über Einzelheiten von Beamtenlöhnen abstimmen? Stellen Sie sich das vor - ich glaube, das liegt nicht im Interesse unserer Partner, der Sozialdemokraten. Es gibt Kantone, die solche Einrichtungen gehabt haben, aber bekanntlich sind diese Kantone mit den Beamtenlöhnen sehr stark zurückgeblieben. Auch wenn die heutige Regelung nicht immer in allen Teilen befriedigt, ist sie doch ein praktikabler Weg zwischen direkter Demokratie, Basisdemokratie und einer Delegation an ein Parlament und an eine Regierung, d. h. an Instanzen, die ja auch demokratisch gewählt worden sind. Wir glauben, man kann die Demokratie, die Volksabstimmungen, nicht über alle Details durchführen - bei aller Achtung vor dem Stimmbürger -, sondern schliesslich muss man im Interesse der Stimmbürger auch noch handlungsfähig bleiben. Die SVP-Fraktion beantragt Ihnen deshalb einstimmig, der parlamentarischen Initiative Rechsteiner keine Folge zu geben. Seiler Hanspeter, Berichterstatter: Ich bilde mir nicht ein, dass ich Ihre Meinungen noch in irgendeiner Art ändern kann. Sie haben hier einen breiten Katalog von Argumenten ausgebreitet bekommen, und ich habe Verständnis dafür, dass man in dieser zentralen Frage geteilter Meinung sein kann. Es kommt einfach darauf an, welche Argumente man mehrgewichtet. Herr Rechsteiner kann in Anspruch nehmen, dass er mit seiner parlamentarischen Initiative ein Problem aufgegriffen hat, das man sowohl in der Kommission als auch hier im Plenum verhältnismässig ausgiebig diskutiert hat. Sein Anliegen kam natürlich auch schon bei der Beratung des vorangegangenen Geschäftes indirekt zum Zug. Hingegen, finde ich, das es nicht ganz richtig ist, wenn man die Frage der Rückwirkungsklauseln quasi in einem Austauschverfahren mit dem Verwaltungsreferendum lösen möchte. Ich glaube, es sind wie Herr Guinand richtigerweise sagte - zwei verschiedene Geschäfte, zwei verschiedene Institutionen, die man getrennt zu beurteilen hat. Darf ich Herrn Bischof sagen, dass die Behandlung des Vorstosses von Herrn Ruf - wenn ich mich richtig erinnere, ausdrücklich im Einverständnis mit Herrn

Ruf- in der Kommission gleichzeitig mit der Initiative erfolgte. Dass das Abstimmungsergebnis so ausgefallen ist, dafür können die Kommissions- sprecher nicht verantwortlich gemacht werden. Herr Tschäppät Alexander wies darauf hin - auch andere Red- ner haben das getan -, dass man mit dem Verwaltungsrefe- rendum unter Umständen die Flut von Initiativen eindämmen könnte. Das glaube ich weniger. Ich habe schon am Anfang gesagt: Der Beweis dazu müsste zuerst angetreten werden. Was richtig sein könnte-wenn wir vorhin nicht ohnehin schon so beschlossen hätten -: dass möglicherweise weniger Rückwirkungsklauseln eingebaut würden. Aber das steht im Mo- ment nicht mehr zur Diskussion. Es wird immer eine zentrale Frage sein und bleiben - man hat sie von Zeit zu Zeit richtigerweise zu überprüfen -, welche Zu- ständigkeiten wir dem Parlament, welche dem Volk und wel- che wir der Verwaltung und dem Bundesrat zuordnen wollen. Da wird es nie eine eindeutige, hundertprozentig richtige Defi- nition geben. Ich erinnere Sie noch einmal an die Argumentation der Kom- missionsmehrheit und bitte Sie in diesem Sinne, dieser parla- mentarischen Initiative - wie den beiden vorangegangenen in den Jahren 1988 und 1990 - keine Folge zu geben. M. Borei François: Certains orateurs, tout à l'heure, ont intro- duit une certaine ambiguïté, en ce sens qu'ils ont fait semblant de croire que si l'initiative parlementaire Rechsteiner était ac- ceptée lors d'une version définitive, certains actes administra- tifs seraient automatiquement soumis au vote du peuple. J'in- siste sur le fait que cette initiative a pour conséquence que cer- tains actes administratifs seraient soumis au référendum fa- cultatif. Encore faudrait-il par la suite que les signatures requi- ses soient récoltées, et d'ailleurs le nombre de ces signatures pourrait encore être débattu au sein de la commission. De ce point de vue là, Monsieur Nebiker, vous avez tort. Vous avez insisté dans votre intervention particulièrement sur le fait que les salaires des fonctionnaires devraient, eux, être soumis au référendum, alors qu'ils ne le seraient pas à l'heure ac- tuelle. Les salaires des fonctionnaires sont fixés par la loi sur les fonctionnaires, et ils sont donc soumis au référendum fa- cultatif. Ils le sont à l'heure actuelle, c'est important. M. Darbellay, rapporteur: Encore quelques considérations, d'abord pour répondre à M. Bischof. Nous avons eu, dans le cadre de la commission, une proposition de M. Ruf deman- dant que la commission, elle-même, reprenne l'essentiel de l'initiative parlementaire Rechsteiner et en fasse une initiative de la commission. Vous savez que lorsqu'il y a initiative de la commission, on peut éviter la procédure préliminaire et com- mencer directement à la deuxième partie de la procédure. Cette proposition a été discutée normalement. Elle a été refu- sée par 10 voix contre 1 et avec, il est vrai, 12 abstentions. Tant M. Rechsteiner que M. Tschäppät Alexander ont dit que la proposition faite consistait simplement à revenir à ce qui était prévu par la Constitution de 1874. Je crois qu'il y a lieu de préciser que cette constitution disait simplement qu'étaient soumis au référendum facultatif les lois fédérales et les arrêtés de portée générale. Mais, elle ne précisait pas, il est vrai, quelle était la nature de ces arrêtés de portée générale. Il n'y avait pas de définition. Et c'est pourquoi au cours des décennies, on a certaines fois soumis des actes administratifs au référendum facultatif, et d'autres fois pas. Le législateur de 1962 a eu le souci de régler le problème en apportant la précision que ne pouvaient être «arrêtés de por- tée générale que les textes législatifs comprenant des normes de droit». Alors là, les juristes ne sont pas tous unanimes, d'ail- leurs c'est rare que les juristes soient unanimes. Certains pré- tendent qu'il était normal que le législateur apporte ces préci- sions et d'autres pensent qu'en apportant ces précisions, il aurait dû intervenir sur le plan de la constitution. Mais on l'a relevé, le problème n'est pas tant un problème de droit qu'un problème politique, et le problème politique qui nous est posé, c'est la répartition des droits entre le peuple et les cantons d'une part, et les

parlementaires d'autre part. Je pense qu'il est important qu'un certain nombre de droits soient réservés aux parlementaires. Il n'est pas sain que chacune de nos décisions puisse être remise en question. Je vous invite donc encore une fois, au nom d'une courtoisie de la commission, à ne pas donner suite à cette initiative. Abstimmung - Vote Für den Antrag der Mehrheit (keine Folge geben) Für den Antrag der Minderheit (Folge geben) 87 Stimmen 45 Stimmen

Schweizerisches Bundesarchiv, Digitale Amtsdrukschriften Archives fédérales suisses, Publications officielles numérisées Archivio federale svizzero, Pubblicazioni ufficiali digitali Parlamentarische Initiative (Rechsteiner) Einführung des Verwaltungsreferendums Initiative parlementaire (Rechsteiner) Institution du référendum administratif In Amtliches Bulletin der Bundesversammlung Dans Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale In Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale Jahr 1993 Année Anno Band II Volume Volume Session Aprilsession Session Session d'avril Sessione Sessione di aprile Rat Nationalrat Conseil Conseil national Consiglio Consiglio nazionale Sitzung 05 Séance Seduta Geschäftsnummer 92.431 Numéro d'objet Numero dell'oggetto Datum 28.04.1993 - 15:00 Date Data Seite 821-829 Page Pagina Ref. No 20 022 678 Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung. Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale. Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.