

CH_VB 91.3300 vom 13. Dezember 1991

Bundesverwaltung, 1991-12-13, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch_vb_91.3300

FR: CH_VB 91.3300 du 13 décembre 1991

IT: CH_VB 91.3300 del 13 dicembre 1991

Erwägungen

E. 13

Dezember 1991 N 2527 Interpellation (Günter-)Weder Hansjürg keit zur Darstellung ihrer kulturellen Eigenart im Ausland ve- rlieren könnte. 5. Der vorgesehene Kulturförderungsartikel der Bundesverfas- sung (Art. 27septies BV) sollte eine Fortsetzung oder gar den Ausbau der Investitionspolitik im Bereich der kulturellen Pro- duktion, wie sie die SRG seit jeher betreibt, ermöglichen. Was den in der Interpellation erwähnten Fall betrifft, dürfte die ge- nannte Bestimmung möglicherweise auch die Grundlage für eine Unterstützung der Radio-Symphonieorchester bieten. 6. Es bleibt anzufügen, dass die SRG ab Inkrafttreten des Ra- dio- und Fernsehgesetzes und der entsprechenden Vollzugs- verordnung Sponsoring am Radio wird betreiben können. Diese neue Finanzierungsform dürfte dazu beitragen, den ho- hen kulturellen Standard der Programme beizubehalten. 7. Die SRG unternimmt gegenwärtig Anstrengungen, um das Erscheinungsbild der verschiedenen Senderketten zu verbes- sern und den Bekanntheitsg rad ihrer Sendungen-als Voraus- setzung für ihren Erfolg -zu steigern. Diese Massnahmen be- dingen eine Umverteilung der Aufgaben innerhalb der Verwal- tung sowie die Verschiebung einzelner Arbeitsstellen. Nach Ansicht der SRG sollte diese Operation jedoch nicht zu einer Aufblähung des Verwaltungsapparates führen. Präsident: Der Interpellant beantragt Diskussion. Abstimmung - Vote Für den Antrag auf Diskussion Dagegen Verschoben - Renvoyé offensichtliche Mehrheit Minderheit #ST# 91.3269 Interpellation (Gunter-)Weder Hansjürg Sicherheit von AKW. Informationslücken Sécurité des centrales nucléaires. Défait d'information Wortlaut der Interpellation vom 16. September 1991 Gegenüber einem Lokalradio erklärte Serge Prêtre, Chef der Abteilung Strahlenschutz, er habe immer gesagt, dass die schweizerischen Kernkraftwerke im Kriegsfall nicht geschützt seien. Er habe deshalb immer dafür plädiert, Kernkraftwerke unterirdisch anzulegen. Er habe dies allerdings bisher nicht öf- fentlich gesagt, aber die zuständigen Behörden informiert. Für die Oeffentlichkeit ist die Tatsache, dass Kernkraftwerke im Krisenfall nicht rechtzeitig abgestellt und abgekühlt werden können, relativ neu. Sie wurde erst bekannt, als sich Serge Prêtre in der Kommission «Sicherheitsbericht» entsprechend äusserte und ich einen Vorstoss zu diesem Thema einreichte. Nun wird zusätzlich bekannt, dass Serge Prêtre die zuständi- gen Behörden über seine Befürchtungen orientierte. Ich frage daher den Bundesrat: 1. Stimmt es, dass Serge Prêtre die zuständigen Amtsstellen über seine Erkenntnisse informiert hat? Welche Amtsstellen wurden informiert? Wurde der Bundesrat oder der zuständige Departementschef orientiert? 2. Wenn der Bundesrat orientiert wurde: - Weshalb hat der Bundesrat nie etwas unternommen und we- der Parlament noch Oeffentlichkeit orientiert? Ist der Bundes- rat nicht auch der Meinung, dass der Souverän alle relevanten Fakten kennen muss, wenn erzürn Beispiel energiepolitische Entscheide fällen sollte? -Wenn wir einen bewaffneten Konflikt immerhin für so mög- lich halten, dass wir eine Armee unterhalten, wie kann es der Bundesrat zulassen, dass ein Gefahrenpotential

besteht, das im Konfliktfall Verteidigungsanstrengungen weitgehend illusorisch machen würde? 3. Wenn der Bundesrat nicht informiert wurde: - Wer hat entschieden, der Bundesrat sei nicht zu informieren? Ist es verantwortbar, dass bei einem wichtigen sicherheitspolitischen Problem der Bundesrat nicht informiert wird, obwohl er in der fraglichen Zeit bedeutende energiepolitische und sicherheitspolitische Entscheidungen zu fällen hatte? - Was gedenkt der Bundesrat zur materiellen Lösung des Problems und zur Information der Öffentlichkeit zu unternehmen, nachdem er nun durch Radio und Zeitungen darüber informiert wurde, was die Verwaltung tut und denkt? Texte de l'interpellation du 16 septembre 1991 M. Serge Prêtre, chef de la Division de la radioprotection, a déclaré à une radio locale qu'il avait toujours dit que les centrales nucléaires suisses n'étaient pas protégées en cas de guerre. C'est pourquoi il n'avait cessé de plaider pour la construction de centrales nucléaires souterraines. S'il n'avait fait aucune déclaration de ce genre en public, il en avait néanmoins informé les autorités compétentes. Ce n'est que récemment que le public a appris qu'en cas de crise les centrales nucléaires ne peuvent pas être arrêtées et refroidies à temps. Ce fait n'a été rendu public que lorsque Monsieur Serge Prêtre s'est prononcé sur le sujet au sein de la Commission «Rapport de sécurité» et que j'ai déposé une intervention s'y rapportant. Et on apprend aujourd'hui que Monsieur Serge Prêtre avait fait part de ses craintes aux autorités compétentes. C'est pourquoi je pose les questions suivantes au Conseil fédéral: 1. Est-il exact que M. Prêtre a communiqué les informations dont il disposait aux services compétents? Quels services ont été informés? Le Conseil fédéral ou le chef de département responsable ont-ils été mis au courant? 2. Si le Conseil fédéral a été mis au courant: - Pourquoi le Conseil fédéral n'a-t-il jamais rien entrepris et pourquoi n'a-t-il informé ni le Parlement ni le public? Le Conseil fédéral n'est-il pas également d'avis que le souverain doit connaître toutes les données pertinentes pour prendre des décisions qui relèvent par exemple de la politique énergétique? - Si un conflit armé nous semble probable au point qu'il nous faille entretenir une armée, comment le Conseil fédéral peut-il tolérer l'existence d'un danger potentiel qui, si un conflit venait à éclater, rendrait pour ainsi dire illusoire tout effort de défense? 3. Si le Conseil fédéral n'a pas été tenu au courant: - Qui a décidé qu'il ne fallait pas informer le Conseil fédéral? Est-il acceptable que le Conseil fédéral n'ait pas été informé de l'existence d'un grave problème en matière de sécurité alors qu'il avait dû à la même époque prendre d'importantes décisions en matière de politique énergétique et de sécurité? - Que pense entreprendre le Conseil fédéral pour résoudre le problème quant au fond et pour mieux informer le public, après avoir dû apprendre par la radio et par la presse ce que fait et pense l'administration? Mitunterzeichner - Cosignataires: Dünki, Grendelmeier, Jaeger, Maeder, Meier Samuel, Weder Hansjürg, Wiederkehr, Zwygart (8) Schriftliche Begründung - Développement par écrit Die Urheber verzichten auf eine Begründung und wünschen eine schriftliche Antwort Schriftliche Stellungnahme des Bundesrates vom 25. November 1991 Rapport écrit du Conseil fédéral du 25 novembre 1991 Serge Prêtre kam im Jahre 1972 zur Hauptabteilung für die Sicherheit der Kernanlagen (HSK). Früher arbeitete er während mehreren Jahren für das Militärdepartement, für welches er insbesondere den Schutz gegen moderne und unkonventionelle Waffen untersuchte. Er war aktiv an den Studien der optimierten Schutzbautechnik beteiligt Gestützt auf diese Erfahrungen war er der Meinung, man solle die unterirdische Bauweise für Kernkraftwerke in Betracht ziehen.

Schweizerisches Bundesarchiv, Digitale Amtsdrukschriften Archives fédérales suisses, Publications officielles numérisées Archivio federale svizzero, Pubblicazioni ufficiali digitali Interpellation Loeb François Sparmassnahmen bei DRS2/Espace2/Rete2

Interpellation Loeb François DRS2/Espace2/Rete2. Mesures d'économie In Amtliches Bulletin der Bundesversammlung Dans Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale In Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale Jahr 1991 Année Anno Band V Volume Volume Session Wintersession Session Session d'hiver Sessione Sessione invernale Rat Nationalrat Conseil Conseil national Consiglio Consiglio nazionale Sitzung

E. 15

Séance Seduta Geschäftsnummer 91.3300 Numéro d'objet Numero dell'oggetto Datum 13.12.1991 - 08:00 Date Data Seite 2526-2527 Page Pagina Ref. No

E. 20

020 772 Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung. Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale. Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.