

CH_VB 88.745 vom 16. Dezember 1988

Bundesverwaltung, 1988-12-16, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch_vb_88.745

FR: CH_VB 88.745 du 16 décembre 1988

IT: CH_VB 88.745 del 16 dicembre 1988

Erwägungen

E. 16

décembre 1988 Vernehmlassungsentwurf zählt zur Begründung des neuen Artikels 8a einige Beispiele auf (staupenresistentes Hundepärchen, gentechnologisch verändertes Weizengut), welche auf diese Absicht hinweisen. - Widerspricht diese Absicht nicht dem Artikel 1a des Patentrechtgesetzes? - Muss bei der vorgeschlagenen Aenderung des Patentgesetzes nicht damit gerechnet werden, dass eine Flut von gentechnologisch veränderten Organismen zur Patentierung angemeldet wird? - Widerspricht eine Patentierung von Lebewesen nicht ethischen Grundsätzen? - Ist der Bundesrat bereit, nach Abschluss des Vernehmlassungsverfahrens zuerst über forschungspolitische Grundsätze im Bereich der Gentechnologie zu beschliessen und die Rahmenbedingungen für die Produktion von gentechnologischen Erzeugnissen festzulegen, bevor der Revisionsantrag den eidgenössischen Räten vorgelegt wird? - Ist der Bundesrat bereit, die internen Richtlinien des Patentamtes, welche Mikroorganismen zur Patentierung freigeben, aufzuheben? Diesen Richtlinien fehlt die rechtliche Grundlage. - Welche Auswirkungen auf die Landwirtschaft sieht der Bundesrat, wenn die von ihm vorgeschlagenen Aenderungen tatsächlich Gesetz würden? - Ist der Bundesrat nicht auch der Meinung, dass zuerst der Vollzug des Sortenschutzes gemäss Artikel 40 des Landwirtschaftsgesetzes gewährleistet werden sollte? - Ist der Bundesrat nicht bereit, dafür zu sorgen, dass in die offizielle Sortenliste nur Sorten aufgenommen werden, welche eine nachhaltig fremdstoffunabhängige Produktionsweise ermöglichen? Namentlich sollen pestizidresistente Pflanzen nicht aufgenommen werden. Texte de l'interpellation du 5 octobre 1988 La modification de la loi sur les brevets d'invention, soumise à consultation le 17 mai 1988, soulève les questions suivantes: - Le Conseil fédéral pense-t-il vraiment que l'on doit pouvoir «breveter» des êtres vivants? Le rapport explicatif accompagnant le projet cite pour justifier le nouvel article quelques exemples qui laissent supposer une telle intention (des chiots plus résistants à la morve canine, blé modifié génétiquement). - Cette intention n'est-elle pas contraire à l'article 1a de la loi sur les brevets? - Si la modification de ladite loi est adoptée, ne faut-il pas s'attendre à un afflux de demandes de brevets concernant des organismes génétiquement modifiés? - Le «brevetage» d'organismes vivants n'est-il pas contraire à l'éthique? - Le gouvernement est-il disposé à établir des principes en matière de recherche génétique et à fixer des conditions générales pour la production d'organismes modifiés, immédiatement après la consultation et avant de soumettre la proposition de révision aux Chambres? - Est-il prêt à abroger les directives internes de l'Office des brevets qui autorisent les brevetages de microorganismes, vu que ces directives n'ont pas de base légale? - A quels effets sur l'agriculture faut-il s'attendre si les changements de la loi proposés entrent en vigueur? - Le gouvernement n'est-il pas d'avis qu'il faut d'abord assurer la protection des variétés conformément à l'article 40 de la loi sur l'agriculture? - Est-il prêt à faire en sorte que seules soient adoptées dans la liste officielle les variétés permettant un mode de production

durablement indépendant des produits agrochimiques? (En particulier, les plantes résistant aux pesticides ne devraient pas y figurer). Mitunterzeichner - Cosignataires: Bär, Bäumlin Richard, Bäumlin Ursula, Béguelin, Braunschweig, Brügger, Bundi, Büttiker, Carobbio, Danuser, Diener, Eggenberg-Thun, Fankhauser, Hafner Ursula, Haller, Hubacher, Jeanprêtre, Ledergerber, Leuenberger-Solothurn, Leuenberger Moritz, Leutenegger Oberholzer, Matthey, Mauch Ursula, Meier- Glattfelden, Nabholz, Neukomm, Ott, Rechsteiner Reimann Fritz, Scheidegger, Stappung, Stocker, Tschupperl, Wanner, Wiederkehr, Züger, Zwygart (37) Schriftliche Begründung - Développement par écrit Die Urheberin verzichtet auf eine Begründung und wünscht eine schriftliche Antwort. Schriftliche Stellungnahme des Bundesrates vom 23. November 1988 Rapport écrit du Conseil fédéral du 23 novembre 1988 Der Bundesrat möchte nicht im Rahmen einer Interpellation Antworten vorwegnehmen, die Bestandteile der Botschaft zur Patentgesetzrevision sein werden. Diese soll dem Parlament 1989 unterbreitet werden. Im übrigen wird der Bundesrat im Rahmen seiner Botschaft zur Beobachter-Initiative bzw. seinem Gegenvorschlag in grundsätzlicher Form zu Fragen im Zusammenhang mit der Gentechnologie Stellung nehmen. Präsident: Die Interpellantin ist von der Antwort des Bundesrates nicht befriedigt. #ST# 88.565 Interpellation Aubry Beförderung zum Unteroffizier. Bekanntgabe der Namen Sous-officiers nouvellement promus. Publication des noms Wortlaut der Interpellation vom 19. September 1988 Seit zwei Jahren erlaubt das EMD nicht mehr, dass die Namen der frisch brevetierten Unteroffiziere bekanntgegeben werden. Militärische Vereine sowie Zeitschriften für Soldaten oder Kader verfügen somit nicht mehr über Listen, durch die sie die Kontakte herstellen können, die zur Aufrechterhaltung der für unsere Landesverteidigung erforderlichen Bindungen unerlässlich sind. Ausserdem empfinden Eltern, Verwandte und Bekannte der frisch brevetierten Korporale diese Praxis als Diskriminierung. - Kann der Bundesrat sagen, weshalb diese Massnahme für die Liste der neu brevetierten Offiziere nicht gilt? - Beabsichtigt er, auf den Beschluss, die Namen neu brevetierter Korporale nicht zu veröffentlichen, zurückzukommen? Texte de l'interpellation du 19 septembre 1988 Depuis deux ans, le DMF a pris la décision d'interdire l'annonce des noms des sous-officiers nouvellement promus. Les associations militaires, les revues s'adressant à la troupe ou à des cadres ne disposent plus de listes leur permettant des contacts indispensables pour maintenir des liens nécessaires à la défense nationale. D'autre part, les familles et connaissances des caporaux fraîchement brevetés le ressentent comme une discrimination. Le Conseil fédéral peut-il indiquer: - Pour quelle raison la liste des officiers nouvellement brevetés n'est-elle pas touchée par cette mesure? -S'il a l'intention de modifier la décision de maintien du secret à l'égard des caporaux? Mitunterzeichner- Cosignataire: Keine - Aucun Schriftliche Begründung - Développement par écrit L'auteur renonce au développement et demande une réponse écrite.

Schweizerisches Bundesarchiv, Digitale Amtsdrukschriften Archives fédérales suisses, Publications officielles numérisées Archivio federale svizzero, Pubblicazioni ufficiali digitali Interpellation Ulrich Patentgesetz. Vernehmlassung Interpellation Ulrich Loi sur les brevets d'invention. Procédure de consultation In Amtliches Bulletin der Bundesversammlung Dans Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale In Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale Jahr 1988 Année Anno Band IV Volume Volume Session Wintersession Session Session d'hiver Sessione Sessione invernale Rat Nationalrat Conseil Conseil national Consiglio Consiglio nazionale Sitzung 15 Séance Seduta Geschäftsnummer 88.745 Numéro d'objet Numero dell'oggetto Datum 16.12.1988 - 08:00

Date Data Seite 1949-1950 Page Pagina Ref. No

E. 20

016 998 Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung. Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale. Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.