

CH_VB 85.953 vom 5. Juni 1986

Bundesverwaltung, 1986-06-05, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ch_vb_85.953

FR: CH_VB 85.953 du 5 juin 1986

IT: CH_VB 85.953 del 5 giugno 1986

Erwägungen

E. 05

Séance Seduta Geschäftsnummer 85.953 Numéro d'objet Numero dell'oggetto Datum 05.06.1986 - 08:00 Date Data Seite 651-652 Page Pagina Ref. No 20 014 371 Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung. Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale. Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.

E. 5

juin 1986 tante et que celle-ci est visiblement liée de très près aux accusés? -Comment le Conseil fédéral justifie-t-il le versement de prestations d'assistance énormes depuis .4 ans à ces per- sonnes alors même qu'elles sont propriétaires de biens immobiliers et autres importants en Argentine? - La Confédération qui rembourse automatiquement les frais d'assistance versés par les cantons aux requérants d'asile va-t-elle dans ce cas, engager une procédure visant à récupérer ces sommes? - En cas d'extradition qu'en est-il de ces sommes? -Où en est la procédure d'examen des demandes d'asile déposées par ces personnes? - Comment le Conseil fédéral explique-t-il que l'une de ces personnes, qui se trouvait sous mandat d'extradition et sous surveillance de la police, se soit évadée? - Quelles mesures a-t-on prises pour éviter la disparition des autres accusés? - La Suisse va-t-elle enfin rendre justice à l'Argentine et à ses «disparus» et accepter les demandes d'extradition concernant ces personnes? Mitunterzeichner - Cosignataires: Ammann-St. Gallen, Bäumlín, Borei, Christinat, Deneys, Euler, Fankhauser, Friedli, Hubacher, Lanz, Leuenberger-Solothurn, Leuenber- ger Moritz, Longet, Mauch, Morf, Nauer, Neukomm, Rei- mann, Riesen-Fribourg, (Rohrer), Rubi, Ruffy, Stappung, Uchtenhagen, Vannay (25) Le président: Mme Pitteloud renonce à s'exprimer en com- plément de son intervention, je donne donc la parole à Mme Kopp, conseillère fédérale. Bundesrätin Kopp: Zu Punkt eins: Das Bundesamt für Poli- zeiwesen, das über das Auslieferungsbegehren zu befinden hat, hat einer Vertreterin der Fédération internationale des droits de l'homme gestattet, die Angeschuldigten zu besu- chen. Diese Tatsache rechtfertigt in keiner Weise eine Veröf- fentlichung der anlässlich dieses Besuches erhaltenen Er- klärungen. Zu den Punkten zwei und drei: Die Unterstützungen wurden gemäss den gültigen Normen der Kantone Genf und Zürich, in denen sich die Betroffenen aufhielten, gewährt. Der Bund wird überprüfen, ob die Betroffenen tatsächlich über Geld- mittel verfügen. Sollte dem so sein, würde der Bund über die Kantone selbstverständlich eine Rückerstattung der gelei- steten Unterstützungbeiträge erwirken. Das gleiche gilt für den Fall der Auslieferung. Zu Punkt vier Ihrer Interpellation: Zwei Asylgesuche der Argentinier sind bei der ersten Prüfungsinstanz hängig. Der flüchtige Dritte hat das seine zurückgezogen. Zum fünften Punkt: Die Flucht lässt sich durch die Tatsache erklären, dass der Betroffene den letzten

Teil seiner von einem Zürcher Gericht ausgesprochenen Strafe in Halbfreiheit verbüsst. Sein Verhalten während des Strafvollzugs gab der für den Strafvollzug verantwortlichen Zürcher Behörde keinen Anlass anzunehmen, dass er sich durch Flucht dem Auslieferungsverfahren entziehen würde. Zum Punkt sechs: Die weiteren Personen, deren Auslieferung verlangt worden war, sind wieder in Auslieferungshaft versetzt worden. Zum siebten Punkt: Mit Verfügung vom 29. Januar dieses Jahres hat das Bundesamt für Polizeiwesen im Rahmen seiner Befugnis dem argentinischen Auslieferungsbegehren entsprochen. Das Bundesgericht hat, wie Sie wissen und wie Sie selber gestern festgestellt haben, inzwischen den Entscheid des Bundesamtes für Polizeiwesen bestätigt, so dass die Argentinier ausgeliefert werden. Le président: Mme Pitteloud est partiellement satisfaite. #ST# 85.982 Interpellation Zwingli Raumplanungsgesetz. Vollzug Aménagement du territoire. Exécution de la loi Wortlaut der Interpellation vom 19. Dezember 1985 Das eidgenössische Raumplanungsgesetz wurde gegenüber der ersten, in der Volksabstimmung verworfenen Vorlage wesentlich vereinfacht. Insbesondere wird der Vollzug weitgehend den Kantonen übertragen. Immer deutlicher zeichnen sich im Vollzug des RPG materielle Mängel, grosse kantonale Unterschiede und ein zeitlicher Verzug ab. Ich ersuche den Bundesrat um Stellungnahme zu den folgenden Fragen: 1. Wie beurteilt der Bundesrat den Verlauf der Abgrenzung von Bauzone und Nichtbauzone, insbesondere auch die Problematik der Bauland-Hortung und der hohen Zahl von Baubewilligungen im Nichtbaugebiet? 2. Entspricht der Verlauf der Ausscheidung und der Sicherstellung von Fruchtfolgeflächen den Richtlinien und Vorstellungen des Bundesrates? 3. Wie beurteilt der Bundesrat die materiellen Unterschiede von Kanton zu Kanton und den zeitlichen Rückstand im Vollzug des Raumplanungsgesetzes? 4. Könnte eine offenerere und umfassendere Informationspolitik über Raumplanungsfragen mithelfen, den Vollzug des RPG zu verbessern und zu beschleunigen? Texte de l'interpellation du 19 décembre 1985 La loi fédérale sur l'aménagement du territoire a été notablement amplifiée par rapport au premier projet qui avait été rejeté en votation populaire. En particulier, ce sont les cantons qui, dans une large mesure, sont chargés de l'exécuter. Or, il apparaît de plus en plus clairement que cette loi comporte des lacunes quant au fond et que son exécution varie beaucoup d'un canton à l'autre ou subit du retard. Je prie le Conseil fédéral de faire connaître son avis sur les points suivants: 1. Que pense-t-il de l'avancement des travaux de classement des terrains en zones à bâtir et en autres zones, notamment des problèmes de la mise en réserve excessive de terrains à bâtir et du nombre élevé de permis de construire délivrés dans des zones qui ne sont pas affectées à ce but? 2. La façon dont se déroule le classement des zones et l'affectation de surfaces d'assolement suffisantes correspond-elle aux directives du Conseil fédéral et à son intention? 3. Que pense le gouvernement des différences d'interprétation que l'on peut observer d'un canton à l'autre et du retard pris dans l'exécution de la loi sur l'aménagement du territoire? 4. En informant l'opinion publique de façon plus franche et plus complète sur les questions touchant l'aménagement du territoire, ne pourrait-on pas améliorer et accélérer l'exécution de la LAT?

Mitunterzeichner-Cosignataires: Bühler-Tschappina, Eng, Eppenberger-Nessler, Etique, Früh, Giger, Koller Arnold, Kühne, Loretan, Nef, Nussbaumer, Reichling, Rutishauser, Rüttimann, Schnider-Luzern, Schule, Spoerry, Steffen, Stegger, Thévoz, Tschuppert, Villiger, Wanner (23) Bundesrätin Kopp: Zur ersten Frage: Die Abgrenzung von Bauzone und Nichtbauzone zählt zu den zentralen Aufgaben der Raumplanung. Zu erfüllen ist diese Aufgabe schwergewichtig in den Nutzungsplänen der Gemeinden, und zwar gemäss Artikel 35 des Raumplanungsgesetzes bis zum Ende des Jahres 1987. Die Zeit für eine

abschliessende Beurtei-

Schweizerisches Bundesarchiv, Digitale Amtsdrukschriften Archives fédérales suisses, Publications officielles numérisées Archivio federale svizzero, Pubblicazioni ufficiali digitali Interpellation Pitteloud Auslieferungsbegehren Argentinien Interpellation Pitteloud Extradition de ressortissants argentins In Amtliches Bulletin der Bundesversammlung Dans Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale In Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale Jahr 1986 Année Anno Band II Volume Volume Session Sommersession Session Session d'été Sessione Sessione estiva Rat Nationalrat Conseil Conseil national Consiglio Consiglio nazionale Sitzung

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.