

BVGer E-3412/2022 vom 5. Juli 2022

Bundesverwaltungsgericht, 2022-07-05, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bvger_E-3412_2022_d20220705

FR: TAF E-3412/2022 du 5 juillet 2022

IT: TAF E-3412/2022 del 5 luglio 2022

Regeste

Asile et renvoi (réexamen) | Asile et renvoi (réexamen); décision du SEM du 5 juillet 2022

Erwägungen

E. 17

En mars 2021, qu'à l'appui de sa demande de réexamen, le requérant a allégué avoir subi des tortures sexuelles dans le cadre de l'arrestation susmentionnée, ce qu'il n'aurait pas été en mesure d'exposer en procédure ordinaire en raison de la violence des faits, de l'état de stress post-traumatique engendré par ceux-ci, de la honte éprouvée à les relater, du stress lié à ses auditions et du fait qu'il a été entendu uniquement par des femmes, que ces événements expliquerait également les contradictions émaillant ses déclarations et ses difficultés à parler de ses (autres) motifs d'asile en procédure ordinaire (cf. demande de réexamen, N48), qu'il serait suivi depuis le 22 août 2018 par l'association « C. _____ », œuvrant en faveur de l'adaptation et de la santé psychique des migrants,

E-3412/2022 Page 5 qu'après trois ans de suivi, il se serait finalement senti suffisamment en confiance pour s'ouvrir des violences sexuelles subies à sa psychiatre et à sa psychothérapeute, que cela aurait été rendu possible par le remplacement de l'interprète femme qui a officié lors de ses consultations psychothérapeutiques jusqu'au 21 septembre 2021 par un interprète homme, qu'il a déposé une attestation de suivi de ses thérapeutes, du 8 mars 2022, soulignant notamment le degré de cohérence élevé de son récit et posant le diagnostic de syndrome de stress post-traumatique, qu'il a encore produit des documents concernant les troubles post-traumatiques chez les requérants d'asile et les traumatismes provoqués par la torture, ainsi qu'un dessin du camp dans lequel il aurait été détenu, qu'il s'est également prévalu de la situation politique au Sri Lanka et de la répression accrue des personnes soupçonnées d'avoir été en lien avec les LTTE, qu'il a produit plusieurs articles et rapports concernant cette répression et, plus généralement, les violations des droits de l'Homme dans ce pays, qu'il a encore fait valoir des activités politiques en Suisse, qui seraient connues des autorités sri-lankaises, qu'il serait membre actif de D. _____ et participerait à l'organisation de manifestations en faveur de la cause tamoule, qu'il organiserait également des (...) visant à sensibiliser la population aux violences ayant cours au Sri Lanka, qu'il aurait en outre filmé un échange houleux entre le président de D. _____ et le (...) du Sri Lanka, lequel aurait tenu des propos haineux et racistes, qu'il a produit une attestation du président de D. _____, du 28 avril 2021, et un extrait d'une brochure de cette association contenant une photographie de lui prise au cours d'une manifestation à E. _____,

E-3412/2022 Page 6 que le « Criminal Investigation Department » (CID) continuerait par ailleurs à le rechercher activement et rendrait régulièrement visite à sa famille au Sri Lanka, que la qualité de réfugié devrait donc lui être reconnue, que par ailleurs, les séquelles psychiques des actes de torture précités ne pourraient être traitées au Sri Lanka, faute d'établissements spécifiques (cf. demande de réexamen, p. 31, N66), que l'exécution de son renvoi ne serait donc pas raisonnablement exigible, que le SEM, dans la décision querellée, a considéré qu'il n'existait aucun motif nouveau propre à annuler la décision du 5 janvier 2018, de sorte que la demande de réexamen devait être rejetée, qu'il a notamment considéré que le récit de l'intéressé lors de son audition complémentaire du 22 juin 2022 n'était pas plus consistant et crédible que celui livré en procédure ordinaire, que dans son recours, l'intéressé réitère les faits à l'appui de sa demande de réexamen et répète notamment que ses motifs d'asile sont vraisemblables, compte tenu, en particulier, de son état de santé psychique, que le Tribunal rappelle qu'un diagnostic de trouble (ou état) de stress post-traumatique (ESPT, F43.1), tel que posé dans l'attestation du 8 mars 2022 précitée, ne prouve pas en soi les mauvais traitements allégués, l'appréciation d'un médecin spécialiste basée sur une observation clinique pouvant toutefois constituer un indice dont il faut tenir compte pour l'évaluation de la crédibilité des allégués de persécution dans le cadre de l'appréciation des preuves (cf. ATAF 2015/11 consid. 7.2.1 et 7.2.2), que certes, la prudence s'impose avant de tenir pour invraisemblables les déclarations d'une personne présentant un ESPT, que ce trouble ne saurait cependant expliquer totalement des contradictions majeures ou des incohérences manifestes, qu'en l'espèce, le Tribunal, à l'instar du SEM, ne peut que constater que les déclarations du recourant ont substantiellement varié s'agissant des modalités de sa collaboration alléguée avec le dénommé B. _____,

E-3412/2022 Page 7 que lors de son audition sur les motifs d'asile, le recourant a d'abord déclaré que cette collaboration avait pris fin en 2012, puis fin 2014 (cf. procès-verbal de l'audition du 31 août 2016, R115 et 208), que placé face à cette contradiction, il a invoqué s'être peut-être trompé à cause des médicaments qu'il prenait (cf. ibidem, R209), confirmant avoir cessé ces activités fin 2014, que dans son mémoire de recours, il invoque à cet égard un malentendu ou un problème de traduction (cf. mémoire de recours, p. 33, N62), que lors de son audition du 22 juin 2022, il a encore exposé que sa collaboration avec B. _____ avait duré jusqu'en 2015 (cf. R35), que dans son mémoire de recours, il tente de minimiser cette nouvelle variation en expliquant que « c'est l'affaire de quelques mois » (p. 33, N61), que force est ainsi de constater qu'il a donné trois indications différentes sur un point important de sa demande d'asile, les raisons invoquées pour justifier ces variations n'étant pas convaincantes, que par ailleurs, en procédure ordinaire, il a déclaré avoir accompagné B. _____ « au moins une dizaine de fois », et ce sur une période d'« environ 6 mois » (cf. procès-verbal de l'audition du 31 août 2016, R114 s.), alors que lors de son audition du 22 juin 2022, il a affirmé avoir travaillé pour B. _____ « une ou deux fois par mois » entre 2012 et 2015 (R36), sans parvenir non plus à expliquer cette divergence de manière convaincante (cf. R38), que quoi qu'il en dise (cf. mémoire de recours, p. 34, N69), ses déclarations concernant la fréquence des activités menées avec B. _____ révèlent une contradiction majeure, qu'il n'explique par ailleurs pas pourquoi ses propos ont varié s'agissant de la durée sur laquelle se seraient déroulées ces activités (environ six mois ou 3 ans), qu'en outre, il a déclaré en procédure ordinaire que B. _____ et lui-même avaient pris peur et mis fin à leur collaboration après que les militaires eurent assassiné trois personnes travaillant comme B. _____ (cf. procès-verbal de l'audition du 31 août 2016, R116), ce qui suggère une décision commune, alors qu'il a expliqué, lors de son audition du

22 juin 2022, que

E-3412/2022 Page 8 leurs activités avaient pris fin en raison du fait que B. _____ n'était plus joignable (« Je n'ai plus eu de contact avec lui. J'ai essayé, mais malgré mes tentatives, je n'ai pas réussi à le joindre » [R40]), que bien qu'il estime – à raison – que ses déclarations ne sont pas incompatibles sur ce point (cf. mémoire de recours, p. 32, N 53 s.), force est de constater qu'elles sont floues et inconstantes, que s'agissant des circonstances dans lesquelles il aurait recouvré la liberté le 21 juillet 2015, il a notamment déclaré, en procédure ordinaire, avoir sauté du véhicule dans lequel il était transporté lors d'un arrêt effectué par ses geôliers, précisant à plusieurs reprises avoir couru pour s'échapper (cf. procès-verbal de l'audition du 31 août 2016, R166, 171 et 172), alors que lors de son audition du 22 juin 2022, il a d'abord expliqué « Je n'arrivais pas à courir, j'ai marché » (R91), et « je suis descendu doucement et je me suis mis à marcher » (R99), puis, placé face à cette contradiction, a dit avoir « marché vite » (R113), que lors de cette dernière audition, il a surtout déclaré que ses geôliers lui avaient peut-être dit de partir (cf. R99), expliquant que sa sœur vivant au Sri Lanka avait versé un pot-de-vin pour obtenir sa libération (cf. R101), ce qu'il n'aurait appris que très récemment, par l'intermédiaire de sa sœur vivant en Suisse, raison pour laquelle il n'en avait pas parlé jusqu'ici (cf. R103 s.), que cette nouvelle version des faits vient davantage semer le trouble dans ses allégations et les rend d'autant plus invraisemblables, qu'il est notamment douteux que l'intéressé n'ait pas appris plus tôt qu'un pot-de-vin d'un million de roupies aurait été payé pour sa libération, dès lors qu'il avait revu sa sœur au Sri Lanka avant son départ du pays (cf. procès-verbal de l'audition du 22 juin 2022, R96 et R105) et était, depuis son arrivée en Suisse, en contact avec sa sœur vivant dans ce pays, qui le tenait « au courant des choses » (R104), que même à l'admettre, rien n'explique pourquoi les déclarations du recourant ont varié s'agissant de la manière dont il aurait quitté le véhicule de ses geôliers, qu'en outre, dans l'hypothèse où l'intéressé aurait été volontairement libéré, il serait peu plausible qu'il soit toujours activement recherché au Sri

E-3412/2022 Page 9 Lanka, comme il le prétend, ou même qu'il coure un quelconque risque en cas de retour dans ce pays, que les contradictions et incohérences susmentionnées, au vu de leur importance, de leur nombre et de leur nature, ne peuvent s'expliquer par l'ESPT présenté par l'intéressé, a fortiori considérant qu'elles n'ont pas directement trait aux événements traumatiques qu'il n'a selon ses dires pas pu rapporter au cours de la procédure ordinaire, que ce trouble psychique, indépendamment de son origine, n'est donc pas de nature à rendre vraisemblables les motifs de fuite de l'intéressé, y compris les violences sexuelles alléguées, que le dessin du camp produit par le recourant n'apparaît pas déterminant, dès lors qu'il n'atteste pas qu'il ait été détenu dans les conditions exposées, que les autres documents déposés par l'intéressé ne le concernent pas directement et ne sont dès lors pas non plus décisifs, que le Tribunal a déjà retenu, en procédure ordinaire, que l'intéressé ne présentait pas un profil de nature à fonder une crainte de persécution en cas de retour au Sri Lanka (cf. arrêt E-778/2018 précité consid. 5.3), que l'évolution de la situation dans ce pays depuis lors, soit en particulier l'état d'urgence proclamé le 1er avril 2022 à la suite de manifestations et l'élection, le 20 juillet 2022, de Ranil Wickremesinghe en tant que nouveau président de la République, n'est pas propre à modifier cette appréciation, celui appartenant à l'ancienne élite politique, qu'elle ne permet notamment pas de retenir un risque de persécution collective des Tamouls, que sur ce point également, les différents rapports et articles produits, de nature générale, ne sont pas décisifs, que les activités de

l'intéressé en faveur de D._____ ont déjà été examinées en procédure ordinaire, le Tribunal ayant conclu qu'elles n'étaient pas de nature à intéresser les autorités sri-lankaises (cf. ibidem), que rien n'indique que ses activités en exil aient depuis pris une ampleur suffisante pour attirer l'attention desdites autorités,

E-3412/2022 Page 10 que l'attestation du président de D._____ du 28 avril 2021 ne modifie pas cette appréciation, que le fait que l'intéressé apparaît sur une brochure de D._____ n'est pas non plus déterminant, que l'allégation selon laquelle le recourant aurait filmé et publié une altercation entre le président de D._____ et le (...) sri-lankais n'est pas étayée, qu'elle est au demeurant tardive, dès lors que l'altercation en question aurait eu lieu en juin 2017, selon l'attestation du 28 avril 2021 précitée, que le recourant ne fait donc valoir aucun élément nouveau déterminant en matière d'asile, qu'il en va de même sur la question de l'exécution du renvoi, qu'en effet, le Tribunal a considéré, en procédure ordinaire, que les affections dont souffre l'intéressé, qui avait à ce stade déjà déposé des documents médicaux faisant notamment état d'un probable état de stress post-traumatique, n'apparaissent pas d'une gravité telle que le retour dans son pays serait inexigible (cf. arrêt E-778/2018 précité consid. 9.4.3), qu'il ne ressort pas du dossier, en particulier de l'attestation du 8 mars 2022 précitée, que son état psychique se serait depuis lors péjoré de manière déterminante, qu'en outre, le Tribunal a retenu, en procédure ordinaire, que le recourant pourrait, si nécessaire, obtenir des soins au « F._____ » pour ses éventuels problèmes psychiques (cf. arrêt E-778/2018 précité consid. 9.4.4), que rien n'indique que tel ne soit plus le cas, que malgré la situation tendue régnant actuellement au Sri Lanka, notamment en ce qui concerne l'approvisionnement des structures médicales, l'intéressé ne se trouve pas dans un état d'urgence tel que son retour l'exposerait à une mise en danger concrète,

E-3412/2022 Page 11 qu'il convient pour le surplus de renvoyer aux considérants de la décision querellée, dès lors que ceux-ci sont suffisamment explicites et motivés (cf. art. 109 al. 3 LTF, par renvoi de l'art. 4 PA), qu'en définitive, l'intéressée n'a pas fait valoir d'élément nouveau de nature à remettre en cause la décision du SEM du 5 janvier 2018, que sur le vu de ce qui précède, c'est à raison que l'autorité intimé a rejeté la demande de réexamen du 7 avril 2022, que partant, le recours doit être rejeté, que s'avérant manifestement infondé, il l'est dans une procédure à juge unique, avec l'approbation d'un second juge (cf. art. 111 let. e LAsi), qu'il est dès lors renoncé à un échange d'écritures, le présent arrêt n'étant motivé que sommairement (cf. art. 111a al. 1 et 2 LAsi), qu'au vu du présent arrêt, les mesures superprovisionnelles ordonnées le 10 août 2022 sont désormais caduques et la demande d'effet suspensif est sans objet, que les conclusions du recours paraissent d'emblée vouées à l'échec, de sorte que la demande d'assistance judiciaire totale doit être rejetée, les conditions cumulatives de l'art. 65 al. 1 et 2 PA n'étant pas réalisées, indépendamment de l'indigence du recourant, que, vu l'issue de la cause, il y a lieu de mettre les frais de procédure à la charge de l'intéressé, conformément aux art. 63 al. 1 PA et art. 2 et 3 let. a du règlement du 21 février 2008 concernant les frais, dépens et indemnités fixés par le Tribunal administratif fédéral (FITAF, RS 173.320.2),

(dispositif page suivante)

E-3412/2022 Page 12 le Tribunal administratif fédéral prononce :

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.