

# **BVGer C-4612/2022 vom 31. August 2022**

Bundesverwaltungsgericht, 2022-08-31, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bvger\\_C-4612\\_2022\\_d20220831](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bvger_C-4612_2022_d20220831)

FR: TAF C-4612/2022 du 31 août 2022

IT: TAF C-4612/2022 del 31 agosto 2022

## **Regeste**

Tarife der Spit&auml;ler | KVG, Festlegung des SwissDRG-Basisfallwertes betreffend Stadtspital Zürich, Standort Triemli; Beschluss des Regierungsrates des Kantons Zürich vom 31. August 2022 (RRB 1154/2022)

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Aquilana Versicherungen,

### **E. 2**

SUPRA-1846 SA,

### **E. 3**

Einsiedler Krankenkasse,

### **E. 4**

Sumiswalder Krankenkasse,

### **E. 5**

Genossenschaft Krankenkasse Steffisburg,

### **E. 6**

CONCORDIA Schweizerische Kranken- und Unfallver- sicherung AG,

### **E. 7**

Atupri Gesundheitsversicherung AG,

### **E. 8**

Avenir Krankenversicherung AG,

### **E. 9**

Krankenkasse Luzerner Hinterland,

### **E. 10**

ÖKK Kranken- und Unfallversicherungen AG,

### **E. 11**

Vivao Sympany AG,

### **E. 12**

Easy Sana Krankenversicherung AG,

**E. 13**

Genossenschaft Glarner Krankenversicherung,

**E. 14**

Cassa da malsauns LUMNEZIANA,

**E. 15**

KLuG Krankenversicherung,

**E. 16**

EGK Grundversicherungen AG,

**E. 17**

sanavals Gesundheitskasse,

**E. 18**

Genossenschaft KRANKENKASSE SLKK,

**E. 19**

sodalis gesundheitsgruppe,

**E. 20**

vita surselva,

**E. 21**

Verein Krankenkasse Visperterminen,

**E. 22**

Caisse-maladie de la vallée d'Entremont société coo- pérative,

**E. 23**

Stiftung Krankenkasse Wädenswil,

**E. 24**

Krankenkasse Birchmeier,

**E. 25**

SWICA Krankenversicherung AG,

**E. 26**

Galenos AG,

**E. 27**

rhenusana,

**E. 28**

Mutuel Assurance Maladie SA,

**E. 29**

AMB Assurances SA,

**E. 30**

Philos Krankenversicherung AG,

**E. 31**

Assura-Basis AG,

**E. 32**

Visana AG,

**E. 33**

Agrisano Krankenkasse AG,

**E. 34**

sana24 AG,

**E. 35**

vivacare AG, alle vertreten durch tarifsuisse ag, diese vertreten durch MLaw Andreas Miescher, Rechtsanwalt, Beschwerdeführerinnen / Beschwerdegegnerinnen,

gegen Stadt Zürich Stadtspital Triemli, handelnd durch Gesundheits- und Umweltdepartement der Stadt Zürich, vertreten durch lic. iur. Michael Waldner, Rechtsanwalt, und MLaw Barbara Meier, Rechtsanwältin, Beschwerdegegnerin / Beschwerdeführerin, Regierungsrat des Kantons Zürich, Staatskanzlei, handelnd durch Gesundheitsdirektion des Kantons Zürich, Vorinstanz.

Gegenstand KVG, Festlegung des SwissDRG-Basisfallwertes betreffend Stadtspital Zürich, Standort Triemli; Beschluss des Regierungsrates des Kantons Zürich vom 31. August 2022 (RRB 1154/2022).

C-4612/2022, C-6113/2022 Seite 3 Das Bundesverwaltungsgericht stellt fest und erwägt, dass der Regierungsrat des Kantons Zürich (nachfolgend Vorinstanz) mit Beschluss vom 31. August 2022 (RRB 1154/2022) für stationäre akutso-matische Leistungen der obligatorischen Krankenpflegeversicherung, die nach SwissDRG abgerechnet werden, für das Gesundheits- und Umwelt-departement der Stadt Zürich einerseits und die von der A. \_\_\_\_\_ und der tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer andererseits mit Wirkung ab 1. Januar 2019 bis 31. Dezember 2019 einen SwissDRG-Basisfallwert von Fr. 10'031.– und mit Wirkung ab 1. Januar 2020 einen Swiss DRG- Basisfallwert von Fr. 9'900.– für das Stadtspital Zürich, Standort Triemli, festsetzte (vgl. Akten im Beschwerdeverfahren C-4612/2022 [BVGer1-act.] 1 Beilage 2), dass die Stadt Zürich Stadtspital Triemli am 7. Oktober 2022 Beschwerde gegen den erwähnten Beschluss erhoben hat und dieses Beschwerdeverfahren beim Bundesverwaltungsgericht in der Folge unter der Verfahrensnummer C-4572/2022 mit den von der tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherern als Beschwerdegegnerinnen 1-40 sowie mit der A. \_\_\_\_\_ als Beschwerdegegnerin 41 geführt wurde (vgl. Akten im Beschwerdeverfahren C-4572/2022 [BVGer2-act.] 1), dass am 10. Oktober 2022 auch die von der tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer eine Beschwerde gegen den erwähnten Beschluss erhoben haben, welche beim Bundesverwaltungsgericht unter der Verfahrensnummer C-4612/2022 geführt wird (vgl. BVGer1-act. 1), dass die Beschwerdeführerinnen in den beiden erwähnten Beschwerdeverfahren jeweils einen Kostenvorschuss von Fr. 5'000.– geleistet haben, dass der zuständige Instruktionsrichter den Schriftenwechsel in den beiden erwähnten Beschwerdeverfahren durchgeführt und dabei die Fachberichte der Preisüberwachung und des Bundesamtes für Gesundheit sowie die Schlussbemerkungen der Verfahrensbeteiligten

eingeholt hat, dass die Stadt Zürich Stadtpital Triemli und die von der tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer am 9. beziehungsweise 19. April 2024 den Tarifvertrag mit der Vertragsnummer 10.500.2459E vom 1. Januar 2019 betreffend die Leistungsabgeltung nach SwissDRG für akut-stationäre Behandlungen unterzeichnet haben (BVGer1-act. 21 Beilage 2),

C-4612/2022, C-6113/2022 Seite 4 dass die Vorinstanz mit Beschluss vom 3. Juli 2024 (RRB 750/2024) den erwähnten Tarifvertrag genehmigte (BVGer1-act. 21 Beilage 1 Ziff. I.1), dass die Vorinstanz das Bundesverwaltungsgericht im Beschwerdeverfahren C-4572/2022 mit Schreiben vom 17. Juli 2024 über die Genehmigung des Tarifvertrages zwischen der Stadt Zürich Stadtpital Triemli und den von der tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherern informierte und darum ersuchte, das Beschwerdeverfahren zwischen der Stadt Zürich Stadtpital Triemli und der tarifsuisse ag als gegenstandslos geworden abzuschreiben, während das Verfahren zwischen der Stadt Zürich Stadtpital Triemli und der A. \_\_\_\_\_ weiterzuführen sei (vgl. Akten im Beschwerdeverfahren C-6113/2022 [BVGer3-act.] 1), dass die Vorinstanz das Bundesverwaltungsgericht mit Schreiben vom 17. Juli 2024 darum ersuchte, das Beschwerdeverfahren C-4612/2022 als gegenstandslos geworden abzuschreiben (BVGer1-act. 21), dass der Instruktionsrichter in der Folge mit Verfügung vom 9. August 2024 das Beschwerdeverfahren der Stadt Zürich Stadtpital Triemli vom 7. Oktober 2022 gegen den Beschluss des Regierungsrates des Kantons Zürich vom 31. August 2022 (RRB 1154/2022) hinsichtlich der Festsetzung des SwissDRG-Basisfallwertes auf Fr. 10'031.– (1. Januar 2019 bis 31. Dezember 2019) beziehungsweise Fr. 9'900.– (ab 1. Januar 2020) betreffend die durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer (Beschwerdegegnerinnen 1-40) vom Verfahren C-4572/2022 abgetrennt hat (BVGer3-act. 2), dass das Verfahren zwischen der Stadt Zürich Stadtpital Triemli und der A. \_\_\_\_\_ unter der Verfahrensnummer C-4572/2022 weitergeführt wird (BVGer2-act. 31), dass das Verfahren zwischen der Stadt Zürich Stadtpital Triemli und den durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer nunmehr unter der neuen Verfahrensnummer C-6113/2022 geführt wird (BVGer3-act. 2), dass das Verfahren zwischen den durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer und der Stadt Zürich Stadtpital Triemli unverändert unter der Verfahrensnummer C-4612/2022 geführt wird (BVGer1-act. 22), dass den Beschwerdeverfahren C-4612/2022 und C-6113/2022 derselbe Sachverhalt zugrunde liegt, sich die gleichen Rechtsfragen stellen und die Beschwerden denselben vorinstanzlichen Beschluss betreffen,

C-4612/2022, C-6113/2022 Seite 5 dass es sich daher rechtfertigt, die beiden Verfahren zu vereinigen (vgl. BGE 128 V 124 E. 1; 128 V 192 E. 1), dass sowohl die Stadt Zürich Stadtpital Triemli mit Eingabe vom 19. August 2024 als auch die durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer mit Eingabe vom 5. September 2024 dem Antrag der Vorinstanz auf Abschreibung des Verfahrens infolge Gegenstandslosigkeit beigepflichtet haben (BVGer3-act. 3; BVGer1-act. 23), dass gegen den RRB 750/2024 innert der im Beschluss genannten Rechtsmittelfrist beim Bundesverwaltungsgericht keine Beschwerde eingegangen ist, dass die Beschwerdeverfahren C-4612/2022 und C-6113/2022 daher im einzelrichterlichen Verfahren als durch aussergerichtlichen Abschluss von Tarifverträgen und Genehmigung durch die Vorinstanz gegenstandslos geworden abzuschreiben sind (Art. 23 Abs. 1 Bst. a VGG), dass die Verfahrenskosten in der Regel jener Partei auferlegt werden, deren Verhalten die Gegenstandslosigkeit bewirkt hat (Art. 5 des Reglements vom 21. Februar 2008 über die Kosten und Entschädigungen vor dem Bun-

desverwaltungsgericht [VGKE, SR 173.320.2]), dass gemäss der bundesgerichtlichen Rechtsprechung diesbezüglich nach dem materiellen Grund für das formelle Verhalten zu fragen ist und insofern unerheblich ist, wer die Prozesshandlung vornimmt, welche zur Abschreibung führt (vgl. Urteil des BGer 2C\_564/2013 vom 11. Februar 2014 E. 2.4; vgl. auch Urteil des BGer 8C\_60/2010 vom 4. Mai 2010 E. 4.2.1), und die Frage, wie die Prozessaussichten vor Eintritt der Gegenstandslosigkeit zu würdigen gewesen wären, irrelevant ist, sofern die Gegenstandslosigkeit durch eine Partei bewirkt wurde (Urteil 8C\_60/2010 E. 4.2.1), dass vorliegend die Stadt Zürich Stadtspital Triemli und die durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer durch die Unterzeichnung des Tarifvertrags mit der Vertragsnummer 10.500.2459E gleichermassen die Gegenstandslosigkeit bewirkt haben, wobei in diesem Zusammenhang – entgegen den Vorbringen der durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherer – mit Blick auf die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts (vgl. dazu auch Urteile des BVGer C-605/2022 vom 13. August 2024, C-4524/2022 vom 17. Oktober 2023 und C-4488/2022 vom 17. Oktober 2023) nicht ausschlaggebend sein kann, auf welchen Tarif sich die Parteien letztlich geeinigt haben,

C-4612/2022, C-6113/2022 Seite 6 dass die bisher aufgelaufenen Verfahrenskosten von Fr. 2'000.– bei diesem Verfahrensausgang je zur Hälfte der Stadt Zürich Stadtspital Triemli und den durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherern aufzulegen sind, dass der von der Stadt Zürich Stadtspital Triemli zu tragende Anteil an den Verfahrenskosten von Fr. 1'000.– beträgt und – mangels Erhebung im Verfahren C-6113/2022 – keinem Kostenvorschuss entnommen werden kann, weshalb die Stadt Zürich Stadtspital Triemli den Betrag innert 30 Tagen nach Versand des vorliegenden Urteils zugunsten der Gerichtskasse zu überweisen hat, dass der von den durch die tarifsuisse ag vertretenen Krankenversicherern zu tragende Anteil an den Verfahrenskosten von Fr. 1'000.– dem geleisteten Kostenvorschuss von Fr. 5'000.– im Verfahren C-4612/2022 zu entnehmen und der Restbetrag von Fr. 4'000.– zurückzuerstatten ist, dass vor diesem Hintergrund die Parteikosten wettzuschlagen sind (vgl. Art. 15 i.V.m. Art. 5 VGKE), dass die Beschwerde in öffentlich-rechtlichen Angelegenheiten an das Bundesgericht gegen Entscheide auf dem Gebiet der Krankenversicherung, die das Bundesverwaltungsgericht gestützt auf Art. 33 Bst. i VGG in Verbindung mit Art. 53 Abs. 1 KVG getroffen hat, gemäss Art. 83 Bst. r des BGG unzulässig und das vorliegende Urteil somit endgültig ist.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.