

BVGer B-5464/2021 vom 4. November 2021

Bundesverwaltungsgericht, 2021-11-04, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bvger_B-5464_2021_d20211104

FR: TAF B-5464/2021 du 4 novembre 2021

IT: TAF B-5464/2021 del 4 novembre 2021

Regeste

Direktzahlungen und Ökobeitränge | Direktzahlungen 2019; Rekursentscheid vom 4. November 2021. Das BGer ist auf die Beschwerde nicht eingetreten.

Erwägungen

E. 1.1

Der angefochtene Nichteintretensentscheid der Vorinstanz vom 4. November 2021 ist ein letztinstanzlicher kantonaler Entscheid (§ 19 Abs. 3 i.V.m. § 42 Bst. a des Verwaltungsrechtspflegegesetzes vom 24. Mai 1959 [VRG/ZH, LS 175.2] i.V.m. Art. 166 Abs. 2 des Landwirtschaftsgesetzes vom 29. April 1998 [LwG, SR 910.1]), der in Anwendung von öffentlichem Recht des Bundes, namentlich des LwG und seiner Ausführungsbestimmungen, erging. Er stellt daher eine Verfügung im Sinne von Art. 5 Abs. 1 VwVG dar. Das Bundesverwaltungsgericht, das gemäss Art. 31 VGG Beschwerden gegen Verfügungen nach Art. 5 VwVG beurteilt, ist gemäss Art. 33 Bst. i VGG und Art. 166 Abs. 2 LwG für die Behandlung der vorliegenden Streitsache zuständig, zumal keine Ausnahme nach Art. 32 VGG greift.

E. 1.2

Die Beschwerdeführerin hat am vorinstanzlichen Verfahren teilgenommen und ist durch die angefochtene Verfügung vom 4. November 2021 besonders berührt. Sie hat ein als schutzwürdig anzuerkennendes Interesse an deren Aufhebung oder Änderung, weshalb sie zur Beschwerde legitimiert ist (Art. 48 Abs. 1 VwVG).

E. 1.3

Werden Sendungen nicht entgegengenommen oder abgeholt, gelten sie nach Art. 20 Abs. 2bis VwVG als am siebenten Tag nach dem ersten erfolglosen Zustellungsversuch zugestellt. Bei einem Postrückbehaltungsauftrag beginnt die siebentägige Frist an dem Tag zu laufen, an welchem die Verfügung bei der Poststelle am Wohnort der Empfängerin eingegangen ist (BGE 141 II 429 E. 3.3; 134 V 49 E. 4).

B-5464/2021 Seite 5 Der Rekursentscheid der Vorinstanz ist am 9. November 2021 bei der Poststelle am Wohnort der Beschwerdeführerin eingetroffen. Da die Beschwerdeführerin den Rekursentscheid nicht innert sieben Tagen abgeholt hat, gilt der Entscheid am 15. November 2021 als zugestellt. Die vorliegende Beschwerde wurde am 15. Dezember 2021 der Schweizerischen Post übergeben, womit die dreissigtägige Beschwerdefrist eingehalten worden ist (Art. 50 Abs. 1 VwVG).

E. 1.4

Die Beschwerde ist im Übrigen formgerecht eingereicht worden (Art. 52 VwVG).

E. 1.5

Bei der Beschwerde gegen einen Nichteintretensentscheid kann nur geltend gemacht werden, die Vorinstanz habe zu Unrecht das Bestehen der Eintretensvoraussetzungen verneint (vgl. MOSER/BEUSCH/KNEUBÜHLER, Prozessieren vor dem Bundesverwaltungsgericht, 2. Aufl. 2013, S. 95 f. N. 2.164). Im vorliegenden Verfahren kann somit lediglich geprüft werden, ob die Vorinstanz in ihrem Rekursentscheid vom 4. November 2021 zu Recht festgehalten hat, die Beschwerdeführerin habe den einverlangten Kostenvorschuss nicht fristgerecht bezahlt. Soweit die Beschwerdeführerin erneut Rügen gegen die Verfügung der Vorinstanz vom 25. Februar 2021 oder gegen die Urteile des Bundesverwaltungsgerichts vom 29. Juni 2021 bzw. 20. August 2021 vorbringt, kann darauf im vorliegenden Verfahren nicht mehr eingetreten werden. Diese sind mit Urteil des Bundesgerichts vom 16. September 2021 in Rechtskraft erwachsen. Sowohl über die Erhebung des Kostenvorschusses (betreffend Direktzahlungen 2019) sowie dessen Höhe als auch über die Abweisung des Kostenerlassgesuches (betreffend Direktzahlungen 2016) wurde somit bereits rechtskräftig entschieden.

E. 1.6

Auf die Beschwerde ist deshalb – unter Vorbehalt der soeben gemachten Ausführungen (vgl. E. 1.5) – einzutreten.

B-5464/2021 Seite 6

E. 2.1

Der Entscheidungsinstanz steht bei der Fristansetzung des Kostenvorschusses ein erheblicher Ermessensspielraum zu, wobei die Frist in der Regel 20 Tage beträgt (PLÜSS, a.a.O., § 15 N. 53 f.). Eine kurze Nachfrist ist von der Entscheidungsinstanz zu gewähren, wenn die ursprüngliche Kostenvorschussverfügung erfolglos bei einer oberen Instanz angefochten wurde (Urteil des BGer 8C_220/2012 vom 28. Juni 2012 E. 4.2.3).

E. 2.2

In der ursprünglichen Kostenvorschussverfügung der Vorinstanz vom 25. Februar 2021 wurde zur Bezahlung des Kostenvorschusses in Höhe von Fr. 600.– eine Frist von 20 Tagen angesetzt. Mit Verfügung vom 13. Oktober 2021 gewährte die Vorinstanz eine nicht verlängerbare Nachfrist von sieben Tagen für die Bezahlung des Kostenvorschusses.

E. 2.3

Die Fristansetzung der Vorinstanz erscheint damit angemessen, was auch die Beschwerdeführerin nicht bestreitet. Eine Ansetzung einer weiteren Nachfrist wäre damit weder angezeigt gewesen noch wurde eine solche von der Beschwerdeführerin beantragt.

E. 3.1

Im vorinstanzlichen Verfahren beginnen Fristen am Tag nach der ordnungsgemässen Zustellung zu laufen (§ 11 Abs. 1 VRG/ZH). Die zivilprozessualen Bestimmungen über die Zustellung finden aufgrund der Verweisung in § 71 VRG/ZH ergänzend Anwendung. Dies gilt praxisgemäss auch für Verwaltungs- und Rekursbehörden (PLÜSS, a.a.O., § 10 N. 63 mit Hinweisen).

E. 3.1.1

Nach Art. 138 Abs. 3 Bst. a Zivilprozessordnung (ZPO, SR 272) gilt eine eingeschriebene Postsendung, die nicht abgeholt worden ist, am siebennten Tag nach dem erfolglosen

Zustellungsversuch als zugestellt. Bei einem Postrückbehaltungsauftrag beginnt gemäss Rechtsprechung die siebentägige Frist zur Abholung an dem Tag zu laufen, an welchem die eingeschriebene Sendung bei der Poststelle am Wohnort der Empfängerin eintrifft (Urteil des Verwaltungsgerichts Zürich VB.2012.00690 vom 23. Oktober 2013 E. 3.2.2 mit Hinweisen). Holt die Empfängerin die Sendung nicht innert der siebentägigen Frist ab, so gilt die Sendung am siebten Tag als zugestellt.

B-5464/2021 Seite 7

E. 3.1.2

Gemäss ständiger Rechtsprechung kann die Empfängerin den Ablauf einer Frist nicht einseitig verlängern – etwa durch einen Postrückbehaltungsauftrag, indem sie die Sendung verspätet in Empfang nimmt oder indem sie die Abholfrist verlängert (vgl. BGE 141 II 429 E. 3.1 mit weiteren Hinweisen; Urteil des BGer 2C_1020/2018 vom 3. Dezember 2018 E. 3.2.4; Urteil des Verwaltungsgerichts Zürich VB.2014.00057 vom 27. Februar 2014 E. 2.3). Vorbehalten sind jedoch besondere Vertrauensschutzsituationen (Art. 9 BV): Praxismässig sind insbesondere Nicht-Rechtsanwälte bzw. nicht anwaltlich vertretene Parteien in ihrem Glauben zu schützen, eine Frist beginne erst am Tag nach der tatsächlichen Entgegennahme bzw. am Tag nach Ablauf der verlängerten Abholfrist zu laufen, wenn das Auseinanderklaffen des Datums der Zustellfiktion und des letzten Tags der angesetzten Abholfrist für sie tatsächlich nicht erkennbar war (vgl. Urteile des BGer 8C_655/2012 vom 22. November 2012 E. 4.2; 4A_704/2011 vom 16. Januar 2012 E. 3.4; 1C_85/2010 vom 4. Juni 2010 E. 1.4.3).

E. 3.2.1

Gemäss Sendungsverfolgung der Schweizerischen Post wurde die per Einschreiben versendete Verfügung der Vorinstanz am 14. Oktober 2021 zur Abholung gemeldet. Gleichentags hat die Beschwerdeführerin der Schweizerischen Post einen Auftrag zur Verlängerung der Abholfrist bzw. einen Postrückbehaltungsauftrag erteilt. Am 15. Oktober 2021 traf die Verfügung auf der Poststelle in (...) ein. Die Vorinstanz wurde zudem informiert, dass die Sendung noch nicht zugestellt werden konnte und sich noch höchstens während zwei Monaten bei der Post befinde. Erst am 11. November 2021 holte die Beschwerdeführerin die Verfügung ab. Die sieben-tägige Abholfrist, die bis zum 21. Oktober 2021 lief, verstrich demnach unbenutzt.

E. 3.2.2

Die Beschwerdeführerin bringt in ihrer Beschwerde vor, dass sie als Laiin annehmen dürfe, die siebentägige Frist für die Bezahlung des Kostenvorschusses beziehe sich auf den Empfang der Verfügung und macht sinngemäss geltend, sie sei in ihrem Vertrauen zu schützen. Angesichts der Tatsache, dass die Beschwerdeführerin bereits im Zwischenentscheid vom 25. Februar 2021 in E. 2.2 von der Vorinstanz darauf hingewiesen worden ist, dass eine Sendung im Falle eines Postrückbehaltungsauftrags am siebten Tag nach Eingang der Sendung auf der Poststelle als zugestellt gilt – sofern sie nicht vorher abgeholt wird –, kann sich die Beschwerdeführerin nicht auf den Vertrauensschutz berufen. Die Verfügung vom 13. Oktober 2021 gilt somit als am 21. Oktober 2021 zugestellt. Die Frist zur Bezahlung des Kostenvorschusses begann daher am 22. Oktober zu laufen. Doch selbst wenn die am 13. Oktober 2021 versandte Verfügung spätestens am Tag des tatsächlichen Empfangs, das

B-5464/2021 Seite 8

heisst am 11. November 2021, als zugestellt gelten würde, ist der vollständige Kostenvorschuss in Höhe von Fr. 600.– nicht innert der siebentägigen Frist dem Konto der Beschwerdeführerin belastet worden, wie sich aus der nachfolgenden Erwägung ergibt (vgl. E. 4).

E. 4.1

Die Frist für die Zahlung eines Kostenvorschusses ist dann eingehalten, wenn der Betrag zugunsten der Entscheidungsinstanz spätestens am letzten Tag der Frist einem Post- oder Bankkonto belastet worden ist (PLÜSS, a.a.O., § 11 N. 64). Dabei obliegt der Beweis der rechtzeitigen Zahlung der zahlungspflichtigen Partei (BGE 139 III 364 E. 3.1). Bei einer bloss teilweisen Zahlung des Kostenvorschusses ist die Frist nicht eingehalten (vgl. Urteil des BVGer B-2198/2021 vom 27. Juli 2021 E. 2.1).

E. 4.2

Wie soeben erwähnt, begann die siebentägige Frist zur Bezahlung des Kostenvorschusses am 22. Oktober 2021 und lief demnach am 28. Oktober 2021 ab. Eine erste Teilzahlung von Fr. 6.– leistete die Beschwerdeführerin gemäss Kontoauszug der Vorinstanz mit Valutadatum 18. November 2021 und damit verspätet. Auch sämtliche nach diesem Datum getätigten Teilzahlungen erfolgten offensichtlich verspätet. Eine Ratenzahlungsvereinbarung wurde von der Beschwerdeführerin zudem weder behauptet noch belegt. Die Vorinstanz bestreitet das Vorliegen einer Ratenzahlungsvereinbarung und hat bereits in der Verfügung vom 13. Oktober 2021 eine weitere Nachfrist ausdrücklich ausgeschlossen. Einen Beleg der rechtzeitigen Belastung des vollständigen Kostenvorschusses in Höhe von Fr. 600.– zugunsten der Vorinstanz reichte die Beschwerdeführerin nicht ein.

E. 4.3

Es ist folglich davon auszugehen, dass die Beschwerdeführerin die Frist zur Bezahlung des vollständigen Kostenvorschusses im vorinstanzlichen Verfahren nicht eingehalten hat.

B-5464/2021 Seite 9

E. 5.1

Eine nicht rechtsfristige Bezahlung des Kostenvorschusses führt gemäss § 15 Abs. 2 VRG/ZH zu Nichteintreten auf die gestellten Begehren, sofern diese Säumnisfolge angedroht wurde. Damit stellt die Bezahlung des Kostenvorschusses eine Verfahrensvoraussetzung dar (PLÜSS, a.a.O., § 15 N. 58).

E. 5.2

Die Vorinstanz hielt in ihrer Verfügung vom 13. Oktober 2021 fest, dass es sich bei der siebentägigen Frist zur Leistung des Kostenvorschusses um eine letzte, nicht erstreckbare Frist handle. Weiter machte sie die Beschwerdeführerin unter Verweis auf § 15 Abs. 2 VRG/ZH darauf aufmerksam, dass bei fehlender Bezahlung des Kostenvorschusses auf den Rekurs nicht eingetreten würde. Damit wies die Vorinstanz auf die gesetzlich statuierte Säumnisfolge hin.

E. 5.3

Weil die Beschwerdeführerin den vollständigen Kostenvorschuss nicht innert der ihr angesetzten Frist bezahlt hat, ist die Vorinstanz zu Recht nicht auf ihren Rekurs eingetreten.

E. 6

Die Beschwerde erweist sich damit insgesamt als unbegründet, weshalb sie abzuweisen ist, soweit darauf eingetreten werden kann.

E. 7.1

Bei diesem Ausgang des Verfahrens wären die Kosten des Verfahrens grundsätzlich der Beschwerdeführerin aufzuerlegen (Art. 63 Abs. 1 VwVG). In Anwendung von Art. 63 Abs. 1 letzter Satz VwVG und Art. 6 Bst. b des Reglements vom 21. Februar 2008 über die Kosten und Entschädigungen vor dem Bundesverwaltungsgericht (VGKE, SR 173.320.2) ist vorliegend indessen auf die Erhebung von Verfahrenskosten zu verzichten. Das Gesuch der Beschwerdeführerin um Gewährung von unentgeltlicher Rechtspflege im Beschwerdeverfahren vor Bundesverwaltungsgericht ist folglich als gegenstandslos geworden abzuschreiben.

E. 7.2

Angesichts ihres Unterliegens hat die Beschwerdeführerin keinen Anspruch auf eine Parteientschädigung (Art. 64 Abs. 1 VwVG i.V.m. Art. 7 VGKE e contrario).

B-5464/2021 Seite 10

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.