

BGer 8C 944/2015 vom 23. Juni 2016

Bundesgericht, 2016-06-23, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_8C_944_2015

FR: TF 8C 944/2015 du 23 juin 2016

IT: TF 8C 944/2015 del 23 giugno 2016

Regeste

Assicurazione contro gli infortuni (rendita di invalidità) | Assicurazione contro gli infortuni

Erwägungen

E. 1

Il ricorso in materia di diritto pubblico può essere presentato per violazione del diritto (art. 95 e 96 LTF). Se il ricorso riguarda, come in concreto, una decisione d'assegnazione o di rifiuto di prestazioni pecuniarie dell'assicurazione militare o dell'assicurazione contro gli infortuni può essere censurato qualsiasi accertamento inesatto o incompleto dei fatti giuridicamente rilevanti (art. 97 cpv. 2 LTF); il Tribunale federale in tal caso non è vincolato dall'accertamento dei fatti operato dall'autorità inferiore (art. 105 cpv. 3 LTF).

E. 2

Nella misura in cui il ricorrente concentra le sue censure sul rinvio operato dall'amministrazione (punto A.b), tale aspetto configura una decisione incidentale (art. 93 LTF), poiché non pone fine al procedimento. Il ricorrente non tenta nemmeno di spiegare (art. 106 cpv. 2 LTF) per quale motivo la Corte cantonale, dichiarando su tale aspetto il ricorso irricevibile, avrebbe applicato in maniera arbitraria il diritto cantonale di procedura (art. 61 LPGA), segnatamente le disposizioni federali o cantonali applicate quale diritto sussidiario (art. 31 della legge ticinese di procedura per le cause davanti al Tribunale cantonale delle assicurazioni [Lptca]; RL/TI 3.4.1.1). Del resto, un semplice prolungamento della procedura non è sufficiente a causare un pregiudizio irreparabile (DTF 138 III 190 consid. 6 pag. 191; cfr. anche sentenza 8C_633/2014 dell'11 dicembre 2014 consid. 2.2). Sotto questo profilo il ricorso si rivela quindi inammissibile.

E. 3

Unico oggetto del contendere esaminabile dal Tribunale federale è di conseguenza l'aspetto della rendita di invalidità.

E. 4.1

Il Tribunale delle assicurazioni, dopo aver esposto le disposizioni legali e la giurisprudenza ritenute applicabili, ha richiamato gli esami svolti dagli specialisti in oftalmologia Dr. med. B. _____, dalla Dr. med C. _____ e dal Dr. med. D. _____. Chiamata a pronunciarsi sulla valenza dei questi pareri medici, la Corte cantonale non si è scostata dalle conclusioni della Dr. med. C. _____ ritenuta conforme alla giurisprudenza. I giudici cantonali hanno ancora rinviato all'opera pubblicata dal Dr. med. E. _____. La Corte ticinese ha altresì scartato la censura del ricorrente, il quale si sarebbe visto a subire un pregiudizio qualora avesse chiesto una rendita di invalidità.

E. 4.2

Il ricorrente critica il rapporto della Dr. med. C. _____, ricordando il referto del Dr. med. D. _____, il quale aveva segnalato una situazione invariata. E questo alla luce anche del Dr. med. B. _____. Da qui ne conclude che il giudizio cantonale sarebbe insostenibile. Il ricorrente contesta altresì la prognosi di miglioramento espressa dal Dr. med. C. _____, che farebbe astrazione dalla situazione concreta. La Corte cantonale avrebbe quindi dovuto riformare la decisione su opposizione, riconoscendo al ricorrente una rendita con un grado di invalidità del 30%.

E. 4.3

Nell'ambito del libero apprezzamento delle prove è in linea di principio consentito che l'assicuratore e il giudice delle assicurazioni sociali fondino la loro decisione esclusivamente su basi di giudizio interne dell'istituto assicuratore, il quale è parte solo dopo l'instaurazione della controversia giudiziale, mentre nella fase che precede la decisione è un organo amministrativo incaricato di attuare il diritto oggettivo (cfr. DTF 136 V 376 consid. 4 pag. 377 segg.). Per quanto riguarda l'imparzialità e l'attendibilità di simili prove, devono tuttavia essere poste esigenze severe (DTF 122 V 157). Per la giurisprudenza del Tribunale federale, nel caso in cui sussista anche il minimo dubbio sull'affidabilità e sulla concluzione dei pareri medici interni dell'assicurazione, occorrerà sottoporre l'assicurato a perizia medica esterna (DTF 135 V 465 consid. 4.4 pag. 469 seg.). Giova altresì ricordare che di principio deve essere considerato con la necessaria prudenza l'avviso dei medici curanti a causa dei particolari legami che essi hanno con il paziente (cfr. DTF 125 V 351 consid. 3b/cc pag. 353), per cui, secondo esperienza comune, il medico curante tende generalmente, in caso di dubbio, a pronunciarsi in favore del proprio paziente in ragione del rapporto di fiducia che lo unisce a quest'ultimo.

E. 4.4

La concessione di una rendita iniziale del 30% e dal 1° ottobre 2016 del 17% va ricondotta al referto dell'11 luglio 2013 della Dr. med. C. _____, la quale preconizzava un miglioramento del 10-20% dopo uno o due anni. Come riferito dalla Corte cantonale, questo apprezzamento è conforme alla giurisprudenza (cfr. sentenza 8C_626/2012 del 7 novembre 2012 consid. 3). Contrariamente all'opinione del ricorrente, il parere del 27 luglio 2015 del Dr. med. D. _____ non si trova in contraddizione con le conclusioni della Dr. med. C. _____. Egli non ha negato un miglioramento. Lo stesso specialista non ha escluso poi che il ricorrente si senta soggettivamente più disturbato dal suo problema oculare, rinviando oltretutto alle considerazioni del medico di circondario sulle possibilità di reinserimento del paziente nel mondo del lavoro. Questo non basta per sovvertire le risultanze espresse dal medico dell'assicuratore. Ad ogni modo, per prassi costante, si procede a una revisione (art. 22 LAINF e art. 17 LPGA), qualora nel periodo durante il quale la rendita di invalidità è assegnata, la prognosi si rivelasse inesatta perché l'assuefazione o l'adattamento inizialmente ammessi non si realizzano o nell'evenienza in cui le circostanze idonee ad influire sul grado di invalidità hanno subito un mutamento rilevante (sentenze 8C_626/2012 citata consid. 2 e U 90/92 del 27 aprile 1993 consid. 2, in RAMI 1993 U 173 pag. 145). Per il resto, non sono censurate le conseguenze economiche del danno alla salute infortunistico.

E. 5

Ne segue che il ricorso, nel limite della sua ammissibilità, deve essere respinto. Le spese giudiziarie seguono la soccombenza (art. 66 cpv. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.