

BGer 8C_31/2024 vom 5. März 2024

Bundesgericht, 2024-03-05, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_8C_31_2024

FR: TF 8C_31/2024 du 5 mars 2024

IT: TF 8C_31/2024 del 5 marzo 2024

Erwägungen

E. 1.1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza (art. 29 cpv. 1 LTF), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti (DTF 143 IV 85 consid. 1.1 con riferimenti).

E. 1.2

L' art. 42 cpv. 1 e 2 LTF stabilisce che il ricorso al Tribunale federale, per essere ammissibile (art. 108 cpv. 1 lett. b LTF), deve contenere, tra l'altro, le conclusioni, i motivi e l'indicazione dei mezzi di prova e spiegare in modo conciso perché l'atto impugnato violerebbe il diritto o conterrebbe accertamenti manifestamente inesatti. È necessario confrontarsi specificatamente con i considerandi della sentenza impugnata e spiegare in dettaglio quali disposizioni siano state violate dall'autorità inferiore e perché (DTF 134 V 53 consid. 3.3; 133 IV 286 consid. 1.4). La semplice ripetizione del proprio punto di vista o la mera affermazione che il giudizio impugnato sia sbagliato non è sufficiente (sull'inammissibilità di critiche appellatorie, cfr. DTF 148 IV 205 consid. 2.6; 144 V 50 consid. 4.2; 137 V 57 consid. 1.3).

E. 2.1

Ricordati i principi applicabili in materia, il Tribunale cantonale ha ritenuto che gli studi di Master in economia (con punto focale "Management, Organisation und Kultur") intrapresi dalla ricorrente risultavano in stretta connessione con il Bachelor in storia dell'arte già ottenuto, quest'ultimo diploma non essendo comunque sufficiente per ritenere compiuta l'acquisizione di una formazione professionale. Le attività collaterali agli studi per ottenere qualche guadagno, decisamente insufficienti al sostentamento, non equivalevano del resto all'esercizio di un'attività professionale svolta in seguito al Bachelor conseguito. Di conseguenza, l'obbligo dei suoi genitori di provvedere al suo mantenimento, fondato sul diritto civile, perdurava. Risultava pertanto irrilevante che gli stessi le concedessero dei prestiti a tal fine, circostanza ad ogni modo non comprovata malgrado i ripetuti inviti a produrre prove in corso d'istruttoria.

E. 2.2

La ricorrente contesta di aver violato il proprio obbligo di collaborazione. A suo dire, non vi sarebbe uno stretto legame tra il Master in economia e il Bachelor in storia dell'arte, il quale le avrebbe permesso di ottenere un'indipendenza economica, dimostrata da un guadagno netto nel 2022 di fr. 12'592.- a seguito del suo impegno parziale presso la Fondazione B._____ ed altre attività. Il debito nei confronti dei genitori sarebbe poi confermato nella decisione di tassazione 2022 ed ammonterebbe a fr. 12'000.-.

Così facendo, la ricorrente ripropone sostanzialmente le medesime censure già sollevate dinanzi all'autorità inferiore, senza tuttavia confrontarsi a sufficienza con i considerandi del giudizio impugnato. Invero, disattendendo il proprio onere di motivazione, ella si limita a riaffermare il proprio punto di vista in merito alle differenze tra le due offerte formative. La ricorrente omette inoltre di spiegare il perché la Corte cantonale avrebbe violato il diritto o accertato i fatti in modo manifestamente inesatto nell'aver ritenuto che la sua effettiva formazione non le permettesse (ancora) di provvedere al proprio sostentamento.

E. 2.3

Il ricorso non soddisfa manifestamente le esigenze formali minime suesposte e pertanto, statuendo secondo la procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. b LTF , deve essere dichiarato inammissibile.

E. 3

Viste le peculiarità del caso, si prescinde dal caricare le spese giudiziarie alla parte soccombente (art. 66 cpv. 1 seconda frase LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.