

BGer 7B_25/2026 vom 9. März 2026

Bundesgericht, 2026-03-09, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_7B_25_2026

FR: TF 7B_25/2026 du 9 mars 2026

IT: TF 7B_25/2026 del 9 marzo 2026

Erwägungen

E. 1

Il Tribunale federale vaglia d'ufficio e con cognizione piena se e in che misura un ricorso può essere esaminato nel merito (DTF 151 IV 98 consid. 1; 150 IV 103 consid. 1).

E. 1.1

Giusta l' art. 99 cpv. 2 LTF , non sono ammissibili nuove conclusioni. È pertanto escluso postulare più o altro rispetto alle ultime conclusioni formulate dinanzi all'istanza precedente il Tribunale federale (DTF 143 V 19 consid. 1.1; sentenza 6B_1340/2023, 6B_1341/2023 del 23 giugno 2025 consid. 2.2).

In concreto, non risulta dai fatti accertati in modo vincolante dalla Corte cantonale (art. 105 cpv. 1 LTF) che il ricorrente abbia formulato in sede cantonale una richiesta di trasmissione dell'incarto alle autorità italiane. Egli nemmeno censura una violazione del suo diritto di essere sentito per il fatto che la Corte cantonale non avrebbe trattato la sua richiesta nella sentenza impugnata. La conclusione concernente la trasmissione dell'incarto risulta pertanto inammissibile poiché nuova.

E. 1.2

Il ricorso del ricorrente si rivela inammissibile anche per un'altra ragione. Secondo l'art. 42 cpv. 2 prima frase LTF, nei motivi del ricorso è necessario spiegare in modo conciso perché l'atto impugnato viola il diritto. Per adempiere a tale obbligo di motivazione, la parte ricorrente deve confrontarsi con i considerandi della decisione impugnata e spiegare in cosa consista la violazione del diritto (DTF 148 IV 205 consid. 2.6; 146 IV 297 consid. 1.2). Tali esigenze di motivazione valgono anche per il profano che ricorre al Tribunale federale senza il patrocinio di un avvocato (sentenze 7B_97/2026 del 9 febbraio 2026 consid. 2.2; 7B_885/2025 del 2 ottobre 2025 consid. 2.2). Argomentazioni vaghe o meramente appellatorie non sono ammissibili (DTF 150 IV 389 consid. 4.7.1, 360 consid. 3.2.1; 148 IV 205 consid. 2.6). In concreto, la Corte cantonale ha ritenuto che la fattispecie descritta dal ricorrente nella sua denuncia ha valenza esclusivamente civile, trattandosi se del caso di un'inadempienza contrattuale. Ha negato con questa motivazione l'esistenza di indizi di reato nei confronti dei denunciati. Il ricorrente non si confronta con tale motivazione, limitandosi ad esporre dinanzi al Tribunale federale delle ragioni relative al merito della sua denuncia.

Per abbondanza, si ricorda che il Tribunale federale non è competente per ricevere o trattare denunce penali e nemmeno è tenuto a inoltrarle ad altre autorità (sentenze 7F_48/2025 del 21 gennaio 2026 consid. 6; 7B_860/2025 del 24 novembre 2025 consid. 3; 7B_1060/2025 del 20 ottobre 2025 consid. 1.2).

E. 2

Manifestamente non motivato conformemente alle esposte esigenze, il ricorso dev'essere dichiarato inammissibile mediante la procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. b LTF . La domanda di assistenza giudiziaria va respinta per mancanza di possibilità di esito favorevole del ricorso (art. 64 cpv. 1 LTF), indipendentemente da un'eventuale indigenza del ricorrente, peraltro non comprovata. Le spese giudiziarie seguono la soccombenza (art. 66 cpv. 1 prima frase LTF) e vanno pertanto poste a carico del ricorrente.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.