

# BGer 5A 722/2017 vom 26. September 2017

Bundesgericht, 2017-09-26, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_5A\\_722\\_2017](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_5A_722_2017)

FR: TF 5A 722/2017 du 26 septembre 2017

IT: TF 5A 722/2017 del 26 settembre 2017

## Regeste

nomina amministratore di un'eredità | Diritto successorio

## Erwägungen

### E. 1

B. \_\_\_\_\_,

### E. 2

C. \_\_\_\_\_,

### E. 3

D. \_\_\_\_\_,

### E. 4

E. \_\_\_\_\_, opposenti. Oggetto nomina amministratore di un'eredità, ricorso contro la sentenza emanata il 27 luglio 2017 dalla I Camera civile del Tribunale d'appello del Cantone Ticino. Considerando: che con sentenza 27 luglio 2017 la I Camera civile del Tribunale d'appello del Cantone Ticino ha dichiarato irricevibile, per mancato pagamento dell'anticipo spese, l'appello introdotto da A. \_\_\_\_\_ contro la decisione 4 febbraio 2016 con cui il Pretore della Giurisdizione di Locarno Campagna ha nominato l'avv. B. \_\_\_\_\_ in qualità di amministratrice dell'eredità fu F. \_\_\_\_\_ (successione di cui risultano eredi legittimi, oltre all'appellante, C. \_\_\_\_\_, D. \_\_\_\_\_ e E. \_\_\_\_\_) ai sensi dell' art. 554 CC ; che con ricorso datato 12 settembre 2017 A. \_\_\_\_\_ ha impugnato tale sentenza cantonale dinanzi al Tribunale federale, chiedendone l'annullamento; che la ricorrente ha pure chiesto la ricusa dei Giudici federali von Werdt e Escher; che in virtù dell' art. 54 cpv. 1 LTF questa sentenza è redatta in italiano, benché il rimedio sia scritto in francese (come era diritto della ricorrente, v. art. 42 cpv. 1 LTF ); che l'istanza di ricusa del Giudice federale von Werdt, Presidente della II Corte di diritto civile, non è motivata (la ricorrente non può infatti limitarsi a rinviare all'argomentazione contenuta in una sua domanda di revisione datata 30 agosto 2017; v. DTF 140 III 115 consid. 2) e risulta quindi manifestamente inammissibile; che in queste condizioni tale istanza di ricusa può essere evasa senza far capo alla procedura prevista dall' art. 37 LTF (v. DTF 114 Ia 278 consid. 1); che l'istanza di ricusa della Giudice federale Escher risulta invece priva d'oggetto poiché non è chiamata a statuire sulla presente causa; che giusta l' art. 100 cpv. 1 LTF il ricorso contro una decisione deve essere depositato presso il Tribunale federale entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione; che secondo l' art. 48 cpv. 1 LTF gli atti scritti devono essere consegnati al Tribunale federale oppure, all'indirizzo di questo, alla posta svizzera o a una rappresentanza diplomatica o consolare svizzera al più tardi l'ultimo giorno del termine; che nel caso concreto il giudizio impugnato è stato notificato al recapito

in Svizzera dalla ricorrente in data 31 luglio 2017; che la sentenza 27 luglio 2017 costituisce una decisione in materia di misure provvisoriale ai sensi dell' art. 98 LTF (v. sentenza 5A\_111/2008 del 9 dicembre 2008 consid. 2.1), per cui - contrariamente a quanto ritiene la ricorrente - il termine entro cui impugnarla non era sospeso dalle ferie giudiziarie estive dell' art. 46 cpv. 1 lett. b LTF (v. art. 46 cpv. 2 LTF ); che il termine per adire il Tribunale federale, iniziato a decorrere il 1° agosto 2017 (v. art. 44 cpv. 1 LTF ), è quindi scaduto mercoledì 30 agosto 2017; che la ricorrente ha consegnato il suo gravame alla posta tedesca il 14 settembre 2017 e la posta svizzera ha ricevuto in consegna l'invio il 15 settembre 2017; che in data 15 settembre 2017 la ricorrente ha anche trasmesso il ricorso (mediante fax, e quindi comunque in modo non valido) all'Ambasciata svizzera in Germania (a Berlino) e al Consolato generale svizzero a Stoccarda; che in entrambi i casi il rimedio risulta pertanto tardivo; che inoltre l'impugnativa, la quale si limita ad inammissibilmente rinviare al contenuto di un precedente ricorso datato 2 luglio 2017, non contiene una motivazione conforme agli art. 42 cpv. 2 e 106 cpv. 2 LTF (v. DTF 140 III 115 consid. 2); che pertanto il gravame, manifestamente inammissibile e manifestamente non motivato in modo sufficiente, può essere deciso nella procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. a e b LTF ; che le spese giudiziarie seguono la soccombenza ( art. 66 cpv. 1 LTF );

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.