

BGer 5A 17/2021 vom 14. Mai 2021

Bundesgericht, 2021-05-14, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_5A_17_2021

FR: TF 5A 17/2021 du 14 mai 2021

IT: TF 5A 17/2021 del 14 maggio 2021

Regeste

contestazione di delibere assembleari | Diritti reali

Erwägungen

E. 1

Con istanza di conciliazione 3 maggio 2019 i coniugi A.A. _____ e B.A. _____ (comproprietari della proprietà per piani n. 28090 della Residenza D. _____ sita sul fondo n. 345 RFD di X. _____) hanno convenuto la C. _____ SA (amministratrice della proprietà per piani) contestando le delibere dell'assemblea generale ordinaria dei comproprietari del 4 aprile 2019. All'udienza di conciliazione del 26 settembre 2019 il Giudice di pace del circolo di Lugano Ovest ha preso atto dell'assenza della convenuta e ha dichiarato decaduta la conciliazione. Il 15 ottobre 2019 egli ha rilasciato l'autorizzazione ad agire. Mediante sentenza 30 novembre 2020 la Camera civile dei reclami del Tribunale d'appello del Cantone Ticino (dopo aver respinto la richiesta di astensione rivolta al suo Presidente) ha dichiarato irricevibile il reclamo introdotto dai coniugi A. _____ il 2 novembre 2019 avverso il verbale del 26 settembre 2019 e il reclamo da essi introdotto il 5 novembre 2019 contro l'autorizzazione ad agire. La Corte cantonale ha osservato che il verbale dell'udienza di conciliazione non costituisce una decisione impugnabile e che l'autorizzazione ad agire non costituisce una decisione suscettiva di appello o di reclamo.

E. 2

Con ricorso 8 gennaio 2021 A.A. _____ e B.A. _____ hanno impugnato la sentenza cantonale dinanzi al Tribunale federale, chiedendo di annullarla. Essi hanno anche chiesto di conoscere in via anticipata l'ammontare delle spese giudiziarie e la composizione della Corte giudicante e di essere posti al beneficio dell'assistenza giudiziaria, nonché invita to i Giudici federali Herrmann (Presidente), Escher, von Werdt e Schöbi e la Cancelliera Antonini ad astenersi dal giudizio per avere già partecipato a decisioni precedenti. Le loro ulteriori conclusioni (volte per esempio all'assegnazione di un risarcimento danni oppure alla pronuncia di misure disciplinari nei confronti di curatori e magistrati) risultano invece di primo acchito inammissibili, poiché esulano dall'oggetto del presente litigio. Non sono state chieste determinazioni sul ricorso.

E. 3

Con il medesimo allegato 8 gennaio 2021 i coniugi A. _____ hanno impugnato anche altre quattro decisioni della Camera civile dei reclami del Cantone Ticino del 30 novembre 2020. Tali ricorsi sono stati evasi separatamente (v. sentenze 4A_11/2021, 4A_13/2021, 4A_15/2021 e 4A_17/2021 del 5 febbraio 2021).

E. 4

Sia innanzitutto precisato che la sentenza cantonale è stata pronunciata in una causa di carattere pecuniario il cui valore di lite (inferiore a fr. 10'000.-- secondo gli accertamenti dell'autorità precedente; v. art. 48 lett. d n. 1 della legge ticinese del 10 maggio 2006 sull'organizzazione giudiziaria [LOG; RL/TI 177.100]) non raggiunge la soglia di fr. 30'000.-- prevista dall' art. 74 cpv. 1 lett. b LTF e che, contrariamente a quanto pretendono i ricorrenti, la controversia non concerne una questione di diritto di importanza fondamentale ai sensi dell' art. 74 cpv. 2 lett. a LTF . La sentenza impugnata è quindi unicamente suscettiva di un ricorso sussidiario in materia costituzionale (art. 113 segg. LTF).

E. 5

L'esercizio dei diritti civili in ambito giudiziario di A.A._____ è stato limitato in via cautelare ed è stata istituita una curatela di rappresentanza nel senso dell' art. 394 CC in suo favore con lo scopo di segnatamente rappresentarlo nei procedimenti civili e amministrativi (v. sentenze 5A_649/2020 e 5A_650/2020 del 4 gennaio 2021). Con scritto 9 aprile 2021 l'avv. Pascal Cattaneo, curatore di A.A._____, ha comunicato al Tribunale federale di non ratificare, limitatamente al suo assistito, il predetto ricorso. Nella misura in cui è introdotto da A.A._____, il rimedio si rivela pertanto manifestamente inammissibile e può essere evaso nella procedura semplificata dei combinati art. 117 e 108 cpv. 1 lett. a LTF (v. anche sentenza 5A_894/2020 del 28 aprile 2021 consid. 4).

E. 6

Nella misura in cui il gravame è invece presentato da B.A._____, va osservato quanto segue.

E. 6.1

Per costante giurisprudenza, il Tribunale federale non fa precedere le sue decisioni da una comunicazione circa la composizione della Corte giudicante (DTF 144 I 37 consid. 2.3.3 con rinvii). La domanda di "a stensione " rivolta ai già menzionati Giudici federali e alla sottoscritta Cancelliera dall'intervenire nel presente giudizio è inammissibile, poiché formulata in maniera generica e senza sostanziare alcun motivo di ricusa ai sensi dell' art. 34 cpv. 1 LTF . Contrariamente a quanto ritiene la ricorrente, dalla partecipazione a decisioni terminate con un esito a lei sfavorevole non può essere dedotta alcuna prevenzione (art. 34 cpv. 2 LTF). In tali circostanze, la domanda può essere evasa dal Presidente e dalla Cancelliera di cui è chiesta la ricusa, prescindendo dall'avvio della procedura prevista all' art. 37 LTF (v. sentenza 2F_12/2008 del 4 dicembre 2008 consid. 2.1 con rinvii). I Giudici federali Escher, von Werdt e Schöbi non sono in ogni modo chiamati a statuire sul rimedio all'esame.

E. 6.2

Il ricorso di B.A._____ va dichiarato di primo acchito irricevibile nella misura in cui non discute la decisione di ultima istanza cantonale (v. combinati art. 114 e 75 cpv. 1 LTF), bensì l'operato di altre autorità (anche in cause del tutto estranee alla presente).

E. 6.3

Con un ricorso sussidiario in materia costituzionale può unicamente essere censurata la violazione di diritti costituzionali (art. 116 LTF). Il Tribunale federale non procede alla verifica della costituzionalità dell'atto impugnato sotto tutti gli aspetti possibili, ma esamina la violazione di diritti costituzionali soltanto se la parte ricorrente ha sollevato e motivato tale censura (art. 117 in relazione con l' art. 106 cpv. 2 LTF ; DTF 143 II 283 consid. 1.2.2).

La parte ricorrente deve pertanto spiegare in modo chiaro e dettagliato, alla luce dei considerandi della decisione querelata, in che misura sarebbero stati violati i suoi diritti costituzionali (DTF 134 II 244 consid. 2.2). Ora, nella inutilmente prolissa impugnativa all'esame (45 pagine), la ricorrente accenna alla violazione di alcune garanzie costituzionali (in particolare degli art. 9, 29 cpv. 1 e 2 e 30 cpv. 1 Cost. e 6 n. 1 CEDU), ma le sue generiche e confuse censure non soddisfano minimamente le severe esigenze di motivazione dei combinati art. 117 e 106 cpv. 2 LTF .

E. 6.4

Ne discende che, nella misura in cui è introdotto da B.A._____, il ricorso risulta manifestamente inammissibile e manifestamente non motivato in modo sufficiente e può essere deciso nella procedura semplificata dei combinati art. 117 e 108 cpv. 1 lett. a-b LTF.

E. 7

Considerate le circostanze del caso concreto si può eccezionalmente rinunciare al prelievo di spese giudiziarie per la sede federale (art. 66 cpv. 1 seconda frase LTF). Ciò rende priva di oggetto la domanda di assistenza giudiziaria. Non si giustifica assegnare né ripetibili né " in dennità di inconvenienza".

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.