

# **BGer 4F\_50/2025 vom 4. Dezember 2025**

Bundesgericht, 2025-12-04, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_4F\\_50\\_2025](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_4F_50_2025)

FR: TF 4F\_50/2025 du 4 décembre 2025

IT: TF 4F\_50/2025 del 4 dicembre 2025

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Die Begründungsanforderungen an ein Revisionsgesuch an das Bundesgericht sind der Gesuchstellerin aus zahlreichen bisherigen Revisionsverfahren bekannt (vgl. etwa Urteil 4F\_27/2025 vom 15. September 2025 E. 1; 4F\_27/2025 vom 15. September 2025 E. 1). Auch mit ihrem erneuten Revisionsgesuch genügt sie diesen Anforderungen offensichtlich nicht. Sie beruft sich zwar auf Art. 121 lit. d und Art. 123 Abs. 2 lit. a BGG, schildert indes - wie bereits im vorhergehenden Revisionsverfahren - ihre eigene Sicht der Dinge zum Rechtsöffnungsverfahren und zu angeblichen Verfahrensmängeln. Sie moniert dabei pauschal eine Verletzung verfassungsmässiger Rechte und behauptet ohne nähere Begründung, nachträglich erhebliche Tatsachen und Beweismittel entdeckt zu haben. Sie legt aber offensichtlich nicht rechtsgenügend dar, inwiefern diese Revisionsgründe vorliegen sollen. Auf das Revisionsgesuch kann nicht eingetreten werden.

### **E. 2**

Die Gesuchstellerin legt nicht dar, inwiefern das Dispositiv des Urteils 4F\_27/2025 vom 15. September 2025 im Sinne von Art. 129 Abs. 1 BGG unklar, unvollständig, zweideutig oder widersprüchlich sein soll oder inwiefern das Dispositiv Redaktions- oder Rechnungsfehler enthalten soll. Auf das eventualiter gestellte Gesuch um Berichtigung ist ebenfalls nicht einzutreten.

### **E. 3**

Das Gesuch um Gewährung der unentgeltlichen Rechtspflege für das bundesgerichtliche Verfahren ist abzuweisen, weil das erneute Revisionsgesuch als von vornherein aussichtslos erscheint ( Art. 64 Abs. 1 BGG ). Darüber musste unter den gegebenen Umständen nicht vorgängig separat entschieden werden (vgl. Urteil 4A\_20/2011 vom 11. April 2011 E. 7.2.2).

### **E. 4**

Bei diesem Ausgang des Verfahrens sind die Gerichtskosten der Gesuchstellerin aufzuerlegen ( Art. 66 Abs. 1 BGG ). Dem Gesuchsgegner ist keine Parteientschädigung zuzusprechen ( Art. 68 Abs. 3 BGG ), zumal ihm aus dem bundesgerichtlichen Verfahren kein entschädigungspflichtiger Aufwand erwachsen ist.

### **E. 5**

Die Gesuchstellerin wird darauf aufmerksam gemacht, dass weitere Eingaben im gleichen Stil, die sich im Wesentlichen in einer Wiederholung vorangegangener Revisionsgesuche erschöpfen, künftig ohne Antwort abgelegt und auf solche hin keine weiteren Revisionsverfahren mehr eröffnet werden.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.