

BGer 4D_13/2026 vom 16. März 2026

Bundesgericht, 2026-03-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_4D_13_2026

FR: TF 4D_13/2026 du 16 mars 2026

IT: TF 4D_13/2026 del 16 marzo 2026

Erwägungen

E. 1

Il Pretore del distretto di Lugano ha respinto, con giudizio del 9 ottobre 2025, la petizione inoltrata da A._____ nei confronti della B._____ AG per ottenere un risarcimento danni di fr. 1'500.--. Con sentenza 8 gennaio 2026 la Camera civile dei reclami del Tribunale d'appello del Cantone Ticino ha respinto, nella misura in cui era ammissibile, il reclamo presentato da A._____.

E. 2

A._____ è insorta al Tribunale federale con un ricorso sussidiario in materia costituzionale del 19 gennaio 2026. L'impugnativa indica che la ricorrente è rappresentata da C._____ che lo ha firmato.

Non è stato ordinato uno scambio di scritti.

E. 3

Con decreto 22 gennaio 2026 il Presidente della Corte adita ha informato la ricorrente che non può essere rappresentata da C._____, poiché questi non è un avvocato nel senso dell' art. 40 LTF , e l'ha invitata a sanare il vizio della mancanza della firma di proprio pugno, avvertendola che altrimenti l'atto scritto non sarà preso in considerazione (art. 42 cpv. 5 LTF). Con un ulteriore decreto del medesimo giorno è stato invano chiesto alla ricorrente di fornire entro il 6 febbraio 2026 un anticipo per le spese presunte del processo di fr. 800.--.

Il 26 gennaio 2026 la ricorrente ha inviato al Tribunale federale un esemplare del ricorso da lei firmato di proprio pugno.

E. 4

Con decreto 10 febbraio 2026 alla ricorrente è stato impartito il termine suppletorio dell' art. 62 cpv. 3 LTF per effettuare il predetto versamento entro il 25 febbraio 2026, con l'indicazione delle conseguenze di un mancato tempestivo pagamento (inammissibilità del rimedio di diritto).

E. 5

Occorre precisare che le domande di pagamento rateale dell'anticipo spese (o di un'eventuale esenzione da tale obbligo) del 26 gennaio 2026 e dell'11 febbraio 2026 si palesano irricevibili, poiché - nonostante l'invio del decreto del 22 gennaio 2026 con cui la ricorrente era stata informata della necessità di firmare di proprio pugno gli atti che vuole vedere essere presi in considerazione dal Tribunale federale - la prima domanda è stata (unicamente) firmata da C._____, mentre la seconda non reca alcuna firma.

E. 6

Il 10 marzo 2026 la Cassa del Tribunale federale ha constatato che il richiesto anticipo non è stato pagato né accreditato sul suo conto postale e che non le è pervenuto alcun avviso di addebito di un conto bancario o postale. In queste circostanze il Tribunale federale non può entrare nel merito del ricorso (art. 48 cpv. 4 e 62 cpv. 3 LTF), che si rivela manifestamente inammissibile e va deciso dal Presidente della Corte adita nella procedura semplificata (art. 108 cpv. 1 lett. a LTF). Le spese giudiziarie seguono la soccombenza (art. 66 cpv. 1 LTF), mentre non si giustifica assegnare ripetibili, l'opponente non essendo stata invitata a determinarsi sul ricorso.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.