

# **BGer 2C 985/2017 vom 24. November 2017**

Bundesgericht, 2017-11-24, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_2C\\_985\\_2017](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_985_2017)

FR: TF 2C 985/2017 du 24 novembre 2017

IT: TF 2C 985/2017 del 24 novembre 2017

## **Regeste**

Imposta cantonale e imposta federale diretta 2014 | Finanze pubbliche & diritto tributario

## **Erwägungen**

### **E. 1.1**

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza ( art. 29 cpv. 1 LTF ) e l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti ( DTF 140 I 252 consid. 1 pag. 254; 139 V 42 consid. 1 pag. 44). Ciononostante, incombe alla parte ricorrente ( art. 42 cpv. 2 LTF ) dimostrare l'adempimento, nel caso non sia evidente, delle condizioni di ammissibilità del gravame, pena l'inammissibilità dello stesso ( DTF 137 III 522 consid. 1.3 pag. 525 e rinvio).

### **E. 1.2**

Rivolta contro la decisione di un'autorità cantonale di ultima istanza in una causa di diritto pubblico, l'impugnativa, presentata in tempo utile ( art. 100 cpv. 1 LTF ) dalla destinataria del giudizio contestato ( art. 89 cpv. 1 LTF ), è di massima ammissibile quale ricorso in materia di diritto pubblico (art. 82 segg. LTF; in questo contesto, cfr. pure l'art. 86 cpv. 1 lett. d LTF in relazione con l' art. 73 LAID [RS 642.14]).

### **E. 2.1**

Secondo l' art. 90 LTF il ricorso al Tribunale federale è ammissibile contro le decisioni che pongono fine al procedimento. Giusta l' art. 91 LTF , il ricorso è inoltre ammissibile contro le decisioni che concernono soltanto talune conclusioni, se queste possono essere giudicate indipendentemente dalle altre (lett. a) o che pongono fine al procedimento solo per una parte dei litisconsorti (lett. b). Eccettuati i casi disciplinati dall' art. 92 LTF , il ricorso contro le decisioni pregiudiziali e incidentali, notificate separatamente, è ammissibile unicamente se possono causare un pregiudizio irreparabile ( art. 93 cpv. 1 lett. a LTF ; su questa nozione cfr. DTF 133 IV 139 consid. 4 pag. 140 e rinvii) o se l'accoglimento del ricorso comporterebbe immediatamente una decisione finale consentendo di evitare una procedura probatoria defatigante o dispendiosa ( art. 93 cpv. 1 lett. b LTF ).

### **E. 2.2**

Annullando la decisione su reclamo emanata dall'UTPG, la Camera di diritto tributario gli ha rinviato la causa affinché effettui determinate verifiche menzionate nel proprio giudizio ed emani una nuova decisione per l'IC/IFD 2014. Non si tratta pertanto di una decisione finale, dato che non pone termine alla lite, bensì di una decisione incidentale cioè, nel caso specifico, di una decisione di rinvio che concerne solo una fase del procedimento concernente l'imposizione della ricorrente.

### **E. 2.3**

Sebbene il Tribunale federale esamini con piena cognizione l'adempimento delle condizioni di ammissibilità ( DTF 133 I 185 consid. 2 pag. 188 e richiami), la parte ricorrente è tenuta, sotto pena d'inammissibilità, a dimostrare che le esigenze legali poste per l'impugnabilità delle decisioni pregiudiziali o incidentali sono soddisfatte (SEILER/ VON WERDT/GÜNGERICH, Bundesgerichtsgesetz, Berna 2007, n. 13 all'art. 93). Nel caso concreto, non ravvisando la particolare natura della decisione contestata, la ricorrente non spiega minimamente in quale misura si realizzerebbe una delle due condizioni di ammissibilità menzionate in precedenza ( art. 93 cpv. 1 LTF ), motivo per cui l'atto ricorsuale difetta della necessaria motivazione giusta l' art. 42 cpv. 2 LTF e già solo per questo motivo dev'essere dichiarato inammissibile ( art. 108 cpv. 1 lett. b LTF ).

#### **E. 2.4**

Si volesse da ciò prescindere, le due condizioni di cui all' art. 93 cpv. 1 LTF non sono comunque soddisfatte.

##### **E. 2.4.1**

In primo luogo una decisione di rinvio, con cui la causa viene rinviata all'istanza precedente affinché emani una nuova decisione non provoca di regola un pregiudizio irreparabile ai sensi dell' art. 93 cpv. 1 lett. a LTF poiché determina unicamente una dilazione della procedura quale potrebbe del resto ugualmente provocare l'impugnazione autonoma di una decisione incidentale (SEILER/VON WERDT/GÜNGERICH, op. cit., n. 8 all'art. 93). Va poi aggiunto che la nuova decisione che verrà emanata dall'UTPG potrà, se del caso, essere contestata con i rimedi ordinari cantonali e, finalmente, con un ricorso in materia di diritto pubblico dinanzi a questa Corte ove, in virtù dell' art. 93 cpv. 3 LTF , insieme con la nuova decisione e, se necessario, sarà impugnabile anche la decisione incidentale resa dalla Camera di diritto tributario che ne forma la base. In effetti, per quanto la ricorrente contesti la ripartizione delle spese processuali e la mancata attribuzione di ripetibili in sede cantonale, va osservato che la regolamentazione delle spese giudiziarie e delle ripetibili costituisce una decisione incidentale, sulla quale non ci si può pronunciare a titolo pregiudiziale senza esaminare la fondatezza del gravame presentato nella sede cantonale. Ora, il Tribunale federale deve pronunciarsi una volta sola su un processo e soltanto quando è certo che la ricorrente abbia subito un danno definitivo ( DTF 142 II 363 consid. 1.1 pag. 365 seg. e riferimenti).

##### **E. 2.4.2**

In secondo luogo, non sono neppure realizzati i presupposti di ammissibilità di cui all' art. 93 cpv. 1 lett. b LTF in quanto è da escludere che l'autorità di prime cure, in seguito alla decisione di rinvio, debba ancora avviare una procedura probatoria defaticante o dispendiosa.

#### **E. 3**

Il ricorso, manifestamente inammissibile, può essere evaso secondo la procedura dell' art. 108 cpv. 1 LTF . Le spese seguono l'esito della causa e vanno poste a carico della ricorrente ( art. 66 cpv. 1 LTF ). Non si concedono ripetibili ad autorità vincenti ( art. 68 cpv. 3 LTF ).