

BGer 2C_968/2022 vom 29. November 2022

Bundesgericht, 2022-11-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_968_2022

FR: TF 2C_968/2022 du 29 novembre 2022

IT: TF 2C_968/2022 del 29 novembre 2022

Erwägungen

E. 1.1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza (art. 29 cpv. 1 LTF), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti (DTF 147 I 333 consid. 1 e richiami).

E. 1.2

Nella misura in cui nel presente ricorso A._____ ha ugualmente contestato una lettera con cui la Commissione di ricorso della Federazione Svizzera delle Psicologhe e dei Psicologi (FSP) ha decretato l'abbandono del gravame da questi esperito il 5 ottobre 2022 contro una decisione della Commissione di deontologia della FSP (in seguito al non versamento dell'anticipo delle spese chiesto), detto quesito è stato trattato separatamente (vedasi causa 2C_908/2022).

E. 2.1

Il giudizio impugnato, emanato dal Tribunale amministrativo federale (art. 86 cpv. 1 lett. a LTF) il 1° settembre 2022 non pone fine alla vertenza ma costituisce solo un atto d'istruttoria. Con lo stesso infatti l'autorità federale citata si limita a invitare il curatore del ricorrente a ratificare l'impugnativa da questi esperita e non pone fine alla vertenza. Esso configura quindi una decisione incidentale ai sensi dell' art. 93 cpv. 1 LTF , impugnabile davanti al Tribunale soltanto se può causare un pregiudizio irreparabile (lett. a) o se l'accoglimento del ricorso comporterebbe immediatamente una decisione finale, consentendo di evitare una procedura probatoria defatigante o dispendiosa (lett. b).

E. 2.2

In concreto, si tratta però di condizioni il cui adempimento non è dato rispettivamente dimostrato. L'ipotesi della lett. a va difatti scartata perché, oltre al fatto che il ricorrente nulla adduce al riguardo (art. 42 cpv. 2 LTF), non si vede quale danno giuridico non ulteriormente riparabile possa essere causato dalla contestata decisione incidentale (DTF 141 III 80 consid. 1.2). D'altra parte, il ricorrente non ha nemmeno indicato (art. 42 cpv. 2 LTF) perché la decisione contestata provocherebbe una procedura probatoria defatigante o dispendiosa (DTF 133 III 629 consid. 2.4.2). L'esistenza di una simile procedura - che si deve scartare notevolmente da un processo normale sia per i costi che per la durata - non è nemmeno manifesta, ovvero evidente a tal punto da saltare immediatamente all'occhio (DTF 142 V 26 consid. 1.2; sentenza 4A_364/2021 del 30 agosto 2021 consid. 4.5.1).

In queste condizioni il ricorso, inammissibile, non dev'essere esaminato oltre e può essere deciso secondo la procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 LTF .

E. 3

Comunicazione alle parti, al Tribunale amministrativo federale, Corte III, e, per conoscenza, al curatore, avv. Pascal Cattaneo.

Losanna, 29 novembre 2022

In nome della II Corte di diritto pubblico

del Tribunale federale svizzero

La Presidente: F. Aubry Girardin

La Cancelliera: Ieronimo Perroud

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.