

# **BGer 2C 80/2019 vom 28. Januar 2019**

Bundesgericht, 2019-01-28, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_2C\\_80\\_2019](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_80_2019)

FR: TF 2C 80/2019 du 28 janvier 2019

IT: TF 2C 80/2019 del 28 gennaio 2019

## **Regeste**

Imposta federale diritta e imposta cantonale 2011 e 2012 | Finanze pubbliche & diritto tributario

## **Erwägungen**

### **E. 1**

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza ( art. 29 cpv. 1 LTF ), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti ( DTF 143 IV 85 consid. 1.1 pag. 87 e rinvii).

### **E. 2.1**

La procedura davanti al Tribunale federale può riguardare solo la questione dell'inammissibilità del ricorso alla Camera di diritto tributario a causa del mancato pagamento in tempo utile dell'importo domandato a titolo di garanzia delle spese processuali, quindi l'eventuale applicazione incostituzionale del diritto procedurale cantonale. In questo contesto, l' art. 106 cpv. 2 LTF impone alla parte ricorrente di specificare quali diritti di carattere costituzionale sono considerati lesi e di esporre le relative censure in modo chiaro, circostanziato ed esaustivo ( DTF 143 II 283 consid. 1.2.2 pag. 286; 142 III 364 consid. 2.4 pag. 368; 141 I 36 consid. 1.3 pag. 41 e rispettivi rinvii).

### **E. 2.2**

Nella fattispecie il ricorrente non si duole di un'applicazione arbitraria dell'art. 231 cpv. 1 LT, il quale disciplina le condizioni alle quali la Camera di diritto tributario può esigere il versamento di un anticipo delle spese nonché le conseguenze del mancato pagamento. Egli infatti non adduce alcunché a questo proposito, limitandosi a ribadire che la posta svizzera non ha voluto eseguire il suo ordine di pagamento dalla Germania. Invano si cerca nell'impugnativa un qualsiasi diritto costituzionale reputato violato. Da quanto precede discende che l'argomentazione del ricorrente non è topica e non rispetta le esigenze di motivazione poste dall' art. 106 cpv. 2 LTF .

### **E. 2.3**

A titolo abbondanziale si può sottolineare che il ricorrente era stato debitamente informato delle conseguenze derivanti dal mancato rispetto del termine fissatogli, cioè dell'inammissibilità del ricorso in mancanza di versamento nel termine fissato. Gli spettava pertanto adottare le necessarie disposizioni al fine di rispettare il citato termine, ad esempio richiedendo prima della sua scadenza una proroga o effettuando - o facendo effettuare - il pagamento dal luogo dove aveva preso domicilio in Svizzera. Ciò che non ha fatto.

### **E. 2.4**

Da quanto precede discende che l'argomentazione del ricorrente non è topica e non rispetta le esigenze di motivazione poste dall' art. 106 cpv. 2 LTF : l'impugnativa sfugge di conseguenza ad un esame di merito e può essere decisa nella procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 LTF .

### **E. 3**

Considerata la particolarità del caso, si rinuncia a prelevare spese giudiziarie ( art. 66 cpv. 1 LTF ). Non si assegnano ripetibili ad autorità vincenti ( art. 68 cpv. 3 LTF ).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.