

BGer 2C 496/2017 vom 29. Mai 2017

Bundesgericht, 2017-05-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_496_2017

FR: TF 2C 496/2017 du 29 mai 2017

IT: TF 2C 496/2017 del 29 maggio 2017

Regeste

Appalti pubblici | Diritto fondamentale

Erwägungen

E. 1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza (art. 29 cpv. 1 LTF), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti (DTF 140 I 252 consid. 1 pag. 254; 139 V 42 consid. 1 pag. 44).

E. 2.1

Giusta l' art. 100 cpv. 1 LTF il ricorso contro una decisione dev'essere depositato presso il Tribunale federale entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione querelata, termine che, adempite determinate condizioni, inizia a decorrere dal giorno successivo alla notificazione (art. 44 cpv. 1 LTF). Secondo l' art. 46 cpv. 1 lett. a LTF , i termini stabiliti in giorni dalla legge o dal giudice sono sospesi dal settimo giorno precedente la Pasqua al settimo giorno successivo alla Pasqua incluso. L' art. 47 cpv. 1 LTF osserva che i termini stabiliti dalla legge non possono essere prorogati e l' art. 48 cpv. 1 LTF precisa che gli atti scritti devono essere consegnati al Tribunale federale oppure all'indirizzo di questo alla posta svizzera (...) al più tardi l'ultimo giorno del termine.

E. 2.2

Come emerge dai documenti forniti dalla ricorrente, la sentenza cantonale, datata 30 marzo 2017, è stata intimata al suo rappresentante il 3 aprile 2017 e ritirata allo sportello il 4 aprile 2017. In applicazione dell' art. 46 cpv. 1 lett. a LTF , il termine di ricorso, computato dal 5 aprile 2017 (art. 44 cpv. 1 LTF), è stato sospeso dal 9 aprile 2017 al 23 aprile 2017 incluso e veniva pertanto a scadere il venerdì 19 maggio 2017. Il presente gravame, datato martedì 23 maggio 2017 e spedito il medesimo giorno, è pertanto manifestamente tardivo e, di conseguenza, inammissibile.

E. 2.3

A titolo abbondanziale va osservato che nel gravame nulla viene addotto che potrebbe essere interpretato come una domanda di restituzione dei termini ai sensi dell' art. 50 cpv. 1 LTF (al riguardo vedasi DTF 119 II 86 consid. 2a pag. 87), senza dimenticare che per prassi costante, colui che fa capo a un avvocato che rappresenta i suoi interessi dinanzi alle autorità risponde degli atti di costei e di quelli dei suoi ausiliari come se fossero i propri. Altrimenti detto, il comportamento del patrocinatore e quello dei suoi ausiliari va ascritto alla parte ricorrente (DTF 114 Ib 67 consid. 2e pag. 73, confermata di recente nella sentenza 1C_175/2016 del 31 gennaio 2017 consid. 2.4).

E. 3

Per i motivi illustrati, il gravame si avvera pertanto manifestamente inammissibile e va deciso secondo la procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. a LTF .

E. 4

Le spese seguono la soccombenza (art. 65 e 66 cpv. 1 LTF). Non si assegnano ripetibili ad autorità vincenti (art. 68 cpv. 3 LTF). Non è dovuta un'indennità per ripetibili alla B._____ SA, che non è stata invitata a determinarsi e non è quindi incorsa in spese necessarie suscettibili di essere risarcite (art. 68 cpv. 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.