

BGer 2C_487/2009 vom 18. September 2009

Bundesgericht, 2009-09-18, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_487_2009

FR: TF 2C_487/2009 du 18 septembre 2009

IT: TF 2C_487/2009 del 18 settembre 2009

Erwägungen

E. 1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza (art. 29 cpv. 1 LTF), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti (DTF 134 II 186 consid. 1; 134 IV 36 consid. 1; 133 II 249 consid. 1.1 con riferimenti).

Ciononostante, incombe al ricorrente (art. 42 cpv. 2 LTF) dimostrare che sono adempiute le condizioni di ammissibilità dell'impugnativa, se le medesime non sono manifeste, pena l'inammissibilità della stessa (consid. 1 non pubblicato in DTF 135 II 156 ; 133 II 353 consid. 1 e riferimenti).

E. 2.1

Le decisioni incidentali impugnate sono state emanate nel quadro di una causa concernente un appalto disciplinato dal diritto federale: la controversia è pertanto fondata, nei determinanti aspetti di merito, sul diritto pubblico federale. Se sono adempite le condizioni cumulative di cui all'art. 83 lett. f cifre 1 e 2 LTF è quindi di principio esperibile il ricorso in materia di diritto pubblico. Trattandosi poi di decisioni incidentali le stesse devono altresì soddisfare le esigenze di cui all' art. 93 cpv. 1 LTF affinché tale rimedio sia ricevibile.

E. 2.2.1

Oggetto della prima delle decisioni contestate, quella emessa il 29 giugno 2009, è il rifiuto da parte dell'autorità precedente di concedere effetto sospensivo al gravame depositato dinanzi a lei nel senso di ordinare che la conclusione del contratto d'appalto venga differita fino all'emanazione da parte sua del giudizio di merito.

E. 2.2.2

Conformemente all' art. 89 cpv. 1 LTF ha diritto di interporre ricorso in materia di diritto pubblico chi, tra l'altro, ha un interesse degno di protezione all'annullamento o alla modifica della decisione impugnata (lett. c). Al riguardo occorre precisare che il ricorrente deve disporre di un interesse pratico attuale alla modifica o all'annullamento della decisione querelata sia quando adisce il Tribunale federale sia al momento in cui questo si pronuncia nel merito; il rimedio in questione non deve, in effetti, essere utilizzato per risolvere problemi giuridici astratti (cfr. DTF 131 I 153 consid. 1; 131 II 361 consid. 1.2 e riferimenti).

Orbene, come emerge dagli atti di causa, segnatamente dalle osservazioni del 31 agosto 2009 dell'Ufficio federale delle strade nonché dallo scritto datato 2 settembre 2009 del consorzio aggiudicatario e dai documenti allegati, il contratto d'appalto in questione è stato firmato il 23/24 luglio 2009, ossia prima dell'inoltro del presente ricorso. Ne discende che il ricorrente, già quando si è rivolto alla presente istanza, non aveva più alcun interesse pratico attuale al proprio gravame il quale, per quanto concerne la decisione incidentale del 29

giugno 2009, è pertanto inammissibile.

E. 2.3

Il ricorso in materia di diritto pubblico è anche rivolto contro la decisione incidentale resa il 6 luglio 2009 con cui è stata negata la consultazione di determinati atti. Senonché al riguardo il ricorrente è manifestamente venuto meno al suo obbligo di motivare le proprie allegazioni (art. 42 LTF) che gli imponeva tra l'altro di circostanziare l'esistenza delle condizioni di ricevibilità dell'atto ricorsuale cioè di dimostrare, oltre all'adempimento delle esigenze di cui all'art. 83 lett. f cifre 1 e 2 LTF, la sussistenza di un pregiudizio irreparabile ai sensi dell' art. 93 cpv. 1 LTF , ciò che tuttavia non è stato fatto. Anche al riguardo l'impugnativa risulta pertanto irricevibile e sfugge ad un esame di merito.

E. 3

Visto quel che precede il ricorso si rivela inammissibile e può essere deciso dal Presidente della Corte nella procedura semplificata (art. 108 cpv. 1 lett. a e b LTF). Le spese giudiziarie seguono la soccombenza (art. 66 cpv. 1 LTF). Non si assegnano ripetibili ad autorità vincenti (art. 68 cpv. 3 LTF). All'Interessengemeinschaft Mondial Assistance vanno riconosciute ripetibili ridotte in quanto si è espressa unicamente sulla richiesta di misura supercautelare (art. 68 cpv. 1 e 2 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.