

## **BGer 2C\_396/2020 vom 10. Juni 2020**

Bundesgericht, 2020-06-10, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_2C\\_396\\_2020](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_396_2020)

FR: TF 2C\_396/2020 du 10 juin 2020

IT: TF 2C\_396/2020 del 10 giugno 2020

### **Erwägungen**

#### **E. 1.1**

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con pieno potere di cognizione la sua competenza ( art. 29 cpv. 1 LTF ), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti ( DTF 145 V 57 consid. 1 pag. 59; 144 II 184 consid. 1 pag. 186 e rispettivi rinvii).

#### **E. 1.2**

Il ricorso concerne una causa di diritto pubblico che non ricade sotto nessuna delle eccezioni previste dall' art. 83 LTF ed è diretto contro una decisione finale resa in ultima istanza cantonale da un tribunale superiore (art. 86 cpv. 1 lett. d e cpv. 2 LTF). Esso è stato presentato nei termini dalla destinataria del giudizio contestato ( art. 100 cpv. 1 LTF ), con interesse all'annullamento dello stesso ( art. 89 cpv. 1 LTF ), ed è pertanto di principio ricevibile quale ricorso in materia di diritto pubblico giusta l'art. 82 e segg. LTF (cfr. pure l' art. 73 LAID [RS 642.14]).

#### **E. 2.1**

Conformemente all' art. 42 LTF il ricorso deve contenere le conclusioni, i motivi e l'indicazione dei mezzi di prova (cpv. 1) e dev'essere motivato in modo sufficiente, spiegando nei motivi perché l'atto impugnato viola il diritto (cpv. 2; DTF 134 II 244 consid. 2.1 pag. 245; 133 II 249 consid. 1.4.1 pag. 254). Nell'allegato ricorsuale occorre quindi indicare in maniera concisa perché l'atto impugnato viola il diritto applicabile; la motivazione dev'essere riferita all'oggetto del litigio, in modo che si capisca perché e su quali punti la decisione contestata è impugnata ( DTF 134 II 244 consid. 2.1 pag. 245). Ciò significa che la parte ricorrente non può limitarsi a riproporre genericamente argomenti giuridici già esposti dinanzi alle autorità cantonali, bensì deve confrontarsi criticamente con i considerandi della decisione dell'autorità inferiore che reputa lesivi del diritto ( DTF 134 II 244 consid. 2.1-2.3 pag. 245 segg.).

#### **E. 2.2**

Dinanzi alla Camera di diritto tributario oggetto del contendere era unicamente la questione di sapere se, a ragione, l'Ufficio circondariale di tassazione di Locarno aveva dichiarato inammissibile per tardività il reclamo sottopostogli, giudicando non adempite le condizioni per potere ottenere una restituzione in intero del termine di ricorso. Sennonché, nel caso concreto, l'allegato ricorsuale non contiene precise ed esaustive considerazioni di natura giuridica che esponano quali disposizioni legali sarebbero violate e in cosa consisterebbe la lesione del diritto applicabile con riferimento al mancato adempimento dei requisiti esatti per poter ottenere una restituzione in intero del termine di ricorso. La ricorrente non si confronta infatti con la dettagliata e pertinente argomentazione della Corte cantonale, ma si contenta di esporre nuovi motivi per spiegare il suo ritardo, ossia il fatto che ha dovuto inaspettatamente occuparsi dei nipoti in tenera età in assenza della nuora ciò che, sia

rilevato di transenna, mal si adegua a quanto affermato in sede cantonale, di essere cioè nell'impossibilità di badare a sé stessa per motivi di salute. Il ricorso, che non contiene una motivazione topica riferita al tema della causa, è quindi inammissibile.

### **E. 2.3**

Nel contempo va osservato che la Corte cantonale non si è limitata ad esprimersi sulla problematica della restituzione in intero del termine di ricorso ma ha anche aggiunto in via abbondanziale che la deduzione criticata dalla ricorrente corrispondeva a quanto da lei stessa dichiarato. In ogni caso, davanti a due motivazioni alternative, la sola critica della prima non è sufficiente ( DTF 138 I 97 consid. 4.1.4 pag. 100).

### **E. 2.4**

Infine, in quanto la ricorrente lamenta che le sarebbe stata inflitta una non meglio precisata ammenda di fr. 1200.-- per il reclamo tardivo, di cui vuole "fare appello" la critica si rivela inammissibile per mancato esaurimento delle istanze cantonali di ricorso (art. 86 cpv. 1 lett. d LTF).

### **E. 2.5**

Premesse queste considerazioni il ricorso in materia di diritto pubblico dev'essere dichiarato inammissibile e può essere deciso sulla base della procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 LTF .

### **E. 3**

Considerate le circostanze del caso concreto si può eccezionalmente rinunciare al prelievo di spese giudiziarie per la sede federale (art. 66 cpv. 1 seconda frase LTF). Non si assegnano ripetibili ad autorità vincenti ( art. 68 cpv. 3 LTF ).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.