

BGer 2C_26/2018 vom 23. Januar 2018

Bundesgericht, 2018-01-23, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_26_2018

FR: TF 2C_26/2018 du 23 janvier 2018

IT: TF 2C_26/2018 del 23 gennaio 2018

Erwägungen

E. 1.1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza (art. 29 cpv. 1 LTF), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti (DTF 143 IV 85 consid. 1.1 pag. 87 e rinvii).

E. 1.2

Il ricorrente ha presentato un unico allegato contro procedure e decisioni differenti che ricadono per di più nella sfera di competenza di diverse Corti del Tribunale federale, nella fattispecie della II Corte di diritto pubblico per quanto concerne la decisione dell'Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva AIRR (art. 30 cpv. 1 lett. c n. 13 del Regolamento del Tribunale federale del 20 novembre 2006 [RTF; RS 173.110.131]), rispettivamente della I Corte di diritto pubblico e della Corte di diritto penale per le decisioni rese in materia penale (art. 29 cpv. 3 e art. 33 RTF , incarti 1B_8/2018 e 6B_33/2018). Per ovvi motivi procedurali e di chiarezza le diverse e specifiche procedure, che coinvolgono inoltre anche parti differenti, sono state disgiunte e trattate separatamente.

Il ricorrente insiste sia nel suo gravame che nella sua lettera del 16 gennaio 2018 sul fatto che i suoi ricorsi devono essere trattati come

"ricorso ordinario simultaneo art. 119 LTF " e pretende, lamentando una violazione dell' art. 30 cpv. 1 Cost. , che i vari incarti aperti (1B_8/2018, 6B_33/2018 e 2C_26/2018) siano riuniti in un

"unico numero d'incarto" affinché egli non debba

"pagare più tasse di giustizia per poi ricevere delle sentenze che rappresentano un diniego procedurale attestante solo deficienza giudiziaria" . La richiesta, che rasenta la temerarietà, va respinta.

Infatti, come già spiegato al ricorrente in situazioni analoghe (sentenze 1B_456/2017 del 6 dicembre 2017 consid. 1.3; 2C_920/2017 del 2 novembre 2017 consid. 1.2; 1F_24/2017 del 7 agosto 2017 consid. 2.3; 1C_228/2017 del 27 aprile 2017) non si è in presenza di una singola decisione cantonale che può essere impugnata con un ricorso ordinario e con un ricorso in materia costituzionale, evenienza nella quale i rimedi di diritto devono essere proposti con una sola e medesima istanza (art. 119 cpv. 1 LTF). Nel caso concreto il ricorrente ha contestato quattro diverse decisioni concernenti materie e parti distinte, le quali possono essere impugate solo separatamente e solo con ricorsi ordinari, per cui una congiunzione delle cause non entra in considerazione. Il lamentato aumento dei costi derivanti dall'inoltro di più ricorsi nulla muta a tale esito, mentre il richiamo all' art. 30 cpv. 1 Cost. , del tutto immotivato (art. 42 cpv. 2 LTF), appare privo di qualsiasi pertinenza.

E. 2.1

Giusta l' art. 100 cpv. 1 LTF il ricorso contro una decisione dev'essere depositato presso il Tribunale federale entro 30 giorni dalla notificazione del testo integrale della decisione querelata, termine che, adempite determinate condizioni, inizia a decorrere dal giorno successivo alla notificazione (art. 44 cpv. 1 LTF). L' art. 47 cpv. 1 LTF osserva che i termini stabiliti dalla legge non possono essere prorogati e l' art. 48 cpv. 1 LTF precisa che gli atti scritti devono essere consegnati al Tribunale federale oppure all'indirizzo di questo alla posta svizzera (...) al più tardi l'ultimo giorno del termine.

E. 2.2

Come emerge dall'estratto " Track and Trace ", cioè dal tracciamento degli invii della Posta svizzera trasmesso dall'autorità precedente a questa Corte, la decisione ora querelata, datata 31 agosto 2017, è stata intimata per raccomandata al qui ricorrente il 10 novembre 2017 e ritirata allo sportello il 15 novembre 2017. In applicazione dell' art. 100 cpv. 1 LTF il termine di ricorso, computato dal 16 novembre 2017 (art. 44 cpv. 1 LTF), è venuto pertanto a scadere il 15 dicembre 2017. Il presente gravame, datato 9 gennaio 2018 e spedito il medesimo giorno, è pertanto manifestamente tardivo e, di conseguenza, inammissibile.

E. 2.3

Va poi osservato che nel gravame nulla viene addotto che potrebbe essere interpretato come una domanda di restituzione dei termini ai sensi dell' art. 50 cpv. 1 LTF (al riguardo vedasi DTF 119 II 86 consid. 2a pag. 87).

E. 2.4

Infine, contrariamente a quanto addotto dal qui ricorrente, non vi è spazio per un ricorso per denegata giustizia ai sensi dell' art. 94 LTF che può essere interposto in ogni tempo (art. 100 cpv. 7 LTF) quando, come nel caso di specie, una decisione impugnabile dinanzi al Tribunale federale è stata emanata.

E. 2.5

Per i motivi illustrati, il gravame si avvera pertanto manifestamente inammissibile e va deciso secondo la procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. a LTF .

A titolo abbondanziale va rilevato che, anche se fosse stato presentato in tempo utile, il ricorso sarebbe in ogni caso stato dichiarato inammissibile, dato che il ricorrente non dimostra in che la decisione querelata sarebbe contraria al diritto rispettivamente non si confronta nelle debite forme con i motivi che hanno indotto l'autorità precedente a rendere il giudizio impugnato (art. 42 cpv. 2 e 106 cpv. 2 LTF in relazione con l' art. 108 cpv. 1 lett. b LTF).

E. 3

Le spese seguono la soccombenza (art. 66 cpv. 1 LTF). Non si accordano ripetibili ad autorità vincenti (art. 68 cpv. 3 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.