

BGer 2C 237/2018 vom 16. März 2018

Bundesgericht, 2018-03-16, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_237_2018

FR: TF 2C 237/2018 du 16 mars 2018

IT: TF 2C 237/2018 del 16 marzo 2018

Regeste

Revoca di un permesso di dimora (misura struttoria) | Cittadinanza e diritto degli stranieri

Erwägungen

E. 1.1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza (art. 29 cpv. 1 LTF), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti (DTF 143 IV 85 consid. 1.1 pag. 87 e rinvii).

E. 1.2

Giusta l'art. 83 lett. c n. 2 LTF in ambito di polizia degli stranieri il ricorso in materia di diritto pubblico è escluso contro decisioni concernenti permessi o autorizzazioni al cui ottenimento né il diritto federale né il diritto internazionale conferiscono un diritto include, in virtù del principio dell'unità della procedura, quelle di natura procedurale (sentenze 2C_1185/2013 del 2 maggio 2014 consid. 1.1 e 2C_933/2011 del 7 giugno 2012 consid. 1 e rispettivi riferimenti), come ad esempio misure istruttorie.

E. 1.3

Nella fattispecie la questione di sapere se sia dato il motivo di esclusione dell'art. 83 lett. c n. 2 LTF (DTF 136 II 177 consid. 1.1 pag. 179, 497 consid. 3.3 pag. 500 seg.) può rimanere indecisa, dato che, per i motivi esposti di seguito, il ricorso sfugge comunque ad un esame di merito.

E. 2.1

La decisione, come quella in esame, con cui viene estromesso un allegato processuale dall'incarto di causa, configura una decisione incidentale (DTF 138 III 76 consid. 1.2 pag. 79; 137 III 324 consid. 1.1 pag. 327 seg.), dato che non pone termine alla lite e riguarda soltanto una fase del procedimento. Ora, salvo i casi di cui tratta l' art. 92 cpv. 1 LTF (non dati in concreto), una decisione incidentale può essere impugnata immediatamente al Tribunale federale soltanto se è suscettibile di causare un pregiudizio irreparabile (art. 93 cpv. 1 lett. a LTF ; nel caso concreto, l'ipotesi della lett. b non entra in considerazione). È considerato dalla giurisprudenza irreparabile il pregiudizio di natura giuridica che una successiva decisione finale favorevole al ricorrente non riuscirebbe comunque a sanare completamente; un danno economico o puramente fattuale non costituisce un pregiudizio irreparabile ai sensi dell' art. 93 cpv. 1 lett. a LTF (DTF 142 III 798 consid. 2.2 pag. 800 seg. con rinvii). Incombe al ricorrente allegare e dimostrare l'esistenza di un tale pregiudizio, a meno che esso non sia di palese evidenza (art. 42 cpv. 2 LTF ; DTF 141 III 80 consid. 1.2 pag. 80 seg.; 138 III 46 consid. 1.2 pag. 47 e rispettivi richiami).

E. 2.2

Nella fattispecie il ricorrente non si è avveduto del carattere particolare della decisione impugnata e non spende una parola per illustrarne l'esistenza. Inoltre il sussistere dei presupposti previsti dall' art. 93 cpv. 1 LTF per un ricorso immediato al Tribunale federale non è ravvisabile. Il ricorrente potrà semmai, datene le condizioni, impugnare la contestata decisione con il giudizio finale (art. 93 cpv. 3 LTF).

E. 2.3

Premesse queste considerazioni il ricorso si rivela quindi manifestamente inammissibile e può essere deciso nella procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. a LTF .

E. 3

Il Tribunale federale rinuncia a prelevare spese (art. 66 cpv. 1 LTF). Conseguentemente, l'istanza di assistenza giudiziaria parziale è dichiarata priva di oggetto. Non sono dovute ripetibili (art. 68 cpv. 3 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.