

# **BGer 2C 190/2012 vom 28. Februar 2012**

Bundesgericht, 2012-02-28, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_2C\\_190\\_2012](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_190_2012)

FR: TF 2C 190/2012 du 28 février 2012

IT: TF 2C 190/2012 del 28 febbraio 2012

## **Regeste**

Dichiarazione fiscale 2009, multa disciplinare | Finanze pubbliche & diritto tributario

## **Erwägungen**

### **E. 1.1**

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione la sua competenza ( art. 29 cpv. 1 LTF ), rispettivamente l'ammissibilità dei gravami che gli vengono sottoposti ( DTF 136 I 42 consid. 1 pag. 43; 135 II 22 consid. 1 pag. 24; 135 III 1 consid. 1.1 pag. 3).

### **E. 1.2**

Nonostante il ricorso sia stato formulato in tedesco, nel rispetto della regola sancita dall' art. 54 cpv. 1 LTF , la presente sentenza viene redatta nella lingua della decisione impugnata, ovvero in italiano (6B\_50/2010 del 18 ottobre 2010 consid. 1).

### **E. 2.1**

In virtù dell' art. 42 cpv. 2 LTF , il ricorrente è tenuto a spiegare in modo conciso perché l'atto impugnato viola il diritto. Egli deve quindi confrontarsi almeno concisamente con i considerandi del giudizio impugnato, esponendo in quale misura sarebbe lesivo del diritto ( DTF 134 II 244 consid. 2.1 e 2.3 pag. 245 seg.). Questa esigenza di motivazione è accresciuta quando viene lamentata la violazione di diritti fondamentali. Secondo l' art. 106 cpv. 2 LTF , il Tribunale federale esamina infatti tali censure soltanto se il ricorrente le ha sollevate e motivate in modo preciso ( DTF 136 I 49 consid. 1.4.1 pag. 53; 134 II 244 consid. 2.2 pag. 246; 134 I 83 consid. 3.2 pag. 88 con ulteriori rinvii).

### **E. 2.2**

Nella presente fattispecie, i ricorrenti chiedono che la multa decisa nei loro confronti venga annullata. Essi tuttavia omettono completamente di confrontarsi, nelle debite forme ( art. 42 cpv. 2 LTF ), con le argomentazioni sviluppate dalla Camera di diritto tributario, limitandosi a fornire una propria versione dei fatti. Ne discende che in mancanza di un'argomentazione topica che risponda alle motivazioni del giudizio contestato, il ricorso non può essere considerato ricevibile e sfugge di conseguenza ad un esame di merito ( DTF 134 II 244 consid. 2.1 pag. 245 seg.; sentenza 2C\_881/2008 del 24 giugno 2010 consid. 2.1 seg).

### **E. 2.3**

Ritenuto che la decisione impugnata dai ricorrenti risulta essere stata recapitata agli stessi il 28 gennaio 2012 e che il 27 febbraio 2012, giorno in cui il Tribunale federale ha ricevuto il ricorso, costituiva pertanto l'ultimo termine utile per ricorrere, esclusa è pure l'assegnazione di un termine per completare il gravame. Il termine di trenta giorni previsto dall' art. 100

cpv. 1 LTF per interporre ricorso non può infatti essere prorogato ( art. 47 cpv. 1 LTF ).

#### **E. 2.4**

Per i motivi illustrati, il gravame si avvera manifestamente inammissibile e va deciso secondo la procedura semplificata prevista dall' art. 108 LTF .

#### **E. 3**

Le spese seguono la soccombenza e vanno poste in parti uguali a carico dei ricorrenti, con vincolo di solidarietà ( art. 65 e 66 cpv. 1 e 5 LTF ).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.