

BGer 2C_130/2024 vom 12. März 2024

Bundesgericht, 2024-03-12, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_2C_130_2024

FR: TF 2C_130/2024 du 12 mars 2024

IT: TF 2C_130/2024 del 12 marzo 2024

Erwägungen

E. 1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con piena cognizione l'ammissibilità dei rimedi giuridici che gli vengono sottoposti (DTF 148 I 160 consid. 1). Ciononostante, incombe alla parte ricorrente (art. 42 cpv. 2 LTF) dimostrare l'adempimento, nel caso non sia evidente, delle condizioni di ammissibilità del gravame, pena l'inammissibilità dello stesso (DTF 145 I 121 consid. 1; 142 V 395 consid. 3.1).

E. 2

Sebbene oggetto di disamina possa essere unicamente la questione di sapere se, a ragione, che il Tribunale cantonale amministrativo ha confermato il giudizio d'inammissibilità reso dal Consiglio di Stato, la ricevibilità del presente ricorso va esaminata in funzione della causa nel merito. Nel caso di specie, la procedura ha preso avvio dalla revoca dei permessi di dimora dei qui ricorrenti. Ora questi sono cittadini italiani e l'Accordo del 21 giugno 1999 sulla libera circolazione delle persone (ALC; RS 0.142.112.681) conferisce loro, di principio, un diritto a soggiornare in Svizzera, per svolgervi o meno un'attività lucrativa (DTF 136 II 177 consid. 1.1), motivo per cui l'eccezione dell'art. 83 lett. c n. 2 LTF non trova applicazione nei loro confronti (sentenza 2C_450/2022 del 27 ottobre 2022 consid. 1.1). Il ricorso in materia di diritto pubblico è quindi, in linea di principio, dato, sempre che le esigenze di ricevibilità di questo rimedio di diritto siano soddisfatte.

E. 3

Il Tribunale federale applica d'ufficio il diritto federale (art. 106 cpv. 1 LTF). Nondimeno, tenuto conto dell'onere di allegazione e motivazione imposto dalla legge (art. 42 cpv. 1 e 2 LTF), si confronta di regola solo con le censure sollevate (DTF 142 III 364 consid. 2.4). Giusta l' art. 42 LTF , un ricorso davanti a questa Corte deve contenere conclusioni, motivi e indicazione dei mezzi di prova (cpv. 1); nei motivi occorre spiegare in modo conciso perché l'atto impugnato viola il diritto (cpv. 2). La parte ricorrente deve di conseguenza confrontarsi almeno sommariamente con i considerandi del giudizio impugnato, esponendo in quale misura lo stesso sarebbe lesivo del diritto DTF 143 II 283 consid. 1.2.2; 142 I 99 consid. 1.7.1). Esigenze più severe valgono poi in relazione alla violazione di diritti fondamentali, che dev'essere motivata in modo circostanziato ed esaustiva mentre, pena l'inammissibilità (art. 106 cpv. 2 LTF ; DTF 143 II 283 consid. 1.2.2; 142 III 364 consid. 2.4). Critiche appellatorie non sono ammesse (DTF 141 IV 317 consid. 5.4).

E. 4.1

Come accennato in precedenza, la vertenza può unicamente riferirsi al quesito di sapere se il Giudice delegato del Tribunale cantonale amministrativo ha a ragione confermato il giudizio con cui il Consiglio di Stato ha dichiarato inammissibile, in applicazione dell'art. 12 cpv. 1 LPAm, l'allegato ricorsuale sottopostogli dai ricorrenti poiché difettava di

qualsiasi motivazioni e conclusioni, in dispregio delle esigenze poste dall'art. 70 cpv. 1 LPAm. Ora, ritenuto che questi aspetti sono regolati dal diritto cantonale, segnatamente come appena rilevato dagli artt. 12 cpv. 1 e 70 cpv. 1 LPAm, occorre pronunciarsi sull'eventuale applicazione arbitraria di questi disposti. In proposito l' art. 106 cpv. 2 LTF impone alla parte ricorrente di specificare quali diritti di carattere costituzionale ritiene lesi e di esporre le sue censure in modo chiaro, circostanziato ed esaustivo (DTF 142 III 364 consid. 2.4; 141 I 36 consid. 1.3; 135 III 232 consid. 1.2 e rispettivi rinvii).

E. 4.2

Nella presente fattispecie l'allegato ricorsuale e il suo complemento nulla contengono in merito all'eventuale applicazione incostituzionale del diritto procedurale cantonale, segnatamente riguardo ad un'interpretazione arbitraria (su questa nozione vedasi DTF 143 II 283 consid. 1.2.2; 142 II 369 consid. 4.3 e riferimenti) dell'art. 70 cpv. 1 LPAm, norma che disciplina la forma e il contenuto del ricorso dinanzi alle competenti autorità cantonali ticinesi, e dell'art. 12 LPAm che prevede l'inammissibilità dell'allegato ricorsuale in caso di mancato adempimento delle sopramenzionate esigenze. Nel caso specifico i ricorrenti omettono qualsiasi confronto con la rispettiva motivazione contenuta nella sentenza cantonale. Essi si limitano infatti ad addurre - scusandosi del loro comportamento - di non avere reagito ai solleciti delle autorità cantonali a causa di problemi di salute della moglie rispettivamente della suocera, aspetti che però esulano dall'oggetto del presente giudizio. Non si confrontano poi minimamente con l'argomentazione sviluppata dalla Corte cantonale riguardo all'inammissibilità del gravame presentato al Consiglio di Stato, in dispregio delle esigenze di motivazione poste dagli artt. 42 cpv. 2 e 106 cpv. 2 LTF. In mancanza di una motivazione topica, il ricorso sfugge pertanto ad un esame di merito.

E. 4.3

Infine va osservato che per quanto concerne l'organizzazione della partenza dei ricorrenti, tale quesito è di competenza delle autorità cantonali, alle quali questi devono pertanto rivolgersi.

E. 5.1

Premesse queste considerazioni il ricorso si rivela manifestamente inammissibile e va quindi evaso secondo la procedura semplificata dell' art. 108 cpv. 1 lett. b LTF .

E. 5.2

Considerate le circostanze del caso concreto si può eccezionalmente rinunciare a prelevare spese giudiziarie (art. 66 cpv. 1 seconda frase LTF). Non si assegnano ripetibili ad autorità vincenti (art. 68 cpv. 3 LTF).

Per questi motivi, la Presidente pronuncia:

1.

Il ricorso è inammissibile.

2.

Non si prelevano spese giudiziarie.

3.

Comunicazione ai ricorrenti, alla Sezione della popolazione del Dipartimento delle istituzioni, al Consiglio di Stato e al Tribunale amministrativo del Cantone Ticino nonché

alla Segreteria di Stato della migrazione SEM.

Losanna, 12 marzo 2024

In nome della II Corte di diritto pubblico
del Tribunale federale svizzero

La Presidente: F. Aubry Girardin

La Cancelliera: Ieronimo Perroud

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.