

BGer 1P.598/2000 vom 28. März 2001

Bundesgericht, 2001-03-28, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1P.598_2000

FR: TF 1P.598/2000 du 28 mars 2001

IT: TF 1P.598/2000 del 28 marzo 2001

Erwägungen

E. 1

a) Il Tribunale federale esamina d'ufficio e con pieno potere cognitivo l'ammissibilità dei ricorsi, senza essere vincolato, in tale ambito, dagli argomenti delle parti o dalle loro conclusioni (DTF 126 I 207 consid. 1, 257 consid. 1a, 126 III 485 consid. 1).

b) Il ricorso di diritto pubblico ha, tranne eccezioni che non si verificano in concreto, natura meramente cassatoria (DTF 126 III 534 consid. 1c e rinvio). La domanda di rinviare gli atti all'autorità cantonale affinché decida in un determinato modo è quindi inammissibile (DTF 125 I 104 consid. 1b e rinvii). Il ricorrente non postula solo l'annullamento del dispositivo n. 2, con il quale la Corte cantonale ha negato l'assegnazione di ripetibili, bensì anche l'annullamento dell'intera sentenza, che nel contenuto gli dà ragione. Visto l'esito della vertenza, questo tema non merita ulteriore sviluppo.

E. 2

a) La sentenza della CCRP, che annulla quella emanata il 6 marzo 1998 dal presidente della Corte di merito, rinviandogli gli atti per un nuovo giudizio, non pone fine alla procedura e costituisce una decisione incidentale, emanata dall'ultima istanza cantonale (cfr. art. 296 segg. CPP/TI). In quanto decisione di rinvio, essa concerne infatti solo una fase del procedimento nei confronti del ricorrente e assume una funzione puramente strumentale rispetto a quella destinata a concluderlo (DTF 123 I 325 consid. 3b, 122 I 39 consid. 1a/aa, 117 Ia 251 consid. 1a e rinvii; Walter Kälin, *Das Verfahren der staatsrechtlichen Beschwerde*, 2a ed., Berna 1994, pag. 344).

In questo caso, secondo l' art. 87 OG (in vigore dal 1° marzo 2000 con un nuovo tenore, RU 2000 417), non trattandosi di decisione pregiudiziale o incidentale sulla competenza o su una domanda di ricusazione notificata separatamente dal merito (cpv. 1), il ricorso di diritto pubblico è ammissibile soltanto se la decisione impugnata possa cagionare un pregiudizio irreparabile (cpv. 2); se il ricorso di diritto pubblico contro quest'ultima pronunzia non è ammissibile o non è stato interposto, le decisioni pregiudiziali e incidentali interessate possono essere impugunate soltanto mediante ricorso contro la decisione finale (cpv. 3; cfr. sull'art. 87 previgente DTF 124 I 185 consid. 3a, 274 consid. 5b, 124 V 90 consid. 4b, 122 V 157 consid. 2b, 122 I 109 consid. 3c).

b) In concreto il ricorso non è diretto contro il rinvio degli atti alla Corte di merito, bensì contro la mancata assegnazione delle ripetibili nel procedimento dinanzi alla CCRP. Secondo la giurisprudenza del Tribunale federale le decisioni di rinvio costituiscono decisioni incidentali anche se vengono impugunate unicamente per quanto concerne le spese e le ripetibili. Esse non comportano inoltre un pregiudizio irreparabile di natura giuridica nemmeno quando non possono più costituire l'oggetto di una decisione nella nuova procedura cantonale. In effetti, il giudizio sulle spese può eventualmente ancora essere

impugnato mediante un ricorso contro la nuova decisione dell' ultima istanza cantonale, oppure, se del caso, qualora non vi fosse più interesse a ricorrere nel merito in sede cantonale, direttamente dopo la sentenza dell'autorità inferiore (DTF 122 I 39 consid. 1a, 117 Ia 251 consid. 1 e rinvii; sentenza inedita del 7 luglio 2000 nella causa E.H., consid. 2b; Kälin, op. cit. , pag. 345).

Ne segue che la sentenza della CCRP costituisce, anche riguardo alle ripetibili, una decisione incidentale che non causa un pregiudizio irreparabile: il ricorso di diritto pubblico è quindi inammissibile.

E. 3

Ne consegue che, in tali circostanze, il ricorso deve essere dichiarato inammissibile in applicazione dell' art. 87 OG .

La domanda di assistenza giudiziaria e di gratuito patrocinio per questa sede ricorsuale non può essere ammessa, ritenuto che la presente vertenza era priva di esito favorevole (art. 152 cpv. 1 OG). Considerata comunque la natura del litigio, si giustifica di riscuotere una tassa di giustizia ridotta.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.