

## **BGer 1F\_31/2020 vom 30. Oktober 2020**

Bundesgericht, 2020-10-30, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_1F\\_31\\_2020](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1F_31_2020)

FR: TF 1F\_31/2020 du 30 octobre 2020

IT: TF 1F\_31/2020 del 30 ottobre 2020

### **Erwägungen**

#### **E. 1.1**

La domanda di "astensione" di giudici e cancellieri della I Corte di diritto pubblico dall'intervenire nel presente giudizio è inammissibile, poiché formulata in maniera generica e senza sostanziare alcun motivo di ricsuzione ai sensi dell' art. 34 cpv. 1 LTF , motivo per cui si può prescindere dall'avvio della procedura prevista all' art. 37 LTF . In effetti, come noto all'istante, dalla partecipazione a sentenze terminate con un esito a lui sfavorevole, come quella oggetto dell'istanza di revisione in esame, non può essere dedotta alcuna prevenzione ( art. 34 cpv. 2 LTF ; sentenza 5A\_530/2020 del 29 luglio 2020 consid. 4 che lo concerne).

Secondo la costante prassi, anch'essa nota all'istante (sentenza 1F\_18/2020 del 24 agosto 2020), il Tribunale federale non fa precedere le sue decisioni da una comunicazione sulla composizione della Corte giudicante ( DTF 144 I 37 consid. 2.3.3 pag. 43).

#### **E. 1.2**

L'autorità regionale di protezione 9 di Torricella-Taverne ha istituito una curatela di rappresentanza ai sensi dell' art. 394 CC a favore del ricorrente, limitandolo nell'esercizio dei suoi diritti civili negli ambiti giudiziari e amministrativi di qualsiasi natura e grado e davanti a ogni autorità civile, amministrativa e penale ritenuto che soltanto il curatore potrà validamente rappresentarlo e obbligarlo in tale ambito (sentenza 5A\_854/2019 del 12 dicembre 2019 consid. 6). Con sentenze del 15 luglio 2020 (9.2019.172 e 9.2019.213), il Presidente della Camera di protezione del Tribunale d'appello ha confermato quale curatore del ricorrente l'avv. Pascal Cattaneo (cause 5A\_649/2020 e 5A\_650/2020).

Invitato a esprimersi sull'istanza, con scritto del 20 ottobre 2020 il curatore avv. Pascal Cattaneo ha comunicato al Tribunale federale di non ratificarla, chiedendo di esentarlo dal pagamento di spese giudiziarie. Ne segue che l'istanza è inammissibile.

#### **E. 2.1**

Essa lo sarebbe in ogni modo. In effetti, giusta l' art. 121 LTF , la revisione di una sentenza del Tribunale federale può essere domandata, segnatamente, se sono state violate le norme concernenti la composizione del Tribunale o la ricsuzione (lett. a), se il Tribunale non ha giudicato su singole conclusioni (lett. c) o se il Tribunale, per svista, non ha tenuto conto di fatti rilevanti che risultano dagli atti (lett. d). Per essere ammissibile l'istanza dev'essere motivata: l'istante deve confrontarsi con la sentenza di cui chiede la revisione e spiegare per quale ragione ritiene sussistere un motivo di revisione ( art. 42 cpv. 2 LTF ).

#### **E. 2.2**

L'istante, accennando all' art. 38 cpv. 3 LTF , incentra la domanda su un'asserita lesione di norme concernenti la composizione della Corte giudicante e sulla ricsuzione. Al riguardo

si limita tuttavia semplicemente a riproporre, in maniera inammissibile, le censure già esaminate e respinte nella sentenza dedotta in revisione e in altre numerose decisioni che lo concernono. Ribadisce in particolare la critica, manifestamente priva di ogni fondamento, circa la mancata comunicazione anticipata della composizione della Corte, nonché il fatto che non è stato richiamato l'incarto cantonale né è stato ordinato uno scambio di scritti, provvedimenti chiaramente superflui, visto che il ricorso era manifestamente inammissibile.

Le critiche alla nomina del curatore e alla richiesta di destituirlo esulavano del resto dall'oggetto del litigio e non sono comunque decisive. L'istante misconosce in effetti ch'egli non aveva censurato la motivazione abbondanziale adottata dal Giudice delegato, segnatamente la palese carenza di motivi di revisione della decisione cantonale, motivo per cui la domanda di revisione, che si limita a riproporre le censure già addotte ed esaminate, è manifestamente inammissibile.

### **E. 2.3**

La stessa può quindi essere evasa senza ordinare uno scambio di scritti ( art. 127 LTF ).

In accoglimento della domanda del curatore si può rinunciare a prelevare spese (art. 66 cpv. 1 secondo periodo LTF).

Il Tribunale federale si riserva il diritto di archiviare senza risposta nuovi scritti concernenti la sentenza 1C\_438/2020.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.