

# **BGer 1F\_25/2020 vom 30. Oktober 2020**

Bundesgericht, 2020-10-30, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_1F\\_25\\_2020](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1F_25_2020)

FR: TF 1F\_25/2020 du 30 octobre 2020

IT: TF 1F\_25/2020 del 30 ottobre 2020

## **Erwägungen**

### **E. 1.1**

La domanda di "astensione" di giudici e cancellieri della I Corte di diritto pubblico dall'intervenire nel presente giudizio è inammissibile, poiché formulata in maniera generica e senza sostanziare alcun motivo di ricsuzione ai sensi dell' art. 34 cpv. 1 LTF , motivo per cui si può prescindere dall'avvio della procedura prevista all' art. 37 LTF . In effetti, come noto agli istanti, dalla partecipazione a sentenze terminate con un esito a loro sfavorevole, in particolare quelle oggetto delle istanze di revisione in esame, non può essere dedotta alcuna prevenzione ( art. 34 cpv. 2 LTF ; sentenza 5A\_530/2020 del 29 luglio 2020 consid. 4 che li concerne).

Secondo la costante prassi, anch'essa nota agli istanti (sentenza 1F\_18/2020 del 24 agosto 2020), il Tribunale federale non fa precedere le sue decisioni da una comunicazione sulla composizione della Corte giudicante ( DTF 144 I 37 consid. 2.3.3 pag. 43).

### **E. 1.2**

L'autorità regionale di protezione 9 di Torricella-Taverne ha istituito una curatela di rappresentanza ai sensi dell' art. 394 CC a favore del ricorrente, limitandolo nell'esercizio dei suoi diritti civili negli ambiti giudiziari e amministrativi di qualsiasi natura e grado e davanti a ogni autorità civile, amministrativa e penale ritenuto che soltanto il curatore potrà validamente rappresentarlo e obbligarlo in tale ambito (sentenza 5A\_854/2019 del 12 dicembre 2019 consid. 6). Con sentenze del 15 luglio 2020 (9.2019.172 e 9.2019.213) il Presidente della Camera di protezione del Tribunale d'appello ha confermato quale curatore del ricorrente l'avv. Pascal Cattaneo (cause 5A\_649/2020 e 5A\_650/2020).

Invitato a esprimersi sul gravame, c on scritto del 1° ottobre 2020 il curatore avv. Pascal Cattaneo ha comunicato al Tribunale federale di non ratificare - limitatamente a A.\_\_\_\_\_ - la domanda di revisione, chiedendo di esentarlo dal pagamento di spese giudiziarie. Ne segue che, in quanto presentata da A.\_\_\_\_\_, l'istanza è inammissibile.

### **E. 2.1**

Giusta l' art. 121 LTF , la revisione di una sentenza del Tribunale federale può essere domandata, segnatamente, se sono state violate le norme concernenti la composizione del Tribunale o la ricsuzione (lett. a), se il Tribunale non ha giudicato su singole conclusioni (lett. c) o se il Tribunale, per svista, non ha tenuto conto di fatti rilevanti che risultano dagli atti (lett. d). Per essere ammissibile l'istanza di revisione dev'essere motivata: l'istante deve confrontarsi con la sentenza di cui chiede la revisione e spiegare per quale ragione ritiene sussistere un motivo di revisione ( art. 42 cpv. 2 LTF ).

### **E. 2.2**

B. \_\_\_\_\_, accennando all' art. 38 cpv. 3 LTF , incentra la domanda di revisione su un'asserita lesione di norme concernenti la composizione della Corte giudicante e sulla ricusazione. Al riguardo ella si limita tuttavia semplicemente a riproporre, in maniera inammissibile, le censure già esaminate e respinte nelle sentenze dedotte in revisione e in altre numerose decisioni che la concernono. Ribadisce in particolare la critica, manifestamente priva di ogni fondamento, circa la mancata comunicazione anticipata della composizione della Corte, nonché il fatto che non è stato richiamato l'incarto cantonale né è stato ordinato uno scambio di scritti, provvedimenti chiaramente superflui, visto che i ricorsi erano inammissibili.

Come a lei noto, non è poi legittimata a far valere che il Tribunale federale non avrebbe appurato la validità della ratifica di rappresentanza del curatore nei confronti di A. \_\_\_\_\_ (sul tema vedi sentenza 5A\_155/2020 del 30 marzo 2020 consid. 1 e 2 nei loro confronti). Le critiche alla nomina del curatore e alla richiesta di destituirlo esulavano del resto dall'oggetto dei litigi. Inoltre, i ricorsi inoltrati da B. \_\_\_\_\_ sono stati dichiarati inammissibili poiché non diretti contro decisioni finali, rispettivamente per carenza di legittimazione e motivazione, motivo per cui le questioni di merito, da lei riproposte in maniera inammissibile, non potevano né dovevano essere esaminate.

### **E. 3**

Le istanze di revisione, in quanto presentate da B. \_\_\_\_\_, sono insufficientemente motivate e sono quindi inammissibili ( art. 42 cpv. 2 LTF ). Le stesse possono pertanto essere evase senza ordinare uno scambio di scritti ( art. 127 LTF ).

In accoglimento delle domande del curatore si può rinunciare a prelevare spese nei confronti di A. \_\_\_\_\_. Le generiche domande di assistenza giudiziaria di B. \_\_\_\_\_, che non ha peraltro dimostrato una sua eventuale indigenza, vanno respinte in ragione dell'assenza di ogni possibilità di esito favorevole delle domande di revisione ( art. 64 cpv. 1 LTF ). Le spese giudiziarie sono pertanto poste a suo carico ( art. 66 cpv. 1 e cpv. 3 LTF ).

Il Tribunale federale si riserva il diritto di archiviare senza risposta nuovi scritti concernenti le sentenze 1B\_337/2020 del 18 agosto 2020 e 1B\_398/2020 e 1B\_399/2020 del 21 agosto 2020 ( art. 42 cpv. 7 LTF ; sentenze 2F\_16/2020 del 19 agosto 2020 consid. 5.3 e 5F\_16/2020 del 3 giugno 2020 consid 6).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.