

BGer 1C_481/2015 vom 29. September 2015

Bundesgericht, 2015-09-29, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1C_481_2015

FR: TF 1C_481/2015 du 29 septembre 2015

IT: TF 1C_481/2015 del 29 settembre 2015

Erwägungen

E. 1.1

Contro le decisioni emanate nel campo dell'assistenza giudiziaria internazionale in materia penale il ricorso è ammissibile soltanto se concerne un'extradizione, un sequestro, la consegna di oggetti o beni oppure la comunicazione di informazioni inerenti alla sfera segreta e, inoltre, si tratti di un caso particolarmente importante (art. 84 cpv. 1 LTF). Si è segnatamente in presenza di un siffatto caso, laddove vi sono motivi per ritenere che sono stati violati elementari principi procedurali o che il procedimento all'estero presenta gravi lacune (cpv. 2). Questi motivi di entrata nel merito non sono tuttavia esaustivi e il Tribunale federale può essere chiamato a intervenire anche quando si tratti di dirimere una questione giuridica di principio (DTF 136 IV 20 consid. 1.2; 134 IV 156 consid. 1.3.3 e 1.3.4) o quando l'istanza precedente si è scostata dalla giurisprudenza costante (DTF 139 IV 294 consid. 1.1; 133 IV 131 consid. 3, 215 consid. 1.2).

E. 1.2

L' art. 84 LTF persegue lo scopo di limitare efficacemente l'accesso al Tribunale federale nell'ambito dell'assistenza giudiziaria in materia penale (DTF 133 IV 132 consid. 1.3). Nella valutazione circa l'esistenza di un caso particolarmente importante giusta l' art. 84 LTF , che dev'essere ammesso in maniera restrittiva, il Tribunale federale dispone di un ampio potere di apprezzamento (DTF 134 IV 156 consid. 1.3.1 e 1.3.2). Conformemente all' art. 42 cpv. 2 LTF , spetta alle ricorrenti, pena l'inammissibilità del gravame, dimostrare che le condizioni di entrata in materia richieste dall' art. 84 LTF sono adempiute (DTF 139 IV 294 consid. 1.1).

E. 2.1

Le ricorrenti affermano che il quesito di sapere se si possa dar seguito a una rogatoria fondata sul reato di bancarotta fraudolenta quando la società interessata non sarebbe ancora fallita, in quanto la sentenza di primo grado accertante il fallimento di B. _____ S.r.l. non sarebbe ancora cresciuta in giudicato, costituirebbe una questione giuridica di principio. Aggiungono che, sotto il profilo del principio della doppia punibilità, l'esame di tale reato necessiterebbe di un'applicazione più attenta e restrittiva rispetto alla prassi vigente.

E. 2.2

Con questi generici accenni esse non dimostrano tuttavia che la causa in esame costituirebbe un caso particolarmente importante. Per di più, disattendendo il loro obbligo di motivazione, non si confrontano con le esaurienti motivazioni addotte dall'istanza precedente, che non si scostano dalla costante giurisprudenza, relative all'adempimento del requisito della doppia punibilità, nonché all'utilità potenziale dei documenti litigiosi. Il ricorso è pertanto inammissibile per carenza di motivazione (art. 42 LTF).

E. 3

Il ricorso è inammissibile. Le spese seguono la soccombenza (art. 66 cpv. 1 LTF). La domanda di effetto sospensivo era superflua, ritenuto ch'esso è dato per legge (art. 103 cpv. 2 lett. c LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.