

# **BGer 1C\_446/2019 vom 19. September 2019**

Bundesgericht, 2019-09-19, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_1C\\_446\\_2019](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1C_446_2019)

FR: TF 1C\_446/2019 du 19 septembre 2019

IT: TF 1C\_446/2019 del 19 settembre 2019

## **Erwägungen**

### **E. 1.1**

Il Tribunale federale vaglia d'ufficio se e in che misura un ricorso può essere esaminato nel merito ( DTF 145 II 168 consid. 1).

### **E. 1.2**

Presentato tempestivamente contro una decisione dell'ultima istanza cantonale in materia pianificatoria ed edilizia, il ricorso in materia di diritto pubblico è di massima ammissibile sotto il profilo degli art. 82 lett. a, 86 cpv. 1 lett. d, 46 cpv. 1 lett. a e 100 cpv. 1 LTF ( DTF 133 II 409 consid. 1.1). La legittimazione dei ricorrenti è pacifica.

### **E. 1.3**

La decisione impugnata, che estromette un allegato dall'incarto, non costituisce una decisione finale che concluderebbe la procedura pianificatoria ed edilizia, ma una decisione incidentale ai sensi dell' art. 93 cpv. 1 LTF . Secondo la costante giurisprudenza, il ricorso contro una siffatta decisione è ammissibile soltanto se può causare un pregiudizio irreparabile (lett. a) o se l'accoglimento del gravame comporterebbe immediatamente una decisione finale consentendo di evitare una procedura probatoria defaticante o dispendiosa (lett. b). Deve trattarsi, in linea di principio, di un pregiudizio di natura giuridica ( DTF 135 II 30 consid. 1.3.4 pag. 35), ricordato che il semplice prolungamento della procedura o l'aumento dei costi collegati alla causa di regola non bastano a fondare un tale pregiudizio ( DTF 140 V 321 consid. 3.3 pag. 326). L'adempimento dei citati requisiti dev'essere di principio dimostrato dai ricorrenti, a meno che non sia manifesto ( art. 42 LTF ; DTF 141 IV 284 consid. 2.3 pag. 287; 289 consid. 1.3 pag. 292; 134 III 426 consid. 1.2 in fine). Ora, disattendendo il loro obbligo di motivazione, e limitandosi in sostanza ad addurre implicitamente una violazione del loro diritto di essere sentiti ( art. 29 cpv. 2 Cost. ; al riguardo vedi DTF 145 I 73 consid. 7.2.2.1 pag. 103), essi non si esprimono del tutto su questa questione, decisiva, motivo per cui il ricorso dev'essere dichiarato inammissibile. Datene le condizioni, i ricorrenti potranno impugnare questa decisione incidentale mediante ricorso contro quella finale ( art. 93 cpv. 3 LTF ).

### **E. 2**

Ne segue che il ricorso è inammissibile. Le spese seguono la soccombenza ( art 66 cpv. 1 LTF ).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.