

# **BGer 1C 235/2016 vom 2. Juni 2016**

Bundesgericht, 2016-06-02, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger\\_1C\\_235\\_2016](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1C_235_2016)

FR: TF 1C 235/2016 du 2 juin 2016

IT: TF 1C 235/2016 del 2 giugno 2016

## **Regeste**

licenza edilizia per la demolizione di un'autorimessa e l'edificazione di uno stabile residenziale | Pianificazione territoriale e diritto pubblico edilizio

## **Erwägungen**

### **E. 1.1**

Il Tribunale federale esamina d'ufficio se e in che misura un ricorso può essere esaminato nel merito ( DTF 140 I 252 consid. 1).

### **E. 1.2**

Presentato tempestivamente contro una decisione finale in ambito edilizio, il ricorso in materia di diritto pubblico è di massima ammissibile sotto il profilo degli art. 82 lett. a e 86 cpv. 1 lett. d LTF. La legittimazione dei ricorrenti è pacifica.

### **E. 1.3**

Nelle loro conclusioni formali i ricorrenti, pur chiedendo l'accoglimento del ricorso, si limitano a postulare l'annullamento della decisione governativa e della licenza edilizia. Queste due decisioni, le sole delle quali è chiesto l'annullamento, non costituiscono una decisione dell'autorità cantonale di ultima istanza (art. 86 cpv. 1 lett. d LTF). Per l'effetto devolutivo del ricorso, le decisioni adottate dalle autorità precedenti sono infatti sostituite dalla sentenza della Corte cantonale, unico giudizio che può costituire l'oggetto del rimedio esperito ( DTF 136 II 539 consid. 1.2, 470 consid. 1.3, 101 consid. 1.2; sentenze 1C\_142/2013 del 7 marzo 2014 consid. 1.3 e 2C\_795/2012 del 1° maggio 2013 consid. 1.3, in: RtiD II-2013 n. 12). Dalla motivazione dell'atto di ricorso risulta nondimeno che i ricorrenti, non assistiti da un legale, perseguono in sostanza lo scopo di annullare la decisione della Corte cantonale (cfr. DTF 137 II 313 consid. 1.3 pag. 317; 133 II 409 consid. 1.4.1 pag. 415). Visto l'esito del gravame, la questione della sufficienza della domanda di causa non dev'essere esaminata oltre.

### **E. 1.4**

Il ricorso è infatti inammissibile per carenza di motivazione. Secondo l' art. 42 cpv. 1 e 2 LTF , il gravame dev'essere in effetti motivato in modo sufficiente, spiegando nei motivi perché l'atto impugnato viola il diritto. Il Tribunale federale esamina in linea di principio solo le censure sollevate ( DTF 140 I 320 consid. 3.2). Per di più, quando i ricorrenti, come in concreto, invocano la violazione di diritti costituzionali (diritto di essere sentito), nonché l'arbitrio nell'accertamento dei fatti e nella valutazione delle prove, poiché ciò equivale a sostenere che i fatti sono stati accertati in violazione dell' art. 9 Cost. ( DTF 136 I 304 consid. 2.4 pag. 313), il Tribunale federale, in applicazione dell' art. 106 cpv. 2 LTF , esamina le censure soltanto se siano state esplicitamente sollevate e motivate in modo

chiaro e preciso ( DTF 141 I 36 consid. 1.3 pag. 41).

### **E. 1.5**

I ricorrenti disattendono che la vertenza in esame concerne unicamente l'interpretazione e l'applicazione di norme del diritto comunale e cantonale. Essi avrebbero pertanto dovuto dimostrare che i fatti posti a fondamento dell'impugnato giudizio sarebbero stati accertati in maniera arbitraria ( art. 95 e 97 LTF ; DTF 136 III 552 consid. 4.2 pag. 560). Ora, chiamato a esaminare l'applicazione di tali disposizioni sotto il ristretto profilo dell'arbitrio, il Tribunale federale si scosta dalla soluzione ritenuta dall'ultima istanza cantonale solo se appaia manifestamente insostenibile, in palese contraddizione con la situazione effettiva, non sorretta da ragioni oggettive e lesiva di un diritto certo. Non basta, inoltre, che la decisione impugnata sia insostenibile nella motivazione, ma occorre che lo sia anche nel suo risultato ( DTF 140 I 201 consid. 6.1), ciò che spetta ai ricorrenti dimostrare ( DTF 133 II 396 consid. 3.2). Non risulta per contro arbitrio dal semplice fatto che anche un'altra soluzione potrebbe entrare in linea di conto o sarebbe addirittura preferibile.

### **E. 1.6**

I ricorrenti non dimostrano tuttavia che i fatti sarebbero stati accertati in maniera addirittura insostenibile e quindi arbitraria. Anche riguardo alle motivazioni poste a fondamento della decisione della Corte cantonale, essi si limitano a rilevare che non sarebbero "convincenti" o "poco credibili", che sarebbero "delle affermazioni perlomeno strane" e che si tratterebbe di interpretazioni "errate". Ora, come visto, per dimostrare l'arbitrio non è sufficiente contrapporre una propria versione dei fatti e una diversa interpretazione di una norma a quelle ritenute dalla Corte cantonale o addurre che potrebbero anche essere adottate soluzioni differenti, fossero esse anche preferibili.

### **E. 2**

Ne segue che il ricorso dev'essere dichiarato inammissibile. Le spese seguono la soccombenza e sono pertanto poste a carico dei ricorrenti ( art. 66 cpv. 1 LTF ). Non si attribuiscono ripetibili della sede federale a C.\_\_\_\_\_, che non è stata invitata a esprimersi sul ricorso ( art. 68 cpv. 1 LTF ).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.